



ת"פ 54094/02/14 - מדינת ישראל נגד מרדכי חי

בית משפט השלום בראשון לציון

24 נובמבר 2015

ת"פ 54094-02-14 מדינת ישראל נ' חי

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המאשימה
נגד
הנאשם
מרדכי חי

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יניב פרטוק

הנאשם וב"כ עו"ד אמנון גולן



מב דין הרקע.

בתאריך 26.2.14 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המייחס לו שלוש עבירות: איזמים, תקיפה סתם וחבלה במזיד ברכב. בדיון שהתקיים לפני כב' השופטת ש. זמיר ביום 6.1.15 הצהירו הצדדים כי הגיעו לכדי הסדר טיעון לפיו כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן, יורשע ויופנה לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות שירות בשב"ס וכן לקבלת חסדקיר משירות המבחן. התביעה הצהירה כי עמדתה לעונש היא למאסר שררצה בעבודות שירות ועונשים נלווים.

במה הודה הנאשם? הנאשם הודה כי בתאריך 26.10.12 סמוך לשעה 14:10 בעיר ראשון לציון, על רקע סכסוך בדרך בין הנאשם לבין המתלונן, שנהג אותה עת באוטובוס, יצא הנאשם מרכבו כשהוא אוזח בפטיש והכה באמצעותו על השמשה הקדמית של האוטובוס, המשיך והיכה באמצעות הפטיש על שמשת חלון הנהג של האוטובוס וניפץ את השמשה לרסיסים אשר פגעו במתלונן בידו השמאלית ובפניו. אחר כך, נמלט הנאשם מהמקום ברכבו. הנאשם הורשע לפיכך, בעבירות של תקיפה סתם וחבלה במזיד ברכב.

סמוך לפני הדיון שהתקיים לפני ביום 13.10.15 התקבלו חוות דעת כאמור וחסדקיר משירות המבחן. בדיון זה טענו הצדדים לעונש.

החסדקיר.

שירות המבחן כדרכו ערך חסדקיר מקיף ומעמיק ביותר אשר התייחס לכל הנתונים והנסיבות הרלבנטים לעניין ובסופו של חסדקיר התרשם מאדם בעל קוויו אישיותיים שיש בהם כדי להקשות עליו לערוך התבוננות ביקורתית באשר להתנהגות אלימה. הנאשם שולל מזקקות טיפוליות, לפיכך שירות המבחן נמנע מהמלצה על ענישה שיקומית המפחיתה סיכון. שירות המבחן המליץ על הטלת מאסר מותנה כענישה ראויה המהווה גורם מרתיע ומציב גבול וכן פיצוי למתלונן.

הטיעונים לעונש.

על פי שיטת התביעה, יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שררצה בעבודות שירות. עוקר הטיעון שעלן על חומרת מעשי הנאשם, דהיינו אלימות על רקע שימוש בדרך, תופעה חמורה שיש לשרשה. התביעה הציגה מדיניות ענישה המחמירה בדיון שיש בה כדי לבסס העתירה לעונש מאסר שררצה בעבודות שירות.

כוח כוח הנאשם ביקש לקבל המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם עונש של מאסר על תנאי. לדבריו, חלקו של המתלונן באירוע הוא מכריע, ולמעשה האלים ביותר היה המתלונן אשר כפי הנטען רוק על הנאשם פחית משקה שגרמה נזק לרכבו. המתלונן עצר את האוטובוס, איים וקילל, טוען בא כוח הנאשם כי תחת אשר יוגש כתב אישום נגד המתלונן מצאה התביעה להגיש כתב אישום דווקא נגד הנאשם. לדבריו, יש בכך כדי לבסס הקלה בדיון.

דיון והכרעה.

ראשית לכל מצאתי להפנות תשומת הלב לאמור בחסדקיר שירות המבחן. לא מצאתי להרחיב מתוך ניתוח הנסיבות על ידי שירות המבחן, אלא אך להמלצות. איני סבור כדעת בא כוח הנאשם כי החסדקיר הוא חיובי. אני סבור כי סופו של דבר אין החסדקיר עומד לצידו של הנאשם, אלא ההיפך מכך.

אלא שהחלטתי לדחות עתירת הנאשם להסתפק במאסר על תנאי, אינה מבוססת אך על האמור בחסדקיר, אלא על נסיבות אחרות לחומרה.

המקרה שלפנינו מבטא אחד מתוך מקרים רבים של תופעת אלימות ובריונות קשה ביותר ומשום כך גם חומרתה. לצערנו הרב, עדים אנו על פי מקרי העבר, לתוצאות רעות גורל של תופעה זו. נהיגת רכב במיוחד בעיר הומה כלי רכב, ותחבורה צפופה, יש בה באופן אינהרנטי להגביר לחצים התנהגותיים של נהגי כלי הרכב. המצבים בהם נהג אומר לעצמו, כיצד זה הנהג סמוך אליי, יהיו לפנות בלי לאותת או כיצד זה יען לפנות ולהיכנס לנתיב נסיעתו תוך חסימתו או הפרעת תנועתו החופשית. איני בא לחקור חקר התנהגות נהגים בכביש, אך הדברים באים על רקע ניסיון העבר במקרים רבים.

היו מקרים בעבר שבגן דבר של מה בכך, תנועה מוגנה שעשה נהג אחד לאחר, או אך משום שאחד הנהיג פנה לעבר נתיב נהיגת חברו תוך חסימתו, ששניהם נעצרו תוך התעלמות מהתנועה הזורמת והתקטטו ביניהם. היו מקרים רבים, רבים לצערי שקטטות אלה הסתיימו בקטילות של אחד מהנהגים.

מדיניות הענישה בתחום אלימות זה ברורה היא, ידועה ונחרצת. בתי המשפט חזרו פעם אחר פעם על הצורך למגר תופעה זו בדרך של החמרה בענישה. אני סבור כי יש ללכת אחר מדיניות זו באופן עקבי.

בא כוח הנאשם, העלה טענות רבות בדבר חלקו המכריע של המתלונן - נהג האוטובוס באירוע, ובתוך כך, העלה טענות עובדתיות שאין ביטויין בכתב האישום. אין לקבל דרך טיעון זו. ככל שבטיעונים לעונש עסקינן, במסגרת הסדר טיעון, איז המסגרת העובדתית הינה זו המצויה בגדר עובדות כתב האישום. אם יש בדעת הנאשם, להעלות טענות עובדתיות מעבר למסגרת זו, עליו לבססן על ראיות לעונש (ראו לעניין זה סעיף 40 י. (ד) לחוק העונשין).

ככל שבמתחמי ענישה עסקינן, הרי שעל פי הפסיקה העניפה בנושא זה, מתחם העונש ההולם הוא מאסר בפועל למספר חודשים שיש ירוצה בעבודות שירות במקרים ההולמים. במקרה שלפנינו הגדיל הנאשם באלימות הרבה ובחוסר ריסון אלימותו עת עשה שימוש בפטיש כדי לגרום לנזק לאוטובוס כמו גם למתלונן. אלא שבבואנו לבחון חומרת המעשה, חייבים אנו להעמיד עצמנו במקומו של המתלונן. בעקבות אירוע על רקע שימוש בדרך יצא הנאשם כשהוא אוזח בפטיש ומכה בשמשות האוטובוס. אין ספק כי מחזה זה מעורר חלחלה ופחד בקרב כל אדם הנמצא בקרבת מקום.

אשר על כן, אני דוחה עתירת הנאשם להקל עמו. במאמר מוסגר אציין כי אני סבור שבמקרים המתאימים, ואין זה בלתי נמנע שמקרה זה אינו מתאים, ראוי להשית עונשי מאסר בפועל "ממש" על מנת להבהיר חומרת תופעה אלימה זו. נראה לי כי אלמלא עמדת התביעה, הייתי שוקל השתת מאסר בפועל "ממש" ולא כזה שררצה בעבודות שירות. בתוך כך, ברור כי אני דוחה המלצת שירות המבחן. אני סבור כי נסיבותיו האישיות כפי שבאו לידי ביטוי בחסדקיר אין בהן כדי נסיבות המבססות הקלה בדיון וחריגה ממתחם העונש ההולם כפי שקבעתי לעיל. יש להדגיש, במקרה שלפנינו שלל הנאשם מזקקות טיפוליות שנראה כי הוא זקוק לה ולפיכך אין מקום לשקול שיקולים של שיקום שיש בהם כדי לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם.

אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

6 חודשי מאסר בפועל.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות כפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות בשב"ס שעוות ממנה מצוי בידי הנאשם הוא יודע פרטיה לרבות ובמיוחד מועד תחילת העבודות - 5.8.15. הואיל ומועד זה חלף ולעומת זאת, חוות הדעת בתוקף הריני קובע כי מועד תחילת העבודות יהא 1.1.16.

5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירה של אלימות כלפי גוף אדם או עבירה של גרימת נזק לרכוש במזיד.

משום מצבו הכלכלי ונסיבותיו של הנאשם כפי שבאו לידי ביטוי בחסדקיר איני מחייב הנאשם בקנס. אני מחייב הנאשם לפצות את בעלי האוטובוס בעת הרלבנטית בסכום של 1,000 ש"ח. הפיצוי ישולם עד ליום 1.2.16. פרטי הבעלים ימסרו על ידי התביעה למזכירות בית המשפט עד ליום 1.1.16.

אני מחייב הנאשם לחתום על התחייבות להימנע מעבירה ולפיה אם יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע במשפט זה תוך שלוש שנים מהיום ישלם סך של 5,000 ש"ח.

לא יחתום על התחייבות כאמור יאסר לחמש 7 ימים.

עותק מגזר הדיון יועבר לשירות המבחן.

עותק מגזר הדיון יועבר לממונה על עבודות השירות בשב"ס.

מוצגים: יעשה בהם כפי שיקול דעתו של הממונה על החקירה.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום י"ב כסלו תשע"ו, 24/11/2015 במעמד הנוכחים.

אברהם הימן , סגן נשיאה

הוקלדעלידיפעתמינאי