



ת"פ 54083/05/20 - מדינת ישראל נגד אליהו לוי

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 54083-05-20 מדינת ישראל נ' לוי(עצור/אסיר

בפיקוח)

כבוד השופטת רונית בש

בעניין:

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אליהו לוי

הנאשם

גזר דין

1. הנאשם הורשע, במסגרת של הסדר טיעון, על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה בנשק (נשיאה), עבירה לפי סעיף 144 (ב) רישא וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. כמו כן סוכם בין הצדדים כי ההגנה תטען שנשיאת הנשק הייתה נקודתית והמאשימה תאשר כי כתב האישום אינו סותר טענה זו.

כתב האישום המתוקן

2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 13/5/20 סמוך לשעה 19:40, בזמן שהיה הנאשם בסמטה הסמוכה למספרת "ניני" בבנימינה, כשכפפות על ידיו, הוא נשא על גופו, בלא רשות על פי דין, אקדח הזנקה stalker מודל uk-4818, שבוצע בו שינוי מייעודו המקורי, כך שחסימת הקנה הוסרה והוא סוגל לירות תחמושת קליעית בקליבר 9 מ"מ קצר (להלן: האקדח). בתוך האקדח הייתה מחסנית התואמת לאקדח הטעונה ב- 3 כדורים בקליבר 9 מ"מ התואמים למחסנית ולאקדח.

האקדח הוא כלי נשק שסוגל לירות כדור שבכווח להמית אדם, הכדורים הם תחמושת לכלי נשק והמחסנית היא אביזר לכלי נשק. בהמשך למתואר לעיל, סמוך לשעה 19:40 פשטו כוחות משטרה על הסמטה, אז השליך ארצה הנאשם את האקדח, המחסנית והכדורים וניסה להימלט אך נעצר על ידי השוטרים כעבור מטרים ספורים. האקדח, המחסנית והכדורים נתפסו ע"י השוטרים.

תסקירי שירות המבחן

3. מתסקירו הראשון של שירות המבחן שנערך ביום 23/5/21 על אודות הנאשם עולה, כי הלה בן 24, נשוי ללא ילדים, בוגר 11 שנות לימוד. הנאשם לא שירת שירות צבאי על רקע מעורבותו בפלילים. כיום הנאשם מגלה יכולת



לשמור על רציפות תעסוקתית אחראית. הנאשם אף שהורשע בעבר פעמיים (בעבירת סמים ובעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה), מעולם לא ריצה עונש של מאסר בפועל.

4. בהתייחס לביצוע העבירה שבפנינו, הנאשם הודה בביצועה אך הפחית ממעורבותו. שירות המבחן ציין כי הרקע לביצוע העבירות נעוץ, ככל הנראה, בדפוסי חשיבה בעייתיים שהשתמרו אצל הנאשם. הנאשם ביטא רצון לבחון את הרקע למעורבותו הנוכחית בביצוע העבירה והביע הבנה לעניין הפסול בהתנהגותו והשלכותיה. כמו כן, בשל רקע של שימוש בסמים, הופנה הנאשם לשתי בדיקות לאיתור סמים. הנאשם התייצב לבדיקה השנייה שנמצאה נקייה משרידי סם. שירות המבחן ציין כי מאז הרשעתו האחרונה בשנת 2016 ועד למעורבותו הנוכחית, שמר הנאשם על אורח חיים אחראי ויציב, דבר המלמד, להערכת שירות המבחן, על סיכויי שיקום בעניינו וכן על הכרתו בבעייתיות בהתנהלותו ועל רצון לבחון את מעשיו ודפוסי חשיבתו העשויים להפחית סיכון לביצוע עבירות דומות.

5. בבואו לגבש את המלצתו בעניין הנאשם העריך שירות המבחן, כי הנאשם בעל יכולת להפיק תועלת מההליך הטיפולי, ולפיכך המליץ בתסקיר הנ"ל להעמידו תחת צו מבחן למשך שנה וחצי תוך שבד בבד המליץ להסתפק בעונש של מאסר בפועל שניתן לרצותו בעבודות שירות.

6. לצורך בחינת השתלבותו של הנאשם באפיק הטיפולי הוריתי, לבקשת ההגנה, על עריכת תסקיר משלים. מהתסקיר המשלים שהוגש ביום 30/8/21 עולה כי בתקופת הדחייה נמצא הנאשם מתאים למסגרת טיפולית. לפיכך, נדחה שוב הדין לצורך הגשת תסקיר עדכני וסופי בעניינו של הנאשם.

7. מהתסקיר שהוגש ביום 29/12/21 עולה, כי במהלך תקופת הדחייה לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים, וכי הוא הופנה במסגרת שירות המבחן לקבוצה טיפולית בת 4 מפגשים.

8. לשני המפגשים הראשונים הנאשם לא הגיע. לדבריו, על רקע אי הבנה מצדו לעניין המועד בו מתקיימת הקבוצה. למפגש השלישי התייצב הנאשם ולהתרשמות שירות המבחן השתתפותו במפגש הנ"ל התאפיינה בהשתתפות פעילה וחריגה שאינה מותאמת לשלב כה ראשוני של ההליך הטיפולי. למפגש הרביעי, לא הגיע הנאשם בטענה כי אינו חש בטוב. הנאשם זומן למפגש נוסף במסגרת שירות המבחן, אך ביום המפגש התקשר והודיע כי נבצר ממנו להגיע מטעמים רפואיים, מבלי שהמציא אישור לכך. נוכח האמור לעיל, התרשם שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לעמוד בדרישות ההליך הטיפולי, והעריך כי הוא אינו פנוי ובשל להליך זה שנועד להפחית את הסיכון מצדו של הנאשם. לפיכך, על אף הערכתו הקודמת, ובהיעדר אפיק שיקומי בעת הזו, חזר בו שירות המבחן מהמלצתו לצו מבחן, ותוך כך הבהיר כי הוא סבור שיש מקום לענישה ללא מעורבות טיפולית מצדו.

9. ביום 3/2/22 הוגש תסקיר נוסף בעניינו של הנאשם. מעין בתסקיר הנ"ל עולה כי הנאשם התייצב, ללא תיאום מראש, במשרדי שירות המבחן. חרף זאת נוהלה עם הנאשם שיחה קצרה במהלכה הביע את רצונו המילולי להשתלב מחדש בטיפול. נוכח הפער שבין הצהרותיו המילוליות של הנאשם לבין התנהלותו בפועל ונוכח אי הבנת חומרת מצבו המשפטי והתנהגותו, לא עלה בידי שירות המבחן להוסיף על האמור בתסקירו מחודש דצמבר והוא חזר על האמור בו.



10. ביום 25/5/22 הגיש שירות המבחן תסקיר נוסף וסופי בעניינו של הנאשם. שירות המבחן שב על התרשמותו כי הנאשם הביע נכונות להשתלב בטיפול אך ורק נוכח אימת הדין וכי קיים פער בין הצהרותיו המילוליות לבין נכונותו בפועל. בסיכומו של דבר, שב שירות המבחן והבהיר בתסקירו האחרון כי הוא נמנע מלתת המלצה שיקומית בעניינו של הנאשם אשר יהא בכוחה בעת הנוכחית כדי להפחית מן הסיכון הקיים במצבו.

הראיות לעונש וטיעוני הצדדים לעונש

11. ב"כ המאשימה הגיש בדיון לפני מיום 27/5/21 את גיליון המרשם הפלילי של הנאשם ממנו עולה כי לחובתו שתי הרשעות קודמות - האחת, בעבירה של נהיגת רכב ללא רישיון נהיגה והשנייה, בשתי עבירות של סחר בסמים. עבירת התעבורה הנ"ל בוצעה בהיות הנאשם קטין בן 15 ועבירות הסמים בוצעו בהיותו על סף בגירות.

12. מטיעוני המאשימה לעונש עולה כי מתחם העונש ההולם, לשיטתה, ובהתאם להנחיות פרקליט המדינה, נע בתיק זה שעניינו עבירה של נשיאת אקדח, בין עונש של שנה וחצי לעונש של ארבע שנות מאסר בפועל. צוין כי עסקינן בנשיאת אקדח הזנקה שהוסב לאקדח בעל פוטנציאל לבצע ירי חי. עוד צוין כי האקדח היה טעון במחסנית ו-3 כדורים.

13. ב"כ המאשימה ביקש להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה תוך שטען כי מדובר בחיי אדם, בשלטון החוק ובשלום הציבור. הוטעם כי נשיאת נשק ע"י מי שאינו מורשה לכך חותרת תחת שלטון החוק המאפשר נשיאת נשק רק ע"י מי שהוסמך לכך. עוד נטען כי הנאשם נשא, כשהוא עוטה כפפות על ידיו, אקדח טעון, לא קטן, בקוטר של 9 מ"מ, וכן כי הנאשם ניסה להימלט מהשוטרים. הודגש כי העבירה בוצעה באזור מגורים, בשוב בנימינה, אשר אינו ישוב מגורי הנאשם.

14. לעניין הענישה בתוך המתחם טענה המאשימה כי לנאשם עבר פלילי אף כי לא ריצה בעבר עונש של מאסר בפועל. צוין עוד כי הנאשם לא הפיק לקח מעברו. בדיון לפני ביום 18/9/22 התייחסה באת כוח המאשימה לתסקיר האחרון בעניינו של הנאשם, תוך שטענה כי שירות המבחן אינו רואה אופק שיקומי ואינו ממליץ על ענישה שיקומית. הודגש כי שירות המבחן זיהה אצל הנאשם אך מוטיבציה מילולית הצהרתית וחיצונית. בסיכומו של דבר, סבורה המאשימה כי ראוי להשית על הנאשם בתיק זה עונש של מאסר בפועל באמצע מתחם העונש ההולם המתבקש, כאמור, על ידה.

15. בדיון לפני ביום 18/9/2022 טען הסנגור לעונש, תוך שביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם בהתחשב בנסיבות המיוחדות הקיימות, לשיטתו, בתיק זה. נטען לעניין זה כי עסקינן אך באקדח הזנקה בו נעשה שינוי המאפשר לו לפלוט כדור. הודגש כי לא מדובר בנשק קטלני במיוחד כדוגמת נשק ארוך או אקדח תקני. עוד נטען כי הנאשם נשא את האקדח נשיאה נקודתית בכך שהחזיקו בנקודת זמן מסוימת בידו, דבר עליו המאשימה אינה חולקת.

16. הסנגור אף ביקש להתחשב בהיות הנאשם נתון במעצר של ממש במשך יותר מחודשיים, לאחר מכן - במעצר באיזוק אלקטרוני במשך 11 חודשים ומיום 14/6/21 ועד כה - במעצר בית חלקי. הסנגור ציין את היות הנאשם נשוי כמעט 4 שנים ללא ילדים, וכן ציין כי הנאשם היה כבן 11 עת שנפרדו הוריו.

17. עוד ביקש הסנגור להתחשב לקולה בכך שהנאשם ניסה ליצור קשר עם שירות המבחן ולהשתלב בהליך הטיפול אך בקשתו נדחתה. נטען כי עסקינן בנאשם שמעולם לא ריצה עונש של מאסר ושומר על רצף תעסוקתי במשך שנים רבות. הסנגור הפנה בטיעונו לכך ששירות המבחן הבהיר בתסקירו הראשון כי שילוב הנאשם במסגרת אחת עם



עוברי חוק תביא להעמקת דפוסיו הבעייתיים ולרגרסיה במצבו.

18. לאחר שציין כי חלף פרק זמן משמעותי מאז ביצוע העבירה בשנת 2020 וכן כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ולקח אחריות מלאה, הגיש הסנגור פסיקה לצורך המחשת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות נשק (נ/1 ו-נ/2). לשיטת ההגנה מן הראוי להשית על הנאשם בתיק זה עונש של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

דין והכרעה

19. הנאשם הורשע, כאמור, בעבירה שעניינה נשיאת נשק ותחמושת לנשק. הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה מביצוע העבירה שבפנינו הם שלטון החוק ושלומו הציבור וביטחונו. כאן ראוי להביא את דבריו הבאים של בית המשפט העליון בע"פ 7502/12 בסאם כוויס נגד מדינת ישראל (25/06/13):

"כפי שנפסק, לא אחת, עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולביטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא כדין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד".

20. בעת האחרונה התייחס בית המשפט העליון בע"פ 2482/22 מדינת ישראל נ' קדורה (14/4/22) (להלן: עניין קדורה) לסיכון הטמון בעבירות המבוצעות בנשק תוך שהדגיש את הזמיות הבלתי נסבלת של החזקת נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, דבר המגביר את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות, ועל כך יעידו המקרים הרבים במגזר הערבי בתקופה האחרונה, כאשר אזרחים תמימים נפגעים ואף מוצאים את מותם כתוצאה משימוש בנשק. נקבע עוד בעניין קדורה כי "מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי", וכן כי "ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים...".

21. ומהתם להכא: בענייננו מדובר, כאמור, בנשק מסוג אקדח הזנקה שבוצע בו שינוי באופן שהפך אותו להיות בעל יכולת לירות תחמושת קליעית בקליבר 9 מ"מ קצר. במילים אחרות: אין כבר עסקינן באקדח הזנקה כי אם בנשק חם בעל פוטנציאל לפגיעה בנפש. זאת ועוד, העובדה שבתוך האקדח נמצאה מחסנית תואמת וטעונה ב-3 כדורים בקליבר 9 מ"מ התואמים למחסנית ולאקדח, מחמירה את נסיבותיו של תיק זה וממחישה את פוטנציאל המסוכנות הטמון בביצוע העבירה.

22. לטובת הנאשם יש לציין כי טענת ההגנה לפיה הנאשם החזיק בנשק החזקה נקודתית, לא נסתרה ע"י המאשימה. בד בבד אין להתעלם מכך שלמרבה המזל האקדח נתפס במסגרת של פשיטת כוחות משטרה אשר הביאה להפסקת ביצוע העבירה ע"י הנאשם. עוד ראוי לציין, לחומרה, כי הנאשם, לאחר שהשליך את האקדח, המחסנית והכדורים, ניסה להימלט מהשוטרים.

23. במסגרת בחינת מדיניות הענישה לעונש בעבירה של נשיאת נשק, תובא הפסיקה הבאה:

• בע"פ 3156/11 זראיעה נ' מ"י (21/2/12) הורשע המערער בעבירות של נשיאת והובלת נשק



והסתייעות ברכב לביצוע פשע, ובגין אלו הוטל עליו מאסר למשך 24 חודשים. על פי כתב האישום המתוקן, המערער נסע ברכבו אחרי שהסליק בו אקדח, מחסנית טעונה בכדורי אקדח וקופסאות עם כדורי אקדח. האקדח והתחמושת נתפסו בחיפוש שגרתי שביצעה המשטרה ברכב. המערער היה נעדר עבר פלילי למעט עבירה מסוג אחר. הערעור נדחה.

· ב-ע"פ 3288/14 מדינת ישראל נ' מטיאל קריספיל (24.08.2014) עסקין במי שהורשע בהחזקה של אקדח ותחמושת והושתו עליו 9 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה וגזר עליו 18 חודשי מאסר בפועל.

· ב-ע"פ 135/17 מדינת ישראל נ' סמיר בסל (8/3/2017) עסקין במי שהורשע בעבירה של החזקה ונשיאת נשק, בכך שלקח לבקשת קרוב משפחתו תת מקלע ומחסנית, הובילו למקום מסתור והחזיקו שם כשבוע ימים והעביר לקרוב משפחה אחר את הנשק. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בין 9 חודשים ל - 3 שנות מאסר, והטיל 12 חודשי מאסר בפועל, ובית המשפט העליון החמיר את העונש ל - 18 חודשי מאסר בפועל תוך שצוין כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם הנאשם.

· ב-ע"פ 390/17 עומר סער נ' מדינת ישראל (03.07.2017) עסקין בבעל עבר פלילי מכביד שהורשע בערכאה הדיונית מכוח הודאתו בעבירה שעניינה נשיאת אקדח בצוואת באמצעות אופנוע, וכן בעבירה של נהיגה בקלות-דעת. בית המשפט העליון קיבל את ערעורו של הנאשם וגזר עליו 34 חודשי מאסר בפועל חלף עונש של 40 חודשים שגזר עליו בית המשפט המחוזי.

· ב-ע"פ 2564/19 איברהים אזברגה נ' מדינת ישראל (18.07.2019) מדובר בבעל עבר פלילי נקי שהורשע בערכאה הדיונית לאחר שהודה במעשיו בעבירה שעניינה נשיאת אקדח בקוטר 9 מ"מ באמצעות רכב. נקבע מתחם ענישה הולם הנע בין 12-40 חודשי מאסר בפועל. הנאשם נדון ל-16 חודשי מאסר בפועל ובית המשפט העליון אישר את גזר-הדין.

24. עוד ראוי לציין כי בעניין קדורה הנ"ל הוחמר ע"י בית המשפט העליון עונשו של נאשם שהורשע בעבירה שעניינה החזקת אקדח, מחסנית עם כדורים ורימון הולם, מעונש של 10 חודשי מאסר בפועל לעונש של 18 חודשי מאסר בפועל. הנה כי כן, בית המשפט העליון החמיר אך לאחרונה בעונשו של מי שהורשע בעבירה פחות חמורה של החזקת נשק שלא כדין, באופן שהשית עליו עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, דבר המבטא את מגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק.

25. תיקון 140 (הוראת שעה) לחוק העונשין אמנם אינו חל בתיק זה אולם מן הראוי להביאו כדי להמחיש את עמדת המחוקק לעניין חומרת עבירות הנשק והצורך להחמיר בענישה בעבירות אלו. להלן קביעת המחוקק בתיקון הנ"ל: הורשע אדם בעבירה לפי סעיף קטן (א) רישה, (ב) רישה, (ב2) או (ב3) רישה, **לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה**, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו; עונש



מאסר לפי סעיף קטן זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי (ההדגשה שלי-ר.ב.).

26. לאחר שבחנתי את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, את נסיבות ביצועה ואת מדיניות הענישה הנהוגה, הגעתי לכלל מסקנה, כי מתחם העונש ההולם בתיק זה נע בין עונש של 15 חודשי מאסר בפועל לעונש של 30 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיב ענישה של מאסר מותנה.

27. במסגרת בחינת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, אציין לטובת הנאשם, את הודאתו בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום המתוקן אשר חסכה הן מזמנו היקר של בית המשפט והן את העדת עדי התביעה. עוד אציין כי הנאשם היה נתון במעצר של ממש במשך תקופה של קצת יותר מחודשיים ולאחר מכן הושם במעצר באיזוק אלקטרוני למשך 11 חודשים ומזה תקופה ממושכת (מיום 14/6/21) מצוי הנאשם במעצר בית חלקי. אציין עוד לקולה את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שעולות מתסקירי שירות המבחן ומטיעוני הסנגור לעונש.

28. לחובת הנאשם עבר פלילי אף כי לא ריצה עד כה מעולם מאסר מאחורי סורג ובריח. בנוסף אין להתעלם מכך ששירות המבחן התרשם כי הנאשם יצר קשר עמו אך מתוך אימת הדין ולא מתוך רצון אמיתי, ומשכך לא בא לגביו בהמלצה שיקומית.

29. לאחר ששקלתי את מכלול הטעמים הנ"ל, אני משיתה על הנאשם את העונשים, כדלקמן:

• מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים בניכוי ימי מעצרו - מיום 13/5/20 עד ליום 16/7/20.

• מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא לבל יעבור הנאשם עבירה מסוג פשע לפי סעיף 144 לחוק העונשין.

• מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא לבל יעבור הנאשם עבירה מסוג עוון לפי סעיף 144 לחוק העונשין.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

המזכירות תמציא העתק גזר הדין לשירות המבחן.

ניתן היום, ה' חשוון תשפ"ג, 30 באוקטובר 2022, במעמד בא כוח המאשימה עו"ד גויכמן, הנאשם ובא כוחו עו"ד מואסי (ממשרד עו"ד בוראת).

