

## ת"פ 54036/06 - פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נון בן עזרא

בית משפט השלום ברחוותה  
ת"פ 54036-06-19 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ'  
בן עזרא(עוצר)

בפני כבוד השופטת אושריה הובר היימן  
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז - פלילי

המאשימה

נגד

נון בן עזרא (עוצר)

הנאשם

### גזר דין

1. הנאשם הורשע, עפ"י הודהתו ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת סמים שלא לשימוש עצמי לפי סעיפים 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים ובעבירה של החזקה כלים [נוסח חדש] תשל"ג 1973 (להלן: "פקודת הסמים/הפקודה"), וכן בעבירה של החזקת כלים, עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת.

2. הנאשם הורשע בכר שבויים 19.06.18, בחניתתו, החזיק על גופו סמ מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 33.73 גר' נטו. בנוסף, החזיק הנאשם בחדר השינה בביתו משקל דיגיטלי וכן 1,800 ל' בזמן.

3. הנאשם כאמור הודה במיחס לו, במסגרת הסדר טיעון.

עוד במסגרת ההסדר, הוצגו עובדות מוסכמות על הצדדים ולפיהם, הנאשם משתמש בkokain, וכן כי הקוקאין שהורשע בהחזקתו, לא יועד - ככלו או רובו - לשימוש עצמו.

### טיעוני הצדדים לעונש:

4. ב"כ המאשימה, טענה לפגיעה בערכים מוגנים של הגנה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה מהשימוש בסמים והשפעתם המ麥רת וההרנסית, וכן מפני הנזקים העקיפים כתוצאה מעברירות הנלוות לשימוש בסמים ובכלל זה הגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור. נטען, כי הפגיעה בערך האורגני היא מהותית, שכן מדובר בכמות משמעותית של סמ מסוכן מסוג קוקאין (הגדולה פי 112.4 מהכמות המוגדרת בפקודה כשימוש עצמי), שהוא בין הסמים המ麥רים ביותר שאותו נשא הנאשם על גופו וכן בביתו, כמו כן החזיק בביתו משקל וכיסף מזומן.

עמוד 1

5. אשר למדיניות הענישה הנוגגת בעבירות הסמים, הפניה ב"כ המאשימה לפסיקה כפי שפורטה בפרוטוקול הדיון, טענה למתחם ענישה ברכיב המאסר הנע בין 15 ל - 36 חודשים. אשר לעונש שייגזר על הנאשם בגין של המתחם, נטען כי הנiton היחיד שניtan לזכוף לזכות הנאשם הוא הוداعתו, שכן לחובת הנאשם 5 הרשעות קודומות, לרבות בעבירות סמים, נשק ואלימות כלפי שוטרים, כאשר בגין הרשעתו האחורה משנת 2014 בעבירות של סחר בסמים, ריצה מאסר לתקופה של 21 חודשים, ובשנת 2012 נדון למאסר לתקופה של 24 חודשים. מכך ביתה המאשימה ללמידה, כי לא היה די במסרים הממושכים שrichtהו בגין בכדי להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות. עוד נטען, כי בענינו של הנאשם לא הוגש תסקרי שירות המבחן, שכן מדובר למי שאין אינדיקציה לאפיק שיקומו בענינו. נטען, כי אין בעובדות המוסכמת, בכדי להוות נסיבה לculo. המאשימה עתרה כי בית המשפט יתחשב באינטראס הרתעת הרבים ויטיל על הנאשם ענישה חמירה ומציטת גבולות, תוך מיקומו ברף העlion של מתחם הענישה, זאת לצד ענישה נלוית של מאסר על תנאי וקנס ממשמעותי.

6. מנגד, טען ב"כ הנאשם, כי למעשה המאשימה היא זו אשר לא אפשרה הליך שיקומי, בכך שעד מה עלה הותרתו של הנאשם במעצר עד תום ההליכים. על כן נטען, כי לא ניתן כוון לזכוף העדר הליך שיקומי לחובתו של הנאשם. לחוב צוין, כי המעצר הממושך קטעה רצף של שימוש בסמים ע"י הנאשם.

7. ב"כ הנאשם טען, כי אין להקל ראש בעובדות המוסכמת לפייהו הנאשם השתמש בקורקאי, וכי הקורקאי שהורשע בהחזקתו לא יועד כלו ולא רובו לשימושו העצמי, שכן בכך יש הכרה שחלק מהכמות שנטפסה על גופו של הנאשם, שהוא לא רובו או מקטחו, הוא לשימושו העצמי. לטענת הסניגור, כי יש לפרש את העובדות המוסכמת, בהתאם ליסודות הפרשנות הקבועים בסעיף 34cca לחוק העונשין, היינו לפי הירוש המקל ביותר עם הנאשם.

8. בנוסף, נטען כי בבחינת חומרת העבירה, בעת קביעת מתחם הענישה, על בית המשפט לשקל מספר פרמטרים, ובهم כמות הסם, תפיסתו של סם מסווג אחד או יותר, והאם הסמים היו מצויים במצב של שילוח או הפצה וחולקו לשקיות ייעודיות. במקרה דנן, נטען, לא מתקיים אף אחד מן הפרמטרים ולהיפך יש הכרה של המאשימה, בכך שלא הרוב ולא כלו לשימוש עצמי. בנסיבות אלו, טען הסניגור כי ההחלטה שהגיעה המאשימה ועתירתה למתחם ענישה, אינה מתאימה, שכן בית המשפט אינו דין באותו מקרים שנידונו בפסקה, בנסיבות שהוא לשימושו העצמי של הנאשם.

9. ב"כ הנאשם הציג לפני ביהם"ש רישיון החזקת קנאבים, בו אוחז הנאשם.

10. לעניין מתחם הענישה, הפניה ב"כ הנאשם לפסקין דין, שפורטו בפרוטוקול הדיון, וטען למתחם המתחיל ב-8 חודשים מאסר בפועל ומסתיים ב-36 חודשים. לטענת ב"כ הנאשם, יש למקם את הנאשם בחלוקת התחתון של המתחם, ובאופן שלא עולה על 14 - 15 חודשים מאסר בפועל, בשים לב לכך שהשם לא היה מושלך, לא מוחלך וכל נסיבות החזקתו אין מלמדות על מטרת הפשעה.

11. באשר לנטיותיו של הנאשם, נטען כי אמם לנאשם עבר פלילי, אך עיון מדויק ברישומים מעלה כי בין השנים 2006 ועד 2016 הייתה תכיפות בסתבכויות בפלילים ומאז אין. נטען, לכך שהגיא מרקע משפחתי מורכב, מה

שהוביל לביצוע עבירות מגיל צעיר. כן, נטען כי מאז התחתן והתייצב וכי הרקע לשימוש ולהחזקתו باسم מקרה דנן, הוא שניי האיזון בביתו ו"התרופפותו" בעקבות לידת ביתו הראשונה. ב"כ הנאשם עתר, כי בית המשפט יקל עם הנאשם שהינו אדם צעיר, נשוי, אב לተינוקת ומפרנס ואשר ביתו ורعيיתו נפגעות כתוצאה ממאסרו.

12. רعيיתו של הנאשם ביקשה להתבטא לפרוטוקול, ומסרה כי ניהול ההליך הפלילי כנגד הנאשם היה לטובה, שכן הוא הפסיק את השימוש בקוקאין, וכן פנתה אל הנאשם ואמרה לו שזויה ההזדמנויות האחרונות שבគונתה לתת לו, וכי מאוחר ועליה לגדל את ביתה, אינה מוכנה לשאת הסתמכות נוספת של הנאשם.

13. בדבריו האחרון, אמר הנאשם כי הוא מצטרע עד עמקו נשמתו על מעשיו ומהה על חטא, בעיקר בשל הפגיעה בביתו וברעייתו, וכי הפסיק את השימוש باسم בתקופה מסוימת.

#### דין והכרעה:

##### קבעית מתחם הענישה

14. בקבעית מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירות.**

15. במעשיו פגע הנאשם בערכיהם החברתיים של הגנה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה מהשימוש בסמים והשפעתם הממcrastת וההרנסנית. לצד זאת, פגע הנאשם בהגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעברינות הנלוות לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.12); ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאן, פ"ד נח (2) 734 (2004)).

16. בקבעית מתחם העונש ההולם את העבירות אותן ביצע הנאשם יש להתחשב בעובדה שה הנאשם החזיק על גופו, בחניית ביתו, סמ מסוכן מסווג קוקאין שלא לצריכה עצמית, במשקל של 33.73 גרם נתו ומשקל דיגיטלי.

17. בשים לב, לסוג הסם והכמות שהוחזקה ע"י הנאשם, הרי שבבמעשיו נגרמה פגיעה מהותית בערכיהם המוגנים. יחד עם זאת, לאחר והחזק סמ מסווג אחד, כשהוא אינו מחולק ואיינו מוסלך, הרי שאין מדובר בפגיעה מן הרף הגבוה ביותר. זה המקום לציין, כי לטעמי אין בעובדות המוסכמת שהוצגו ע"י הצדדים בצדדי להשיפיע על **קבעית גדרי המתחם עצמו, אלא בקבעית מיקומו של העונש בתחום המתחם.**

18. על מדיניות הענישה הרלוונטיות לעבירה שלחזקת סמים קשים, שלא לצריכה עצמית, בנסיבות דומה, ניתן ללמוד מהפסקה הבאה:

רע"פ 483/18 **ברוכיאן נ' מדינת ישראל** (14.2.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הودאותו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזקיק סם מסוג הרואין במשקל של 29.967 גרם. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 30 חודשים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, והפעיל המאסר על תנאי בחופף. בית המשפט המחויז דחה את ערעורם של הנאשם והקבעה. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם לרשوت ערעור;

רע"פ 894/16 **פרץ נ' מדינת ישראל** (10.2.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאותו, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזקיק סם מסוג קווקאי במשקל של 31.05 גרם. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה נע בין 15 ועד 36 חודשים מאסר בפועל והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 15 חודשים, מאסר על תנאי, התחייבות כספית בסכום של 2,000 ₪ ופסילה על תנאי. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את הבקשה לרשות ערעור שהגיש הנאשם;

ג. רע"פ 1425/15 **טבול נ' מדינת ישראל** (3.1.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאותו, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזקיק סם מסוג קווקאי במשקל של 38.375 גרם. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, בדרך של עבודות שירות, צו מב奸, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס בסכום של 10,000 ₪. בית המשפט המחויז קיבל את ערעורו של הקבעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, תוך ביטול צו המבחן. בית המשפט העליון דחה את הבקשה לרשות ערעור שהגיש הנאשם;

ד. רע"פ 8325/13 **סיאח נ' מדינת ישראל** (8.1.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאותו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, בכך שהחזקיק סם מסוג הרואין במשקל של 39.04 גרם. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 30 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי ולצד זאת גם הטיל מאסר על תנאי. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את הבקשה לרשות ערעור שהגיש הנאשם;

ה. עפ"ג (מרכז) 41795-11-18 **חzn נ' מדינת ישראל** (15.7.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזקיק סם מסוכן מסוג קווקאי במשקל של 37.8942 37.8942 גרם ומשקל אלקטרוני. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 32 חודשים, הפעיל מאסר על תנאי, מאסרים על תנאי, קנס בסכום של 10,000 ₪ וחילוט כספ. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם;

ו. עפ"ג (מרכז) 62489-07-17 **אבו דקה נ' מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז** (31.12.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאותו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזקיק סם מסוכן קווקאי במשקל של 29.95 גרם ונטו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 15 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 4,000 ₪. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם;

19. יוער, כי פסקי דין להם הפנו הצדדים, אותם מצאתי כבלתי רלוונטיים - בין בשל חומרת נסיבות העבירה מחד, ובין בשל נסיבותו המקלות של הנאשם, מאידך - לא כללתי במסגרת פירוט הפסקה לעיל.

20. הנה כי כן, לאור נסיבות ביצוע העבירות ומידניות הענישה, מתחם העונש ההולם את העבירות אותן ביצע הנאשם נע בין מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים לבין מאסר בפועל לתקופה של 36 חודשים, לצד ענישה נלויה הכוללת קנס בסכום של עד 10,000 ₪.

העונש ההולם בתחום המתחם:

21. בקביעת העונש ההולם בתחום המתחמים שקבעתי את הנסיבות, כפי שתפורטנה להלן.

22. לזכותו של הנאשם עומדת הודהתו במינויו לו ונטיית אחריות על מעשיו; יוער, כי התרשםתי מכנות החריטה שהביעו הנאשם בדבריו האחרון.

23. עוד התחשבתי בעובדות המוסכמות, שהנגזר מהן היא העובדה שכמויות בהיקף הנע בין מקצתו של הסם שנחטף ועד מחציתו, שימושה למשעה לצרכתו העצמית ולא הוחזקה למטרת הפיצה של הסם. בעובדה זו, יש בכך להפחית באופן משמעותי את חומרת המעשים ואת היקף הפגיעה באינטרס הציבורי.

24. לחומרה שקבעתי את העובדה של הנאשם עבר פלילי מכבד. כפי העולה מן המרשם הפלילי שהוגש לבית המשפט, בעברו של הנאשם 6 הרשעות קודמות. הרשותה الأخيرة, משנת 2014, בעבירות סמים, בגין הושת עליו מאסר ממשר לתקופה בת 21 חודשים. עוד בעברו מאסר ממשר נוספת, במשך 24 חודשים, בעבירות לא רלוונטיות. חרף מאסרי הממושכים, שב הנאשם לביצוע עבירות.

25. מנגד, שקבעתי את העובדה שהרשעתו الأخيرة, כאמור הינה משנת 2014, וכי מאז לא הייתה לו הסתבכות פלילית נוספת.

26. כיום, הנאשם הינו נשוי, אב לתינוקת ומסיע בפרנסת המשפחה, ועל כן שקבעתי גם את השפעת מאיסרו על בניית משפחתו.

27. בשל מעצרו עד תום ההליכים של הנאשם, אין לפני בית המשפט אינדיקציה באשר לאופק שיקומי, עם זאת לדבריו כתוצאה מניהול ההליך הפלילי כנgado, חדל מהשימוש בסם.

28. לאור כל הנסיבות המפורטות לעיל, אני קובעת כי יש מקום את עונשו של הנאשם ברף התיכון של מתחם הענישה אותו קבעתי לעיל והוא כולל מאסר בפועל, מאסר על תנאי, וקנס כספי.

29. מכל הנימוקים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל לתקופה של 23 חודשים, בגין ימי מעצרו, מיום 19.06.18;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסווג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה מסווג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;
- ד. קנס בסכום של 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-10 תשלוםיו שווים ורצופים, הראשון עד ליום 5.4.20 והיתרה בכל 5 חודשים לאחר מכן.

**ניתן צו להשמדת הסמים והמשקל.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, א' אדר תש"פ, 26 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.