



ת"פ 54002/08/21 - מדינת ישראל נגד יוסף שוויקי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 54002-08-21 מדינת ישראל נ' שוויקי(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופט ארנון איתן המאשימה נגד הנאשם	מדינת ישראל יוסף שוויקי (עציר)
-----------------	--	-----------------------------------

גזר דין

כתב האישום:

1. ביום 3.1.22 הורשע הנאשם על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בתיק המקור, וכן צירף תיק מספר 15663-05-20.
2. בתיק המקור, הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, לפי סעיף 413 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן "**חוק העונשין**"), גניבה מרכב לפי סעיף 413ד(א), לחוק העונשין, והפרעה לשוט במילוי תפקידו לפי סעיף 275, לחוק העונשין.
3. על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 16.8.21 בשעה 01:45 לערך, הגיע הנאשם לרחוב הרב קוק בירושלים, כשפניו מכוסות בבד יחד עם אדם אחר. השניים ניגשו לרכב מסוג "הונדה" ל.ז. 783-38-101, שהיה מקושט לכבוד חתונתו של מר אלעזר כהן (להלן: "המתלונן").
4. באותן הנסיבות, בעוד הנאשם מתצפת ומאבטח, נכנס האחר לרכב. השניים נטלו מהרכב שקית ובה רכוש השייך לנוסעים, וכן טלפון נייד מסוג נוקיה, משקפי שמש, תפילין וכסף מזומן.
5. בהמשך למתואר, הבחינו עוברי אורח בנעשה והתקשרו למוקד 100 של המשטרה. מיד ובסמוך החלו הנאשם והאחר להימלט מהמקום תוך כדי שהם משליכים שקית ובה חלק מהרכוש של יושבי הרכב. שוטר שהגיע למקום, איתר את הנאשם כשהוא משליך את כיסוי הבד מפניו והחל לרדוף אחריו, ובחלוף זמן קצר תפס אותו, בעוד הנאשם מנסה להשתחרר מאחיזתו של השוטר ולברוח מהמקום.
6. באותן הנסיבות, נעצר הנאשם על יד השוטר, בסיועם של עוברי אורח ובחיפוש בכליו נתפסו משקפי השמש וטלפון נייד השייכים לבעל הרכב.
7. במסגרת התיק שצורף, הורשע הנאשם בעבירות של הסגת גבול לפי סעיף 447 לחוק העונשין, וגניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
8. על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 21.2.18 במתחם התחנה, הסיג הנאשם גבול לעסק של הפעלת רכבות חשמליות וסדנת עבודה לילדים השייך לשמעון פורטמן (להלן: "המתלונן").
9. בנסיבות האירוע גנב הנאשם מהמקום מברגה, מסור ג'קסון ומכשיר גראס מאסטר דשא ששוויים מוערך ב- 1,000 ₪.



רישום פלילי:

10. לנאשם רישום פלילי הכולל 4 הרשעות קודמות, בעבירות של שוד, התפרצות, תקיפה לשם גניבה, וניסיון לתקיפת שוטרים (שתי עבירות). הנאשם ריצה 4 תקופות מאסר בין השנים 2016 ל-2019.

תמצית טיעוני הצדדים:

11. המאשימה בטיעוניה הפנתה לנסיבות שני האירועים, הערכים המוגנים בכל אחד מהם, וביקשה לקבוע שני מתחמים נפרדים. הוסף, כי מעשי העבירה כללו תכנון מוקדם, סימון של קורבן ביום נישואיו של אדם, מתוך מטרה ברורה לפגוע בו ביום זה ולערער את שלוות נפשו. ניצול שעת כושר לביצוע המעשה, תוך כדי שיתוף פעולה עם אדם אחר וחלוקת תפקידים ביניהם. נוסף לכך, הצטיידות באמצעים מראש, הבאה לידי ביטוי בהגעתם למקום כאשר הם רעולי פנים, ואף לאחר שנתפס, ניסה הנאשם בכל כוחו להימלט מאחיזת השוטר.

12. לקולא ביקשה ליתן משקל להודאתו וצירוף תיק נוסף, וכן לחיסכון בזמן השיפוטי. מנגד, הפנתה המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם, ריצוי מאסרים בגין עבירות רכוש וכן שני תנאים להפעלה התלווים ועומדים נגדו. על פיה, המדובר בנאשם רצידיוויסט שחוזר ומבצע עבירות מתחום האלימות והרכוש, לא מפנים את הפסול במעשיו וממשיך בדרכו העבריינית ובאורח חיים שולי. הנאשם אף אינו חש מורא מן החוק, שכן ביצע את העבירות בתיק המקור כחצי שנה בלבד מיום ששוחרר ממאסר ממושך בגין ביצוע עבירות שוד.

13. בהתייחס למתחם העונש ההולם ציינה המאשימה, כי ביחס לתיק העיקרי תעתור למתחם שבין שישה חודשים ועד 18 חודשים, וביחס לתיק שצורף, בין שישה חודשים ועד 12 חודשים. את עונשו של הנאשם ביקשה לקבוע בחלקו המרכזי של המתחם ולהטיל עליו עונש מאסר שלא יפחת מ-18 חודשים, תוך הפעלת שני מאסרים על תנאי במצטבר, לצד מע"ת, קנס, התחייבות ופיצוי משמעותי למתלונן בתיק שצורף.

14. הסניגור ציין, כי הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן וכן צירף תיק נוסף עליו נטל אחריות. הסניגור הדגיש, כי הנאשם הינו בחור צעיר אשר גדל בתנאים קשים. ביום 16.8.21 נעצר ומאז נתון במעצר שבמהלכו אביו נפטר. עקב כך הנאשם היה מצוי בטלטלה גדולה בעת המעצר ועשה חשבון נפש.

15. הסניגור הוסיף, כי האירוע בתיק העיקרי מצוי ברף נמוך של חומרה, ובד"כ מבקשת המאשימה לקבוע מתחם שבין 4 ל-8 חודשים, ואולם במקרה דנן, ביקש לקבוע מתחם שבין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

16. הנאשם בסיום ציין, כי בזמן האירוע היה שתוי, לא הכיר את האדם הנוסף אשר משך אותו לביצוע העבירות. הנאשם נטל אחריות והביע חרטה על המעשים שביצע.

מתחם העונש ההולם:



17. במקרה דנן, אין חולק, כי יש לקבוע שני מתחמים נפרדים בגין כל אחד מהאירועים.

18. הערכים המוגנים בעבירות הקשורות ברכב נוגעים בהגנה על הקניין ורכושם של בעלי כלי-הרכב. עבירות הרכב פוגעות לא רק בפן הכלכלי, אלא גם בתחושת הביטחון והשלום במרחב הציבורי מאחר שהן מתרחשות בו באין מפריע, פוגעות בציבור הנהגים ובשאר הסובבים. הערכים בהם פגע הנאשם בהקשר לעבירה של הפרעה לשוטרים במילוי תפקידו, נוגעים בשמירה על הסדר הציבורי, שלטון החוק, כיבוד רשויות אכיפת החוק, ועבודתה התקינה של המשטרה.

19. לצד העבירות הקשורות ברכב קבע המחוקק ענישה מחמירה.

ראו לדוגמה: רע"פ 2366/10 **ג'אבלי נגד מדינת ישראל** (13.4.2010), רע"פ 4338/15 **פראג'י כהן נ' מדינת ישראל** (23.06.2015), רע"פ 2955/10 **אליהו נגד מדינת ישראל** (25.4.2021), רע"פ 6257/11 **בדר נ' מדינת ישראל** (30.10.11), עפ"ג (מח' חי') 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** ((27.8.14)).

20. בהתאם לפסיקה הנוהגת, יש לקבוע את המתחם בתיק העיקרי החל ממספר חודשי מאסר ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

21. בבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש לקחת בחשבון את העובדה, כי המדובר במעשה מתוכנן. הנאשם ואדם אחר שזהותו אינה ידועה הגיעו למקום בשעה 01:45 כאשר פניהם מכוסות בבד, כאשר קיימת חלוקת תפקידים ביניהם. בנוסף, ובצדק ביקשה המאשימה לייחד מקרה זה, עת הנאשם ואדם אחר מזהים רכב שקושט ליום הנישואין, כרכב בו בנקל ניתן יהיה לבצע את המעשה העברייני. ואכן, הרכב לא היה נעול, כך יכלו השניים להיכנס לרכב וליטול ממנו רכוש אישי- כסף, טלפון נייד ועוד השייך לנוסעים.

22. בתיק שצורף, פגע הנאשם בערכים המוגנים של הגנה על הביטחון ורכוש הציבור, זכותו האינהרנטית של כל אזרח לשמירה על רכושו. הנאשם השיג גבול לשטח פרטי, ונטל מהמקום ציוד עבודה חשמלי בעל ערך. מתחם העונש שנקבע בעניינים דומים, והעונשים המוטלים בגינם- נע בין מאסר מותנה לצד קנס כספי משמעותי ועד מספר חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

23. ראו לדוגמה: ת"פ 50329-01-15 **מדינת ישראל נ' יבדייב** (נבו) (22.3.2015), ת"פ 60264-10-13 **מדינת ישראל נ' גריף** (נבו) (3.11.2014), ת"פ 25020-01-15 **מדינת ישראל נ' ברוך** (נבו) (10.2.2015), ת"פ 3872-03-10 **מדינת ישראל נ' אמויאל** (נבו) (20.2.2013), ת"פ 33437-11-11 **מדינת ישראל נ' חזי** (נבו) (9.12.2013).

העונש המתאים לנאשם:

24. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

א. הנאשם הינו יליד 1996, הודה בכתב אישום מתוקן בתיק המקור וצירף תיק נוסף עליו נטל אחריות גם



כ. הבאתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שהוצגו על ידי בא כוחו, וכן את משך התקופה בה שהה בתנאים של מעצר כ-7 חודשים.

ב. לחובת הנאשם ניצב עברו הפלילי הכולל 4 הרשעות קודמות. בשנת 2019 נדון הנאשם בגין ביצוע עבירת שוד למשך 18 חודשים. מתיק זה קיימים נגדו שני מאסרים להפעלה, האחד למשך 6 חודשים והשני למשך 3 שנים. בשנת 2018 נדון הנאשם ל-7 חודשי מאסר בגין ביצוע עבירות התפרצות. באותה שנה שנה הוטל עליו מאסר למשך אותה התקופה, בגין ביצוע עבירה של תקיפה לשם גניבה. יתר העבירות הינן עבירות אלימות. יוסף, כי את העבירות בתיק המקור ביצע הנאשם כ-6 חודשים לאחר שחרורו מהמאסר. התמונה העולה מהתנהלות הנאשם מבססת את המסקנה, כי הוא סיגל לעצמו אורח חיים עברייני, ואף בעונשי מאסר שהוטלו עליו, לא היה כדי למתן את התנהגותו.

ג. באיזון הכולל, ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו הבינוני-גבוה של המתחם, ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

1. 9 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.
2. הפעלת מאסר על תנאי למשך 6 חודשים מתיק 62450-06-19 מיום 3.12.2019 (מחוזי ירושלים), כך ש-4 חודשים ירוצו במצטבר ושני חודשים בחופף.
3. הפעלת מאסר על תנאי למשך 3 חודשים מתיק 62450-06-19, מיום 3.12.2019 (מחוזי ירושלים), כך ששני חודשים ירוצו במצטבר וחודש אחד ירוצה בחופף. סה"כ ירצה הנאשם 15 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.
4. מאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר, שלא יעבור עבירות רכוש מסוג פשע.
5. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר, שלא יעבור עבירות מסוג עוון.
6. פיצוי למתלונן על סך 1000 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.7.2022. הפיצוי יועבר למתלונן (ע"ת 1 בתיק שצורף) ישירות על ידי המזכירות.
7. התחייבות על סך 3500 ₪, שהנאשם לא יעבור למשך 3 שנים מהיום על כל עבירת רכוש. רשמתי את התחייבותו של הנאשם בע"פ.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשרות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.



ניתן היום, י"א אדר ב' תשפ"ב, 14 מרץ 2022, בנוכחות המאשימה, הנאשם (ויעוד חזותי), ובא כוח
המאשימה.