



ת"פ 53870/08/19 - מדינת ישראל נגד טאזבאו באייה

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 53870-08-19 מדינת ישראל נ' באייה

בפני
בעניין: כבוד השופט עמית מיכלס
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

טאזבאו באייה

הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד מודיש ארדני ועו"ד ליאת שפיר

בשם הנאשם: עו"ד ארז צברי

גזר דין

רקע ועובדות כתב האישום

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר טיעון שכלל את תיקון כתב האישום, בעבירות של **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין או החוק), ו**חבלה במזיד לרכב**, לפי סעיף 413 לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 16.1.2019 בשעה 15:35 לערך נסע אלון דגני (להלן: המתלונן) ברכבו בסמוך לרחוב פלטין 1 בראשון לציון. באותה עת רץ הנאשם, בעת שהיה תחת השפעת אלכוהול, לכיוון רכבו של המתלונן כשבידו מקל שבור של מגב, הכה באמצעותו בשמשה הקדמית של רכב המתלונן ושבר אותה. בעת שהמתלונן פתח את דלת רכבו, הכה הנאשם עם המקל לכיוון דלת הנהג, ופגע באמצעותו בראשו של המתלונן. משהרים המתלונן את ידו כדי להגן על ראשו, פגע הנאשם באמצעות המקל גם בידו של המתלונן.

כתוצאה ממעשי הנאשם דימם המתלונן מראשו, וכן נגרמו לו שפשוף שטחי באצבע משמאל, נפיחות באמה ימין עם סימן חבלה בצורת חצי עיגול ולצרציה (שיסוף) שטחית מימין.

3. ב"כ הצדדים הגיעו להסדר דיוני במסגרתו הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר, מבלי שהושגה הסכמה עונשית. בעניינו של הנאשם התקבלו מספר תסקירים מהם עלה שהליך טיפולי ארוך שעבר ידע עליות ומורדות, כאשר בסופו חזר בו שירות המבחן מהמלצה שיקומית, לאחר שהעריך כי עדיין קיים סיכון להישנות העבירות לאור הגעה עמוד 1



בלתי סדירה של הנאשם למפגשי הטיפול וחוסר תובנה שלו ביחס להתמכרותו. חוות דעת עדכנית מטעם הממונה על עבודות השירות מיום 2.5.2022 מצאה את הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות במגבלות.

ראיות ותמצית טיעוני הצדדים לעונש

4. מטעם המאשימה הוגש גיליון עברו התעבורתי של הנאשם (ת/1).

5. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, על חומרת העבירות ועל הנזק הקשה שגרם הנאשם למתלונן, הן בגוף והן ברכוש, והטעימה שאך בנס לא הסתיים האירוע באסון. בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ובמדיניות הענישה, עתרה התובעת לקבוע מתחם ענישה הנע בין 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 20 חודשי מאסר בפועל. אשר לעונש בתוך המתחם, הפנתה התובעת לאמור בתסקיר מיום 14.12.2020 בו ציין שירות המבחן את חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם גורמי הטיפול, לסיכון הנשקף ממנו להישנות ביצוע העבירות, ולעברו התעבורתי המעיד על שימוש באלכוהול, נסיבה העומדת גם ברקע לביצוע העבירות דנן. עוד ציינה התובעת כי הנאשם לא עמד בצו של"צ שהוטל עליו בהליך תעבורתי וכי ביצע בפועל 88 שעות בלבד מתוך 180 השעות שנקבעו. בהתחשב בנתונים אלו מחד גיסא, ובעברו הפלילי הנקי של הנאשם ונטילת אחריות מצדו מאידך גיסא, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד קנס, פיצוי, מאסר מותנה והתחייבות.

6. מנגד, ביקש ב"כ הנאשם להימנע מעונש הכולל מאסר בעבודות שירות, זאת על מנת שלא לפגוע בתעסוקת הנאשם. לדידו של הסנגור, כאשר מדובר באדם ללא עבר פלילי, המתחם העונשי ההולם מתחיל במאסר על תנאי ומסתיים במספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. הסנגור ציין שבשונה מהמקרים שנדונו בפסקי הדין שהוגשו מטעם המאשימה, הרי שהפגיעה במתלונן במקרה שלפנינו לא הייתה מכוונת. הסנגור עמד על הרקע המורכב בו צמח הנאשם אשר עמד ברקע לעבירות לצד שתיית האלכוהול והוסיף כי הנאשם אדם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, אשר נטל אחריות על העבירות מהרגע הראשון והביע עליהן חרטה. הנאשם שירת שירות מלא בצה"ל וסובל מלקות שמיעה כתוצאה מפציעה בשירות. לדידו של הסנגור, מדובר במעידה חריגה וחד פעמית בחיי הנאשם, הסיכון להישנות העבירות נמוך, ולפיכך הטלת עונש מאסר בעבודות שירות תפגע הן בנאשם והן באינטרס הציבורי.

7. בדברו האחרון ציין הנאשם כי היה מאוד שמח להתנצל על מעשיו בפני המתלונן. הנאשם ביקש מבית המשפט שיסייע לו ויעודד אותו ללכת למכון גמילה, אולם ביקש שיתאפשר לו לעשות זאת בשעות שלאחר העבודה על מנת שלא יאבד את מקור פרנסתו. לדבריו, הוא עובד בפיקוח ייצור ומתמודד יום יום עם עובדים בעייתיים. בסוף דבריו ביקש את התחשבות בית המשפט.

8. מאז שמיעת הטיעונים לעונש ביום 22.12.2020 נדחה הדיון מעת לעת לבקשת ב"כ הנאשם מסיבות שונות, בין היתר על מנת לקבל תסקירי מבחן משלימים וחווות דעת עדכנית מטעם הממונה על עבודות השירות, לאחר שנטען להחמרה משמעותית במצבו הרפואי של הנאשם בעקבות פציעה בידו.

9. בדיון מיום 17.11.2021 השלימו הצדדים טיעוניהם לעונש. ב"כ המאשימה שבה על טיעוניה ובכלל זה על עתירתה העונשית להשית על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. הודגש כי על אף הדחייה שניתנה, הנאשם עדיין אינו מתמיד בטיפול ואינו מכיר בבעיית התמכרותו.



ב"כ הנאשם, אף הוא חזר על טיעוניו ועתירתו העונשית בהדגישו כי שגרת חייו של הנאשם ממוקדת בעבודתו ובטיפול ביחידה להתמכרויות. לדבריו, הנאשם עושה חיל בעבודתו וככל שיוטלו עליו עבודות שירות, הוא יפוטל. לשיטתו, יש סיכוי ממשי לשיקום המחייב הסתפקות במאסר מותנה ולכל היותר צו של"צ ככל שבית המשפט לא ימצא להסתפק במאסר מותנה בלבד. ב"כ הנאשם הוסיף שהמעשים בוצעו בתקופת שפל בחיי הנאשם אז הרבה לצרוך אלכוהול וכיום הוא נמנע מכך. כן ציין שהנאשם מעוניין להתנצל בפני המתלונן.

10. הנאשם ניצל בפעם השנייה את זכות המילה האחרונה ומסר שישמח להיפגש עם המתלונן ולהסביר לו שהיה שתי במהלך האירוע. על כך הוסיף שהוא אינו אדם אלים ושבמסגרת עבודתו כאחראי תפקוד בקרות הוא אחראי על 18 עובדים. הנאשם הוסיף שבחודש אוקטובר 2021 עבר ניתוח בכף היד וכיום אינו יכול להזיז שתי אצבעות בידו. נוסף על כך, מגיל צעיר הוא סובל מקרע בעור התוף. הנאשם טען כי הוא עובד מזה 4 שנים באותו מקום ומיועד "לניהול גבוה", דבר שלא יצא אל הפועל ככל שישלח לעבודות שירות.

11. באותו מועד נדחה הדיון פעם נוספת על מנת לקבל חוות דעת עדכנית של הממונה על עבודות השירות בשל חלוף הזמן והשינוי שחל במצבו הרפואי של הנאשם. בשים לב לדחייה שניתנה, התבקש אף שירות המבחן להעביר עדכון קצר על אודות הנאשם. מתסקיר שירות המבחן מיום 17.1.2022 שב שירות המבחן על התרשמותו שהנאשם אינו בשל להליך שיקומי.

12. בדיון שנערך בפניי היום השלימו ב"כ הצדדים את טיעוניהם. ב"כ המאשימה חזרה על טיעוניה והפנתה לכך שחרף הדחיה לא השכיל הנאשם להשתלב בהליך הטיפול. המאשימה שבה על עתירתה העונשית שהוצגה על ידה בדיון הקודם. מנגד, טען ב"כ הנאשם כי עמדת המאשימה אינה פרופורציונאלית וביקש להטיל עליו בנסיבות עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה, זאת על מנת להגדיל את הסיכוי שיוכל לשוב לאחר מכן למעגל העבודה. בעניין זה הוגשו מספר מסמכים המאשרים שהנאשם עובד ואף נבחר כעובד מצטיין (נ/2). עוד הפנה לצדדים החיוביים שעולים מהתסקירים, לרבות התסקיר האחרון, ובכלל זה המרכזיות של העבודה בחייו והצהרתו שלפיה הפסיק לצרוך אלכוהול.

הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה גם הפעם, אמר שניסה להישג את נפגע העבירה ולבקש את סליחתו. לדבריו לא עמד בהליך השיקום עקב התו הירוק שנדרש. לדבריו הוא עובד היום כמתפעל מערכת, ועובד במקום העבודה מזה כארבע שנים. לדבריו עדכן את מנהלו על כך שעתיד לבצע עבודות שירות, והוא מצדו אמר שימתין לו עד שיסיים לרצותם.

קביעת מתחם העונש ההולם

13. קביעת מתחם העונש ההולם לאירוע הפלילי נעשית בהתאם לעיקרון ההלימה, היינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם הענישה ההולם, בהתאם לעקרון זה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערכים החברתיים שנפגעו ונסיבות ביצוע העבירות

14. במעשיו פגע הנאשם בערכים המוגנים שעניינם שמירה על שלמות גופו ובטחונו האישי של הפרט, כמו גם



שמירה על רכשו.

15. נסיבות המקרה חמורות. בעת שהיה בגילופין תקף הנאשם סתם כך אדם תמים באמצעות מקל מגב שבור, והסב נזק לרכבו בשווי של למעלה מ-3,000 ₪. הנאשם לא הסתפק במכה הבודדת שגרמה לשבירת שמש הרכב ובעת שחבט ברכב בשנית, פגע בראשו ובידו של המתלון. אכן, מעובדות כתב האישום, לאחר תיקונו, עולה שהפגיעה במתלון לא הייתה מכוונת אלא נגרמה במהלך ניסיון הנאשם לפגוע בחלון הנהג של הרכב. ואולם, כאשר אדם מכה בעצמה ברכבו של אדם אחר, בפרט כאשר הוא משתמש בחפץ, וכאשר המכה מכוונת למקום בו יושב נהג הרכב, עליו לצפות שכתוצאה ממעשיו יפגע גם היושב ברכב, כפי שאכן אירע במקרה שלפנינו. כתוצאה משתיים מתוך שלוש מכות שפגעו במתלון נגרמו לו דימום מראשו ופציעות שטחיות בידו. באותה נשימה ניתן לומר שבנסיבות בהן הוטחו המכות, הנזק שעלול היה להיגרם ממעשי הנאשם לגופו של המתלון גבוה בהרבה מהנזק שנגרם בפועל, ולא נותר אלא לדמין את הלך רוחו של המתלון במהלך האירוע הקשה שחוזה. נסיבות ביצוע העבירות מעידות, אפוא, על פגיעה משמעותית בערכים המוגנים.

16. על פי התרשמות שירות המבחן העבירה בוצעה בשל קשייו של הנאשם לווסת תגובותיו על רקע היותו תחת השפעת אלכוהול. לטענת הנאשם ברקע לעבירות עומדות קריאות גזעניות והתנהלות מאיימת מצד המתלון כלפיו, שהובילו אותו לפעול כמתואר בכתב האישום המתוקן במטרה להרתיעו. נסיבות אלו נעדרות אחיזה בכתב האישום המתוקן ועל כן אין לתת להן כל משקל.

מדיניות הענישה הנוהגת

17. מטעם המאשימה הוגשו פסקי הדין הבאים:

א. בת"פ (ראשל"צ) 27555-03-19 מדינת ישראל נ' דנילוב (22.7.2020) הורשע נאשם בעל עבר פלילי בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, שביטויה בכך שהכה את המתלון במכת אגרוף בלסתו והפילו, לאחר שהמתלון ירק לעברו. באותן נסיבות נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר ועל הנאשם הושת עונש של 10 חודשי מאסר בפועל.

ב. בת"פ (רמ') 61348-11-17 מדינת ישראל נ' אדגו (12.5.2020) הורשע נאשם בן 19, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של חבלה במזיד ברכב ובתקיפה הגורמת חבלה ממש. לאחר תאונת דרכים החל דין ודברים בין הנהגים, כשבשלב מסוים נטל הנאשם מרכבו מוט ברזל ורדף אחר המתלון. הנאשם היכה באמצעות המוט 3 פעמים את המתלון ואת רכבו, וגרם למתלון לשפשוף מדמם ולכאבים. בנסיבות העניין נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל ועל הנאשם נגזרו 11 חודשי מאסר כעונש עיקרי, בין היתר בהתחשב בתסקיר מבחן שלילי. אין חולק על כך שנסיונות המקרה שלפנינו קלות מהמקרה המתואר.

ג. בת"פ (נת') 16496-11-19 מדינת ישראל נ' גרבי (11.2.2020) הוטל על נאשם שהורשע בעבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות, עונש מאסר בן 10 חודשים, לו עתרו הצדדים במשותף נוכח קשיים ראייתיים שעמדו בפני התביעה. ואולם, עיון בכתב האישום מלמד כי מדובר במסכת אלימות חמורה מענייננו, במסגרתה תקף הנאשם שני קטינים, ביחד עם אחרים, וגרם לאחד מהם חבלות קשות, לאחר שהוזעק למקום על ידי בנו. לפיכך, אין ללמוד גזרה שווה ממקרה זה לענייננו.



ד. בת"פ (רמ') 9459-06-18 מדינת ישראל נ' אביטבול (20.10.2020) הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בנסיבות בהן במהלך ויכוח נטל הנאשם כלי מתכתי, חבט באמצעותו בראש המתלונן וגרם לו להמטומה ולנפיחות. באותו מקרה נקבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר בפועל. בסופו של יום, בהעדר המלצה טיפולית, הושתו על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות כעונש עיקרי.

18. מטעם הנאשם הוגש גזר הדין בת"פ (ראשל"צ) 51463-08-17 מדינת ישראל נ' סמורדינוב (7.11.2019), בגדרו הורשע הנאשם בעבירה של חבלה במזיד ברכב, בנסיבות בהן קפץ הנאשם על מכסה המנוע של מונית בה נהגה המתלוננת ודפק עליה באמצעות אגרופיו עד שהשמשה התנפצה. לרכב נגרם נזק של כ- 4,000 ₪. בנסיבות המקרה נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, ועל הנאשם נגזר מאסר מותנה לצד ענישה נלווית. ואולם, עניינו הרואות שמקרה זה שונה בתכלית מעניינו, בשים לב לעובדה שלא נגרם כל נזק פיסי למתלונן או למי מיושבי המונית, ובהתאמה לכך הנאשם לא הורשע בעבירת תקיפה.

19. על מדיניות הענישה, ניתן ללמוד גם מפסקי הדין הבאים, אשר חלקם חמורים מעניינו וחלקם קלים יותר:

א. ברע"פ 6800/13 קסטיאל נ' מדינת ישראל (26.11.2013) נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בעבירות של חבלה במזיד ברכוש ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. על פי עובדות כתב האישום, בין הנאשם לבין המתלונן נתגלע ויכוח בנוגע לשימוש בדרך, כאשר בשלב מסוים ניגש הנאשם לרכבו של המתלונן, שבר את בסיסה של המראה השמאלית ברכב, היכה וסטר למתלונן בפניו וגרם לו לנפיחות. בהמשך, הוציא הנאשם מרכבו אלת בייסבול, ניפץ באמצעותה את חלון רכבו של המתלונן, וגרם בכך לחתך מדמם בידה של חברתו של המתלונן. על הנאשם הוטל עונש של 10 חודשי מאסר בפועל כעונש עיקרי. לאחר שהתקבל ערעור המדינה הורשע הנאשם גם בעבירה של חבלה במזיד ברכב ועקב כך הופעל נגדו מאסר מותנה בן 24 חודשים בחופף לעונש המאסר שהוטל עליו. בקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. בע"פ (מרכז) 33047-04-14 נחום נ' מדינת ישראל (8.7.2014) אושר עונש מאסר בן 7 חודשים שהוטל על נאשם, בעל עבר פלילי, שהורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. באותו מקרה יצא הנאשם מרכבו, היכה בחלון רכבו של נהג אחר שצפר לו, נופף לעבר פניו בצרור מפתחות, השליך אבן על רכבו, ולאחר מכן היכה אותו במקל עד שגרם לו חתך במצח שהצריך טיפול רפואי. נוסף על כך אושר מתחם הענישה שנקבע בערכאה הדיונית, הנע בין עונש מאסר קצר שאפשר שירוצה בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

ג. בע"פ (מרכז) 51449-12-15 טויטו נ' מדינת ישראל (13.3.2016) הוקל עונשו של נאשם, נעדר עבר פלילי, שהורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, והועמד על חודשיים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. בעת שהנאשם נהג ברכבו פרץ עימות בינו לבין המתלונן. בחלק הראשון של האירוע חסם המתלונן את רכב הנאשם ומנע את יציאתו מהרכב בכך שטרק את דלת רכבו. בהמשך הכה הנאשם את המתלונן מספר פעמים בראשו, וגרם לו לחבלות שכללו פצע מדמם בראשו, שהצריך הדבקה בבית החולים, וחתכים בידו השמאלית. עונשו של הנאשם הוקל בהתחשב בהתנהגות המתלונן בפתח האירוע.



ד. בת"פ (רח') 2443-03-17 מדינת ישראל נ' חונא (8.1.2020) הורשעה הנאשמת, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש והיזק לרכוש במזיד. באותו מקרה נהגה המתלוננת ברכבה וצפרה לנאשמת שנהגה לפניה. בצומת מרומזר ניגשה הנאשמת לרכב המתלוננת, צעקה עליה וסטרה לה על לחייה, משכה את כיסוי ראשה ושרטה אותה בצווארה ובידה. משנטלה המתלוננת לידה את הטלפון הנייד שלה, חטפה אותו הנאשמת והשליכה אותו על הכביש כך שניזוק. בנסיבות מקרה זה נקבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל ועל הנאשמת נגזרו 45 ימי מאסר בפועל בהעדר הסכמה מצדה לריצוי מאסר בעבודות שירות. במסגרת הליך הערעור הומר עונש המאסר בפועל למאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות [ע"פ (מרכז) 14249-03-20 חונא נ' מדינת ישראל (25.1.2021)].

20. לאור כל האמור לעיל, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, לרבות השימוש במקל, בנזק שנגרם בפועל ובנזק הפוטנציאלי, היות הנאשם תחת השפעת אלכוהול, בעצמת הפגיעה בערכים המוגנים ובמדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע שמתחם העונש ההולם את נסיבות מעשי הנאשם במקרה שלפניי נע בין 5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר בפועל.

קביעת עונשו של הנאשם

21. הנאשם כבן 25, נעדר עבר פלילי, עלה לארץ בגיל 4, סיים 12 שנות לימוד, שירת שירות צבאי מלא ביחידה קרבית, תחילה כלוחם ובהמשך בשל פציעה באוזניו שאירעה במסגרת תפקידו, עבר לתפקיד נהג. הנאשם עובד מזה קרוב לארבע שנים כמפקח ייצוא בחברת אחסנה והפצה ורואה עצמו מתפתח בתחום הלוגיסטיקה בעתיד. לחובת הנאשם שתי הרשעות תעבורה משנת 2018, באחת מהן הורשע, בין היתר, בעבירות שעניין נהיגה בקלות ראש, התנהגות הגורמת נזק, נהיגת רכב בהיות הנהג שיכור ונהיגה תחת השפעת סמים או משקאות משכרים. בגין הרשעתו זו נדון, בין היתר, לעונש של מאסר מותנה לצד צו של"צ בן 180 שעות. מתסקירי שירות המבחן עלה שהנאשם לא השלים את צו השל"צ, גם לאחר שניתנו לו מספר הזדמנויות לעשות כן, והוא סיים עד כה לבצע 88 שעות בלבד. ואולם, מחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 2.5.2022 עולה שהנאשם סיים לבצע את צו השל"צ, ובמעמד הדיון שנערך היום אישר הנאשם שאכן סיים לרצות את עבודות השירות לפני מספר חודשים.

22. מתסקיר שירות המבחן מיום 7.9.2020 עולה כי מגיל צעיר נחשף הנאשם לחברה שולית, אולם נמנע ממעורבות עמה, כאשר את דפוסי השתייה הבעייתיים ספג מאביו.

הנאשם הביע צער על הפגיעה במתלונן, אמפתיה כלפיו ונכונות להתנצל ולפצותו בגין הנזק שהסב לו ולרכבו. עוד צוין שכיום הנאשם מודע לדרכים מקדמות באמצעותן יכול היה להתמודד בעת האירוע. לאור תחושת החרטה שהביע, הופנה לבדיקת התאמתו להליך של "צדק מאחרי".

הנאשם ביצע את העבירות כאשר היה תחת השפעת אלכוהול. בהקשר זה צוין בתסקיר כי בתקופה שלאחר שירותו הצבאי החל לצרוך אלכוהול באופן מוגבר והגיע למצבי שכרות כדרך התמודדות עם מצבים רגשיים מורכבים. לדברי הנאשם, מזה כשלושה חודשים הפסיק לצרוך אלכוהול. על מנת להפחית מהסיכון במצבו והואיל והנאשם הביע נכונות לעבור טיפול בתחום ההתמכרויות, הוא הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות והדיון נדחה ב-3 חודשים על מנת לעקוב אחר התקדמותו.



23. ואולם, מהתסקיר השני מיום 14.12.2020 הסתבר כי למרבה הצער הנאשם ניתק קשר עם גורמי הטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות, זאת לאחר שנערכה עמו פגישה מקוונת אחת, ואף לא הגיע לבדיקות שתן אליהן זומן במהלך תקופת הדחיה. גם לאחר שהוסברה לו החשיבות שבשיתוף פעולה והגעה סדירה לטיפול, ועל אף שהתחייב לשיתוף פעולה, המשיך הנאשם בהתנהלותו זו, בתירוף שחווה עומסים במקום העבודה. על כך יש להוסיף את חוסר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן גם בתיק התעבורה במסגרתו לא ביצע משך תקופה ארוכה את צו השל"צ שהוטל עליו.

24. נוכח התנהלותו הבעייתית של הנאשם, אין פלא שמסקנת שירות המבחן הייתה שהנאשם אינו מפנים את החשיבות שבטיפול, וכי ההליך המשפטי אינו מהווה עבורו גורם מגייס ומציב גבול. בשים לב לאמור, הביע שירות המבחן ספק אף לגבי התאמתו של הנאשם להשתלב בהליך של צדק מאחה, וציין שלא פחת הסיכון להישנות עבירות מצדו בעתיד. לצד האמור, בשקלול כלל הפרמטרים, העריך שירות המבחן כי רמת הסיכון הנשקפת מהנאשם להישנות עבירות אלימות בעתיד נמוכה, וככל שיתרחשו, מידת חומרתן צפויה להיות בינונית. לאור כל האמור, ובהינתן חוסר שיתוף הפעולה מצד הנאשם, נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית בעניינו.

25. בפתח הדיון שנערך 22.12.2020 מצאתי שאין מקום להיעתר לבקשת ב"כ הנאשם להפנות את הנאשם לשירות המבחן פעם נוספת. ואולם, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לעונש, ולאור עמדתה העונשית של המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, שממילא גררה אחריה את דחיית הדיון לצורך קבלת חוות דעת הממונה, מצאתי לנצל את הדחייה גם לצורך בחינת בקשת ההגנה לתת לנאשם הזדמנות נוספת להשתלב בהליך שיקומי.

ואולם, מתסקיר שירות המבחן מיום 5.5.2021 עולה שהנאשם לא השכיל לנצל גם הזדמנות זו. מהתסקיר עולה שהנאשם הגיע אך לחלק מבדיקות השתן שנקבעו לו, הגם שאלו נמצאו נקיות משרידי סם. לטיפול קבוצתי שנקבע לו התייצב הנאשם פעם אחת בלבד, כאשר נמסר שהתקשה להסביר את הסיבה לכך, ועל אף שניתן לו אישור למעסיקו על שילובו בקבוצה. על אף הבעת נכונות מילולית להמשיך בטיפול, ניתק הנאשם קשר עם שירות המבחן. נוכח התנהלותו הגיע שירות המבחן לכלל מסקנה כי הנאשם אינו מבין את כי הוא זקוק לטיפול וכי במצבו הוא אינו בשל להשתלב בהליכי טיפול ושיקום. במצב דברים זה נמצא שקיים סיכון להישנות עבירות מצדו בעתיד.

26. ביום 17.11.2021 הגיש שירות המבחן תסקיר משלים בעניינו של הנאשם (הגם שלא התבקש), לאחר שהדיון נדחה לצורך קבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות. בתסקיר זה דווח על שיפור במצבו של הנאשם, לאחר שהשתלב מחדש בחודש מאי 2021 ביחידה לטיפול בהתמכרויות בטיפול קבוצתי ופרטני ומסר בדיקות שתן נקיות, הגם שלא הגיע באופן עקבי לטיפול וכפועל יוצא מכך נותרה בעינה ההתרשמות שלפיה הוא אינו מכיר בבעיית התמכרותו. להערכת גורמי הטיפול נדרש להמשיך ולבדוק את יכולתו של הנאשם להתמיד בטיפול ולערוך שינוי בדפוסיו. מנגד, נמסר שבהיבט התעסוקתי המשיך הנאשם להתקדם ולהתפתח. הנאשם דיווח כי על אף שבתחילה התקשה להבין את התועלת בהליך הטיפול, הרי שכיום הוא נתרם ממנו ומעוניין להמשיך בו. לאור מגמת השינוי בגישת הנאשם, ולבקשת הסנגור, נעתרתי לדחיית הדיון לצורך קבלת תסקיר משלים נוסף.

27. ואולם, מהתסקיר המשלים מיום 17.1.2022 ניכר כי השמחה על השינוי בגישת הנאשם הייתה מוקדמת מדי. הנאשם המשיך להגיע ליחידה לטיפול בהתמכרויות באופן לא עקבי, למרות וועדה שנערכה לו בחודש ספטמבר 2021, במהלכה הובהר לו הצורך בשיתוף פעולה מלא מצדו. לאור התנהלותו, הופסקה השתתפותו בטיפול ביחידה להתמכרויות בחודש דצמבר 2021. הנאשם מסר כי הוא ממוקד בעבודתו המסייעת לו להימנע מצריכת אלכוהול וגרס



כי אינו זקוק לטיפול וסיוע בכך, כשלדידו הטיפול מעכב את התקדמותו התעסוקתית. הנאשם הביע אמפתיה כלפי המתלונן וביטא נכונות לשאת בענישה בדרך של צו של"צ.

שירות המבחן שב על הערכתו שלפיה הדפוסים הנוקשים המאפיינים את הנאשם וקשייו להכיר בבעיית התמכרותו, מהווים סיכון להישנות עבירות מצדו בעתיד. לאור כל האמור, שב שירות המבחן ונמנע מהמלצה שיקומית גם הפעם.

28. הסנגור ציין שהנאשם עובד בעבודה מסודרת ואינטנסיבית כמפקח ייצוא בחברת אחסנה והפצה והוא צפוי להתקדם בתפקידו, כפי שאף עולה מתסקירי שירות המבחן. לדבריו, ככל שיוטל על הנאשם עונש של עבודות שירות, הוא יוותר ללא עבודה. לאור האמור, גרס כי הטלת עבודות שירות במקרה זה תחטא לאינטרס הציבורי. אין בידי לקבל טענה זו. שיקום הנאשם הוא שיקול חשוב במניין שיקולי הענישה, אולם הוא אינו עומד לבדו. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שהנאשם לא שיתף פעולה עם גורמי הטיפול, כך שלמעשה הבעיה שעמדה ברקע לביצוע העבירות נותרה בעינה. זה המקום להזכיר שאין זו הפעם הראשונה בה מבצע הנאשם עבירה על רקע שימוש באלכוהול. בנסיבות הללו אין מקום לחרוג ממתחם הענישה, ויש לתת ביטוי לעקרונות הגמול וההרתעה, תוך התחשבות במכלול נסיבותיו האישיות של הנאשם, ובכלל זה הפגיעה האפשרית במקום עבודתו, הודאתו ויתר השיקולים העומדים לזכותו, אולם זאת בגדרי המתחם העונשי שנקבע.

29. אשר לרכיב הפיצוי, לטענת הסנגור לא ידוע אם המתלונן שילם מכיסו על תיקון הנזק לרכב, או שמא בוצע התשלום על ידי חברת ביטוח, שאז אין מקום להטיל על הנאשם רכיב של פיצוי. המאשימה לא התייחסה בטיעוניה לסוגיה זו. ואולם, כפי שנקבע לא אחת, מטרת הפיצוי העונשי שונה ממטרת הפיצוי הניתן במסגרת הליך אזרחי [פסקה 15 לפסק דינה של הנשיאה א' חיות בדנ"פ 5625/16 אסרף נ' טווק בוקובזה (13.9.2017)]. במקרה שלפנינו מצאתי ליתן ביטוי, בין היתר, לחוויה הקשה שעבר המתלונן שהותקף על לא עוול בכפו, בעת שנהג ברכבו, ולפגיעות שנגרמו לגופו ולרכבו. יש לציין שעל אף שהנאשם הביע נכונות להתנצל בפני המתלונן, הדבר לא נעשה עד כה. מנגד, חזר הנאשם על רצונו להתנצל גם בישיבה שנערכה היום, ובנסיבות אלו אבקש מהמאשימה להעביר מסר זה למתלונן.

30. בהינתן כלל השיקולים, לרבות עברו הפלילי הנקי של הנאשם, הודאתו, החרטה והאמפתיה שהביע, ומנגד שיתוף הפעולה המוגבל עם שירות המבחן, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בשליש הנמוך של המתחם, אולם לא בתחתיתו.

31. לא נעלם מעיני פרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות ועד היום. ואולם, התמשכות ההליך המשפטי מקורה בעיקר בהתנהלות הנאשם, ובכלל זה הזמן שנדרש לצורך הכנת התסקירים הרבים, ובהמשך - אי התייצבותו בפני הממונה מספר פעמים ובקשות מצדו לדחיית מועד הדיון.

32. בהינתן כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר, אותם יבצע הנאשם בדרך של עבודות שירות ב"מרכז הסחר מודיעין" בשדרות הרכס 31, מודיעין. על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה על עבודות שירות מחוז מרכז ביום 14.7.2022, לא יאוחר מהשעה 8:00, כשהוא מצויד בתעודה מזהה ובגזר הדין. מובהרת לנאשם חובת שיתוף הפעולה עם הממונה ועם מקום ההשמה, וכי כל חריגה מהכללים יכול ותוביל להפקעת עבודות השירות ולריצוי יתרת התקופה בדרך של מאסר



ממש.

ב. מאסר למשך 4 חודשים אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך תקופה של 3 שנים מהיום על עבירת אלימות או על עבירה שעניינה גרימת חבלה לרכוש.

ג. פיצוי למתלון (ע"ת 3 בכתב האישום המתוקן) בסך 3,000 ₪ שישולם עד ליום 10.8.2022 ויועבר למתלון בהתאם לפרטים אותם תעביר המאשימה למזכירות בית המשפט בתוך 7 ימים.

הפיצוי יועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, וניתן יהיה לשלמו בתוך 3 ימים מיום מתן גזר הדין באחת הדרכים המפורטות באתר המרכז.

33. ניתן בזאת צו עיכוב יציאה מהארץ. רשמתי בפניי את הצהרת הנאשם במעמד הקראת גזר הדין שלפיה אין ברשותו דרכון.

34. ניתן בזאת צו כללי למוצגים.

35. ככל שהופקד כסף על ידי הנאשם במסגרת תיק זה או באחד מתיקי המעצר הקשורים אליו יושב לידיו לאחר שיחל לרצות את עבודות השירות, כפוף לכל מניעה חוקית אחרת, לרבות עיקול.

36. המזכירות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ז' אייר תשפ"ב, 08 מאי 2022, בנוכחות הצדדים.