



ת"פ 53492/11/13 - מדינת ישראל נגד מיכל נוני

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 53492-11-13 מדינת ישראל נ' נוני

בפני	כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	מיכל נוני

החלטה

ב"כ הנאשמת מבקש לאפשר להחזיר את הנאשמת לדוכן העדים לאחר השלמת עדותה ולאחר שהעיד בן זוגה בפניו. בנוסף עותר ב"כ הנאשמת לחזור ולזמן את השוטר רועי שלמה.

ב"כ המאשימה מצידו מבקש לזמן כעדי הזמה שני עדים.

כל אחד מהצדדים מתנגד לבקשות רעהו, כמפורט בטיעוניהם בכתב.

בחנתי את העתירות השונות והגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום להעתר לבקשה לזימון חוזר של הנאשמת בסייגים ובמגבלות אותם אפרט. כמו כן שוכנעתי כי יש מקום להתיר את עדויות ההזמה בסייגים ובמגבלות אותם אפרט. אשר לבקשה לזימון חוזר של השוטר, לא ניתנו כל נימוקים להגשתה ולא ניתן לבחון את הבקשה ולפיכך היא נדחתה.

אשר לעדות הנאשמת, ב"כ הנאשמת מבקש לראות בה עדה ככל עד שביהמ"ש מוסמך להורות על זימונו החוזר, מקום שהשתכנע כי יש לכך הצדקה, ואני מקבלת את עמדתו העקרונית בדבר סמכות זו. ב"כ המאשימה הביע את דאגתו הלגיטימית כי הבקשה נועדה לאפשר מקצה שיפורים לאחר השלמת עדותה והשלמת עדות בן זוגה של הנאשמת. אציין כי בשלב שבו נמסרה התגובה, לא פורטו על ידי הסנגור הנושאים בהם מתבקשת העדה חוזרת, וניתן היה להניח כי המטרה עלולה להיות מקצה שיפורים של העדות שניתנה, ולכך אין ליתן יד. אלא שבתגובה מאוחרת הבהיר הסנגור את הנושאים המוגדרים לגביהם מבקשת הנאשמת למסור מסמכים ולהעיד בקצרה לצורך הבהרת המסמכים, ואף הבהיר מדוע נושאים אלה לא עלו בעדותה, וכיצד המסמכים אותרו רק לאחר מכן. בחינת הנושאים המבוקשים מעלה כי אין הם נובעים לכאורה מעדות בן הזוג ואינם נוגעים אליה. יתרה מכך, מדובר בעניינים שאינם קשורים לאחריות לביצוע העבירה הנטענת אלא לבקשת החילוט הנלווית לכתב האישום, כך שניתן היה להעלותם גם במסגרת ראיות בהליך חילוט, אם וככל שיתקיים. משכך, ועל מנת שלא לפגוע בהגנת הנאשמת, ובהתחשב בעובדה שהחילוט המבוקש הוא של דירת



מגוריה, על כל המשתמע מכך, אני סבורה כי יש מקום לאפשר לנאשמת להשלים את עדותה בנושאים שהתבקשו. יובהר כי איני מתירה השלמת עדות בנושאים הנוגעים למעורבות הנאשמת במעשים הפליליים הנטענים או בנושאים הנובעים מעדותו של בן זוגה, וכי העדות מוגבלת לנושאים עליהם הוצהר בתגובת הסנגור.

אשר לעתירה להבאת עדי הזמה, מקובלת עליי עמדת המאשימה בדבר אופן פרשנותו של סעיף 165 לחסד"פ, כפי שאף הובא במובאה מע"פ 8653/10 פלונית נ' מדינת ישראל. אכן, יש מקום לטרוניית הסנגור בכל הנוגע לאי פירוט ולמינימאלי של הנושאים המפתיעים, עם זאת, באופן כללי אני מקבלת את טענת המאשימה כי רשאית הייתה לצפות שבן הזוג ימסור גרסא מסוימת נוכח התנהלותו קודם לכן, ולפיכך לא כללה בכתב האישום את שני העדים הנזכרים, והופתעה מעדותו וממסמכים חדשים שמסר בן הזוג. בנוסף, גם בהקשר של בקשת המאשימה, עדויות ההזמה המבוקשות, כך ניתן להבין, עתידות לעסוק בנושאים הרלבנטיים להליכי החילוט, והדברים שאמרתי לעיל, בעניין עדות הנאשמת, מתאימים גם בהקשר זה. משכך, אני נעתרת לבקשה להעיד עדי הזמה, כשהעדויות של עדים אלה יוגבלו, כמובן, לאותם נושאים שעלו מעדות בן הזוג.

סיכומי של דבר, פרשת ההגנה תושלם, עדויות עדי ההזמה ישמעו ופרשת הבאת הראיות בתיק תסתיים ביום 25.5.15 שעה 9:30.

המזכירות תזמן את שני העדים שהתבקשו על ידי ב"כ המאשימה בבקשתו מיום 25.2.15 סעיפים 4 - 5.

ההגנה תדאג לזימונו של עד ההגנה הנוסף, עליו הוצהר בבקשה מיום 15.2.15 או תמסור עד ליום 19.4.15 את פרטיו לבית-המשפט לשם זימונו על ידי המזכירות.

ההחלטה תשלח בפקס לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשע"ה, 14 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.