



ת"פ 53351/06/20 - מדינת ישראל, המאשימה נגד שלמה מנחם

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 53351-06-20 מדינת ישראל נ' מנחם

בפני כב' השופט אילן סלע
מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי), ע"י עו"ד המאשימה
מנאל אבו עמר
נגד
שלמה מנחם ע"י ב"כ עוה"ד חגית אבודרהם ונטע לוי הנאשם

החלטה

1. כנגד הנאשם, טכנאי גז רמה 1, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של גרימת מוות ברשלנות. זאת, בשל טענה, כי כתוצאה ממעשיו ו/או מחדליו בביצוע עבודות להחלפת צנרת גז במרתף הבניין שברח' דן בנין 12, נגרמה דליפת גז שהובילה לפיצוץ רב עוצמה, שגרם להריגתו של מר מוחמד אבו אלתין שעבד כפועל בניין במקום.

2. עוד עובר לדיון שהתקיים בפני, היה ידוע לי כי כתוצאה מאותו פיצוץ, נגרם נזק משמעותי לדירות נוספות בבניין, בכלל זה לדירה השייכת לחברתי כב' השופטת אפרת אייכנשטיין-שמלה.

3. בדיון, יידעתי את הצדדים בעניין זה, כשצינתי בפניהם, כי ידוע לי מכב' השופטת אייכנשטיין-שמלה, כי בכוונתה להגיש תביעה, בין היתר כנגד הנאשם. בנסיבות אלו, ובשים לב לכך שבמידה והנאשם יורשע ותקבע אחריותו בפלילים לפיצוץ, תהיה לכך השלכת ברורה לשאלת האחריות הנזיקית כלפי מי שנפגעו, הם או רכושם, מהפיצוץ, ציינתי בפני הצדדים כי בנסיבות אלו אני רואה קושי בקיום הליך זה בפני.

4. ב"כ הנאשם ציינה בתגובה, כי אכן קיים קושי כי הליך זה ידון בפני. לעומת זאת, ב"כ המאשימה סברה, כי לא קיימת עילת פסלות בנסיבות אלו.

5. סעיף 77א' לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 קובע כי "שופט לאישבבדין אם מצא, מיזמתו ולבדק שתבעלדין, כיקיימותנסיבותשישבהןכדיליצורחששממשילמשוא פניםבניהולהמשפט". ההלכה היא כי המבחן לקיומו של "חשש ממשי למשוא פנים" הוא אובייקטיבי, והיא אינה מבוססת אך על "מראית פני הצדק". במקרה זה אני סבור כי יש חשש ממשי למשוא פנים, ולמצער מתקיימות נסיבות מיוחדות למראית פני הצדק המצדיקות את פסילתי. ואבהיר.

6. אחת הנסיבות הקבועות בסעיף 77א(א1)(1) לחוק הקובע עילות פסלות ספציפית, היא מקום בו "צדלהליך,



באכוחאועדמרכזי, הואבןמשפחההשלהשופטאושק"מתביניהם קרבה ממשיתאחרת". "קרבה ממשית אחרת" זו כוללת גם היכרות אישית קרובה, החורגת מהיכרות מקצועית גרידא. אכן, במקרה זה אין מדובר במי שהוא "צד להליך" זה, אך מדובר במי שהוא בעל עניין ממשי ישיר בתוצאותיו. כאמור, הרשעת הנאשם יש לה השלכה ישירה על זכותו של נפגע ממעשיו או מחדליו של הנאשם, ככל שאלו יוכחו, להיפרע מהנאשם את נזקיו. היכרות עם כב' השופטת איכנשטיין-שמלה חורגת מההיכרות המקצועית בלבד בהיותה שופטת בבית המשפט, ואנו מיוודדים באופן אישי. בנסיבות אלו, שלכב' השופטת איכנשטיין-שמלה עניין ממשי בתוצאות הליך זה, אני סבור כי אני יכול לישוב כשופט בדינו של הנאשם.

התיק יועבר לכב' הנשיא, השופט אביטל חן, לקביעת מותב אחר.

ניתנה היום, ה' תשרי תשפ"א, 23 ספטמבר 2020, בהעדר
הצדדים.