

ת"פ 53235/12 - מדינת ישראל נגד אביב חסן

בית משפט השלום בנתניה
ת"פ 53235-12-19 מדינת ישראל נ' חסן

בפני:	כבוד השופט עמיתה פרנקל (שיפמן) ליורה
בעвин:	הנאשימה מדינת ישראל
נגד:	
הנאשם:	אביב חסן

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז- 1977. על פי עובדות כתוב האישום המתוון ובאופן שביום 6.11.2019 בשעה שאינה ידועה למאשימה הוא הגיע לביתה של הסיעת פלורי תורגמן אשר מתגוררת בסמוך אליו, פתח את דלת הבית אשר הייתה סגורה ולא נעולה, ונכנס פנימה לתוך הבית, קרא "פלורי פלורי". נוענה לבקשתה לצאת מהבית והמתין לה מחוץ לבית. עת יצא אים הנאשם על הסיעת פלורי בפגיעה בגנטת פלורי. ואופן שאמיר "אני אבא אליה לאן אני אפגע בה" וזאת על רקע טענתו כי הגנתה מרביiza לבנו. בהמשך בתאריך 19.11.19 בשעה 07:30 או בסמוך לכך הגיע הנאשם לגן "תמר" יחד עם בנו הקטן ופנה לשישעת ענת ולבנו באמרו "מי שיגע בילד שלי או ירבייז לו".

במעשיו המתוארים הנאשם אים על הסיעות ענת ופלורי בפגיעה בגופה של הגנתה בכוונה להפחידה או להקניתה.

הסדר

הצדדים הגיעו להסדר לפיו כתב האישום תוקן הנאשם הודה והורשע על פי עובדות כתב האישום המתוון והופנה לৎסוקיר שירות המבחן. לא הייתה הסכמה עונשית והצדדים הצהירו כי הם ישוחחו לאחר קבלת התסקיר.

תסקרים שירות המבחן

שירות המבחן הגיע 3 תסקרים בעניינו של הנאשם.

בתסוקיר שהוגש לישיבת יומם 6.6.22 שירות המבחן המליך לדוחות את הדיון בעניינו של הנאשם למשך 4 חודשים על מנת לשלב את הנאשם בקבוצה טיפולית ולעקב אחר השתלבותו, כמו גם על מנת לבצע בדיקות שתן לאיתור סם.

שירות המבחן ציין בתסוקיר שהאמור בו מבוסס על מידע שקיבל שירות המבחן ממרפאת "יבטים". כמו כן הנאשם מוכר

לשירות המבחן מפניות קודמות. בנוסף לאור פרוטוקול בית המשפט והרישום הפלילי והתעבורי שהיה מעודכן ליום 1.6.22.

שירות המבחן התייחס בין השאר לרקע האישית והמשפחהית. ציין כי הנאשם בן 41 נשי ואב ל-4 ילדים, מתגורר בתל מונד ועובד בתחום הרכב באופן לא מסדר. הנאשם סיים 11 שנות לימוד, במהלך שנות הלימוד עלו קשיים לימודים והתנהגותיים. לאחר סיום הלימודים חזר לשכיבת שולית, החל להשתמש בסמים עטם ולבצע עבירות.

התנאי "צזה", שירות כח"ל מקא"מ כתוב ולאחר שחררו מהצבא פנה לעבודות מזדמנות, המשיך מעורבותו בפלילים וניהל אורח חיים התמכרותי, ריצה מסחר עונשי מסר בפועל ושוחרר מן המאסר האחרון ב-2013.

ה הנאשם מסר כי הוא החל להשתמש בסמים כנער. תחילתה בסוג קנאביס ובמהמשך בהרואין ובקריסטל באופן התמכרותי, פנה למוסדות גמילה, התקשה להתמיד ובסופו של יומם פנה לטיפול בתחליף סם מרפאה פרטית "היבטים" והוא מטופל מרפאה זו עד היום ונוטל תחליף סם מסווג "סבוטקס".

שירות המבחן התייחס למשפחה המוצאת של הנאשם וציין כי הם היו גורם תמייקה משמעותית גם שהתקשו להציב לו גבולות. באשר לرعاיתו, ציין כי רعيיתו עובדת בתחום המזון והם הורים ל-4 ילדים ומערכות היחסים ביניהם תקינה וההintendent מעורב בחיו ידיו.

לגביו עברו הפלילי, ציין כי לחובתו 10 הרשעות קודמות בעבירותים שונים וכאמור נידון לעונשי מסר בפועל, עונשים מותניים וקנסות.

שירות המבחן התייחס להכרות הקודמת עם הנאשם במסגרת תיקים קודמים.

באשר לאירוע הנוכחי שירות המבחן מסר כי בבחן עם הנאשם את ההיסטוריה השימוש בסמים ואת ניסיונות הנאשם לעורר גמילה במסגרת קהילה טיפולית עד שנת 2009, המעוד בו פנה למרפאה פרטית המסייעת בקבלת תחליף סם והחל בטיפול בסבוקטס. מהמועד הנ"ל לדבריו שמר על נקיון מסמי רחוב. הנאשם מסר בדיקת שתן בשירות המבחן ונמצא נקי מסמי רחוב ונמצאו שרידים של תחליף סם מסווג סבוטקס.

שירות המבחן פנה למרפאת "היבטים" לקבל מידע אודוט הטיפול. מרפאה אישרו שהוא מטופל ומגיע לקבל תחליף סם, אולם שירות המבחן לא קיבל דיווח מן המרפאה מעבר לאמור.

ההintendent מסר כי הטיפול מסיע לו בשמירה על נקיון מסמי רחוב.

באשר לעבירה, מסר כי המתלוונת הינה סייעת בגין של בנו. לאור תקופה שקדמה לביצוע העבירה בנו החל לסרב להגיע אליו והתקשה להיפרד ממנו בבקרים. הנאשם מסר כי הוא החל לחשוד כי מתנהלים מולו פוגענות במסגרת הגן, לאור האמור הוא החליט לפנות לסייעת ולברר עמה את הדברים. הסייעת מתגוררת בבניין מגוריו ובעל חבר שלו ולפיכך בחר הגיעו לביתה. הנאשם מסר כי הוא לא ראה בעיה בכך שנכנס לביתה ללא הזמנה לאור ההיכרות הקודמת.

ההintendent ציין כי לא התכוון לפגוע באופן ממש בצדוק הגן ולא למש את האיזומים לפני הגנטה וכן גם התייחס לגבי הגעתו במועד הנוסף לגן וההתבטאות המאיימת במקומו. טען כי הוא חש מצוקה לנוכח מצבו של בגין וחושש לו, ולכן התקשה לווסת את עצמו ודיבר באופן בעייתי. טען כי בדיעבד היה עליו להתנהל באופן אחר. שירות המבחן ציין כי הנאשם הקל

בחומרת מעשי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם התקשה לבחון דפוסים בסיס התנהגותו, וכן לראות את השפעת התנהלותו על הוצאות ועל בנו שנוכח במהלך האירוע.

לאור העובדה שהמתלוננת משתמשת כסיעת בגין והעבודה שמשיר בין הנאשם למטלוננת קשר יומיומי, והם גרים בסמוך אחד לשני, שירות המבחן סבר כי עליו לשוחח עם המתלוננת, אולם לא עלה בידו.

בהערכת הפסיכו והפסיכון, שירות המבחן ציין כי לא נפתחו מאז 2015 ועד לביצוע העבירה הנדונה תיקים חדשים והנ禀 מופיע בצווק בפרנסת משפחתו וגידול ילדיו ושמירה על נקיון מסמי רחוב. שירות המבחן סבר כי הרקע לביצוע העבירה הוא דפוסים עבריני מושרשים ונטייתו לאימפולסיביות, קושי בשליטה בדחפי האלים וקושי במצבת פתרון הולם במצב.

שירות המבחן סבר כי לאור קשרים שלויים, נזקשות מחשבתי, מצב התמכרווי והעדר תמייה, קיימים גורמי סיכון. יחד עם זאת, הנאשם הבין כי התנהגותו בעייתי, שירות המבחן התרשם מהתמתנות מסוימת ממצבו מאז שנת 2015, כמו כן מאז ביצוע העבירה חלה רגיעה ביחסים עם צוות הגן ולא חזרו אירועים נוספים. לאור האמור סבר שירות המבחן שקיים רמת סיכון ביןונית להישנות עבריתות וגם החומרה תהיה ביןונית.

לאור האמור המליך שירות המבחן כאמור ברישא לדחות את הדיון על מנת לשלב את הנאשם בקבוצה טיפולית אשר הביע הסכמה לקחת בה חלק.

בתסaurus שהוגש לישיבת יום 12.9.22 שירות המבחן ציין כי במסגרת תקופת הדחיה הנערכו מאמצים לעמוד בקשר עם הנאשם והוא הזמין לבדיקות שני במועדים שונים, אבל הנאשם נתקק את הקשר.

ה הנאשם יצר רק במהלך חודש 2020/08 ותייר כי נוכח מצב משפחתי לא עלה בידו לעמוד בקשר ולהגיע לבדיקות. לאור המחויבות שביטה הזמין בשנית לפגישה נוספת ולמסירת בדיקת שתן, אולם לא הגיע ולא יצר קשר.

לאור האמור, שירות המבחן מסר כי הוא התרשם ממוטיבציה נמוכה ומוסgalות נמוכה להשתלב בטיפול ונמנע מהמלצתה שיקומית.

בתסaurus הנוסף שהוגש לישיבת יום 29.12.22 שירות המבחן ציין כי הتفسיר מבוסס על פגישה עם הנאשם, וכן ציין כי הנאשם מסר בדיקת שתן בשירות המבחן ומסמך מרפאת "אורוין" ומסמכים נוספים. שירות המבחן חזר על האמור בתסaurus מיום 12.9.22. שירות המבחן הזמין את הנאשם לאור החלטתי לבדוק התאמתו לביצוע עבודות של"צ.

בשיחה עמו הוא תיאר את מצבו כתקין, מסר כי הוא ממשיר לעבוד ועורק מאמציםקדם את עצמו ואת משפחתו.

מסר כי הוא התקשה להגיע לשירות נוכח העובדה שאין ברשותו רישיון נהיגה. מסר כי הוא מתמודד עם חובות על דוחות נהיגה שלא שילם ומתקשהקדם את ענייניו מול החובות הכלכליים.

עוד ציין כי הוא ממשיר בטיפול במסגרת מרפאת "אורוין",ונוTEL סבוטקס ונמנע משימוש בסם.

ה הנאשם סייר לחותם על ויתור סודיות לשירות המבחן על מנת שיעלה בידי שירות המבחן לקבל מסמכים מהמרפאה. עם זאת הציג מסמך מהמרפאה לפיו הוא חזר למעקב ביום 16.11.22 ונמצא חיובי לסבוטקס ושלילו לסמי רחוב

בבדיקה שנייה. תוצאות דומות על מבחן בדיקת שמן בשירות המבחן.

שירות המבחן סבר כי הנאשם שהנשם הביע הסכמה לביצוע צו של"צ ומחויבותו, נוכח התנהלותו הם מתקשים להעיר את יכולתו לשתף פעולה ולשמור על קשר יציב במסגרת של"צ.

שירות המבחן ציין כי כנגד הנאשם לא נפתחו תיקי מב"ד חדשים.

עוד ציין כי הוא התרשם שקיימת נזקקות טיפולית בתחום האלימות ודפוסיו השולאים, אולם הנאשם נעדך מוטיבציה ואינו פניו להשתלב בטיפול לתקופה ממשוכת. لكن שירות המבחן לא בא בהמלצתה להעמידו במבחן.

עוד ציין שירות המבחן כי להערכתנו עונש של צו של"צ ללא טיפול יעילות בהפחחת הסיכון תהיה מוגבלת. יחד עם זאת, לנוכח הנכונות שביטה והמחויבות שביטה הוא נמצא מתאים לביצוע עבודות של"צ וצינו כי אם יוחלט על ביצוע עבודות של"צ, שירות המבחן יגבש תוכנית בהיקף של 150 שעות תוך תקופה קצרה.

עוד המליץ על מתן הוראה למסירת בדיקת שיטין לאיטור שרידי סמ על פי סעיף 71א(ד) סימן ד' 1 לחוק העונשין, שירות לתועלת הציבור.

חוות דעת הממונה

הממונה על עבודות השירות מצא את הנאשם כמי שמתאים לעבודות שירות במגבלות לאחר שהנשם הביע הסכםתו לריצוי מסר על דרך של עבודות שירות והסבירו לו תנאי הריצוי.

הממונה המליץ להישמו במתן"ס דורה בתנינה בתנאים כפי שמפורט בחוות הדעת.

הומלץ על תחילת ריצוי העונש ביום 3.2.5.

הממונה בחוות דעתו המסכמת בסעיף 3.2attiח את תולדות חייו של הנאשם ולעבירה המיחסת לו ולעמדת הנאשם.

טייעוני הצדדים

בישיבת יום 2.11.22 המשימה הצהירה כי עמדתה לעונש מסר שירוצה על דרך של עבודות שירות, עטרה שהנשם ישלח לממונה לעבודות שירות.

המשימה צינה כי התקף נשוא כתוב האישום הפלילי האחרון של הנאשם, האישום הקודם הינו בגין עבירה משנת 2015 שבגינה הורשע בשנת 2018 בעבירה סמים.

מנגד, ב"כ הנאשם טען כי דרישת שירות המבחן שעל הנאשם להתייצב בשירות המבחן מדי שבוע אינה אפשרית עבור הנאשם הויל והוא מטפל ב-4 ילדים ומצבוכלכלי קשה. טען כי/arous-arur בחודש נובמבר 2019 ומהמועד הנ"ל בנו המשיך לлечת לגן ולא אירעו אירועים נוספים, היחסים עם המתלוונת טובים. ציין כי הרקע/arous הוא העובדה שבנו של הנאשם לא רצה לлечת לגן והנשם היה בטוח שהוא מוכה בגן. טען כי מאז/arous התנהלותו של הנאשם מלמדת

כי הנאשם לא חזר על ביצוע עבירות.

ב"כ הנאשם עתר שתישמעו עדמת הגננת והס"עת.

הדין נדחה לטיעונים נוספים על מנת לברר את עדמת המטלונות.

בישיבת יום 7.11.22 טענו הצדדים לעונש.

ב"כ המאשימה חזרה על עובדות כתוב האישום המתוקן והפנתה לעברו הפלילי של הנאשם המוצג שסמן ת/1. צינה כי לחובת הנאשם 9 הרשותות קודמות וגמר דין מבית המשפט לנורר. הרשותו הראשונה היא משנת 1999 והאחרונה משנת 2018.

באשר לערכיהם המוגנים צינה כי הנאשם פגע בשלות חייה של המטלוננט, במקום עבודתה.

צינה כי הפגיעה במידה בינונית (עמוד 24 שורה 25).

לשיטת המאשימה מתחם העונש מתייחל במספר חודשי מאסר בפועל שניתן לרצותם על דרך של עבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר.

ב"כ המאשימה הפנתה לת"פ 5505-06-22 מדינת ישראל נ' רחמים דהרי שם הנאשם הורשע ב-3 עבירות של אויומים כלפי עובדת סוציאלית ונדון ל-9 חודשים מאסר בפועל ועונש מוותנה.

ב"כ המאשימה טענה שהעבירה במקרה שם אינה זהה למקרה שבפני אבל ניתן להסיק את הנסיבות שבית המשפט התייחס אליהן במסגרת גזר הדין לעניין הפגיעה בערכיהם המוגנים. טענה כי גם שם העבירות בוצעו על רקע מצוקה נפשית כפי שהנאשם במקרה הנדון חש.

ב"כ המאשימה צינה שהנאשם ניצל את הקרבה עם הס"עת וכוכנס לביתה ואימם. טענה כי שוחחה עם הס"עת והס"עת אמרה שהיא "רוצה לשים את זה מאחוריה", כך בלשון ב"כ המאשימה, ומסרה כי ממועד האירוע עד היום לא אירעה מאומה. עוד צינה כי היחסים ביניהם הם של "שלום- שלום" ותו לא.

באשר לגננת הננספת, גם הגננת הננספת צינה כי לא ארעו אירועים נוספים ממועד האירוע וכי אין ממשק ביניהם הוואיל והילד כבר איןנו מבקר בגן.

ב"כ המאשימה הפנתה לסעיף 7 בגין הדין בת"פ 5005-06-22 אונגרפלד נ' מדינת ישראל לדברי כבוד בית המשפט שם אשר קבע בין השאר כי הגם שעל עובדי ציבור לגלות הבנה ואייפוק כלפי התנהגות הנובעת מצוקה או מצב רגשי מורכב של אוכלוסייה עמה הם באים במגע מתוקף תפקידם, איזי כאשר מדובר בעבירה של פגיעה מילולית אין עובד הציבור נדרש לספוג ולהכיל כל אמירה וביטוי שמופנית אליו, קל וחומר כshedobr בעבירה של אויומים.

ב"כ המאשימה הפנתה לרע"פ 3364/14 מנצור באטם ומנצור וארד נ' מדינת ישראל במקרה שם דובר על עבירה של אויומים נגד מורה. צינה כי תוכן האויומים חמור יותר מאשר במקרה הנדון, וכבוד בית המשפט גזר על הנאשם 6 חודשים מאסר. הפנתה להחלטת כבוד בית המשפט העליון אשר קבע כדלקמן "עובד הציבור נדרש להתגיים כל יום

מחיש למתן שירות ולשם כך לגיס כוחות גוף ונפש... הדברים אמרו במשנה תוקף בכל הנוגע לעובדי ציבור שהם מורים, אלה שעבדותם המקצועית שהיא גם שליחות יומיומית המאפשרת מימוש - הלהקה למעשה - של זכות היסוד לחינוך. המסר היוצא מבית המשפט זה חייב להיות חד משמעי ולהישמע בכלל כלל וברור: שלוםם כבודם של מורים, האמונים על מלאכת הקדש של חינוך ילדינו לא יהיה הפקר" (ע"פ 4565/13 **חאלד נ' מדינת ישראל**, פסקאות 10-9 (4.11.2013).

לצ"ט כי עיון בפסק דין של כבוד בית המשפט העליון מלמד כי במקרה שם על המבוקש מס' 1 נגזר עונש של 6 חודשים מאסר בפועל ועל המבוקש מס' 2 נגזר עונש של 9 חודשים מאסר בפועל. ערעור המבוקשים לכבוד בית המשפט המחויז נדחה על הכרעת הדיון, ולענין העונש, העונש שנגזר על המבוקש מס' 2 הושווה לעונש שנגזר על המבוקש מס' 1. כבוד בית המשפט העליון קבע כי חומרת המעשה אינה מצדיקה התערבות ולא נפל פגם בכך שצווין בכתב האישום שהירוי בוצע על רכב של מורה כעובדת רקע, הגם שלմבוקשים לא ייחסה כל מעורבות ביצוע הירוי.

ב"כ המאשימה צינה כי בעניינו של הנאשם התקבלו 2 תסקרים והם אינם חיוביים והפניה לאמור בתסקרים. טענה כי הנאשם עבר את העבירה בנסיבות בנו, צינה כי גם שירותי המבחן סביר שיש התרמתנות עדין הנאשם Zukok לטיפול סביר התנהגות אימפרטיבית וה הנאשם לא שיתף פעולה עם שירותי המבחן.

עתה למקם את הנאשם במרכז המתחם ולהטיל עליו 6 חודשים מאסר, צינה כי יש מקום לבדוק אם הנאשם מתאים לבצע את העונש בעבודות שירות, כמו כן עתירה להטיל עליו עונש הצופה פuni עדיך ולחיב אותו בפיצוי למחלונות.

ב"כ הנאשם טען כי התביעה הפניה לאסמכתאות שאין רלוונטיות ל מקרה הנדון ויש מקום לקבוע מתחם על בסיס נסיבות דומות. המעשים שביצעו הנאים בתייקם אליהם הפניה ב"כ המאשימה חמורים יותר והמאשימה לא הוכיחה את מתחם העונש לו היא עותרת.

ב"כ הנאשם הפנה לפסקי הדין אותם צרף וטען שיש ללמידה מהם לעניין העונש.

לצ"ט כי ב"כ הנאשם הפנה לת"פ 42424-04-19 **מדינת ישראל נ' קニアס** במקרה שם הנאשם הורשע בעבירה של העלבת מפקח על עבודות השירות וכן בעבירות איומים. הנאשם שם היה צעיר לימים וביצע את העבירות בעת שביצע עבודות שירות בבית אבות והזמין למפקח על עבודות השירות של בית הסוהר בגין עבירה ממשעת. הנאשם שם נדון לצנו מבחן וצו של"צ, וכן פיצוי למחלונות. כבוד בית המשפט ציין כי אמיתי השיקום אותן עבר הנאשם ואת היה עבורי הפלילי ישן ואת חלוף הזמן. כבוד בית המשפט שמע קבע מתחם בין עונש הצופה פuni עדיך לבין תקופת מאסר בת מספר חדשים אשר אפשר שיזכו בעבודות שירות.

עוד הפנה ב"כ הנאשם לת"פ 2727-06-15 **מדינת ישראל נ' כהן** במקרה שם הנאשם הורשע בשתי עבירות איומים כלפי מנהל בית הספר בשני מועדים שונים. הצדדים הגיעו להסדר דין לפני המאשימה תעזור לעונש הצופה פuni עדיך, קנס ועבודות של"צ, וההגנה תעזור לעונש הצופה פuni עדיך וקנס. כבוד בית המשפט דין את הנאשם לעונש מותנה וכן.

לצ"ט כי במקרה שם הנאשם נעדר עבר פלילי וסבל מבעיות בריאות ו עבר ארוע מוחי, נטל אחריות והתנצל בפני המתلون.

עוד הפנה לת"פ 18461-09-15 מדינת ישראל נ' אביבית מחפודה במקורה שם הנאשמת הודהה בשתי עבירות של איומים כלפי הגנתה בגין של בטה. על פי הסדר הטיעון נשלחה הנאשمت לשירות המבחן אשר נתקUSH לבחון את שאלת הרשעה בדיון. במקורה שם כבוד בית המשפט גזר על הנאשמת, לאור נסיבותה האישיות, עונש הצופה פני עתיד והוראה לה לחתום על התcheinות להימנע מעבירה. כמו כן הוטל על הנאשמת צו של"צ. לציין כי במקורה שם שירות המבחן לא המליך לשיטם את ההליך ללא הרשעה, יחד עם זאת המליך על ענישה חינוכית בדמות צו של"צ וכמסר הרתעתית של ענישה בדמות פיצוי.

ב"כ הנאשם טען שנסיבות העבירות בפסק דין אליו הפנה ב"כ המאשימה חמורות יותר מהמקורה הנדון. הפנה גם לת"פ 40632-03-21 (גזר הדיון לא הוגש) וטען כי שם הנאשם איים על פקידי הרוחה וענינו הסטיים בהסתפקות ביום המעצר 22 ים והוא שות עליון עונש מוותנה.

ב"כ הנאשם טען שהארוע הנדון אירע בתקופה בה פרשת מועדת התפרסמה וההורמים היו מבוהלים וחשו שילדיהם מצויים בגין מבלי ידיעתם. טען כי הנאשם רצה לחזק את בנו בעת שהגיע אליו לגן ולטעת בו ביטחון אז אמר מי שירביבן לך. טען כי לא מדובר באיום מפורש, וגם אם מדובר באיום מדובר באיום מוותנה.

טען כי העובדה שהנאשם לא עבר עבירות בשנים האחרונות היא הנותנת שהסיכון שייעבור עבירות דומות אינו ריאלי. באשר לעבר הפלילי בגין עבירות אלימות, טען כי מדובר במקרה שונה.

צין כי הנאשם המשיך לשלווח את בנו לגן ולא אירעו אירועים נוספים. טען כי אם המתלוננות היו דואגות היו מעבירים את הבן לנן אחר.

טען כי עונש מרתייע הינו עונש הצופה פני עתיד, צין כי המתלוננות לא מבקשת גמול והיחסים היום טובים ביניהם. הנאשם נמצא במקום אחר והוא הביע חרטה.

עתיר שלא להטיל על הנאשם עונש של עבודות שירות, טען כי אם הנאשם יבצע עבודות שירות המשפחה תקרים, הואיל והוא המפרנס. לגבי עבודות של"צ, טען כי אם יגזר על הנאשם עבודות של"צ, הנאשם, ובleshomo, יצליח לתמן עבודות אחר הצהרים. טען שהעbar של הנאשם הוא בעיקר בעבירות של סמים והוא מצלה לתקן בעזרת הטיפול במרפאת "היבטים".

הנאשם בדבריו לעניין העונש טען כי ילדים הרביצו לבנו בבית ספר והוא לא הגיב. היום הוא אינו מגיב, הוא עובד, הוא שורד ומגיע הביתה בשעה 17:00 הולך לחוגים ולבית הספר. מטרתו לפרנס את ביתו בכבוד. לפני -10 שנים הוא היה בעיתוי. עוד טען כי הוא עובד במסר אצל חבר ואשתו לא עובדת באופן מסודר, היא מושלת בבתים כמה שעות.

דין והכרעה

בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

הנאשם הורשע בביצוע עבירה אחת של איומים בשני מועדים שונים. ביום 6.11.2019 הנאשם איים על הסיעעת עמוד 7

פלורי בפגיעה בגננת באופן שאמר לה "אני אבוא אליה لأن אני אפגע בה", ביום 19.11.2019 הגיע לגן ביחיד עם בנו הקטין ופנה לסייע ענת ולבנו ואמר "מי הגיע הילד שלי או ירבי לו".

הנאשם איים על הסיעות ענת ופלורי בפגיעה בגופה של הגננת, בכוונה להפחידה או להקניתה.

הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה הינם האינטראס החברתי להגן על שלוחות נפשו של הפרט מפני מעשה של הפחדה והקניתה שלא כדין וכן להגן על חופש הפעולה של הפרט. כמו כן, ערך חברתי נוסף שנפגע הינו הזכות לכבוד ולחים בביטחון ובשלווה. האיים פוגעים בתחשות הביטחון של הפרט.

באשר למידת הפגיעה בערכים המוגנים, מידת הפגיעה במקרה הנדון אינה ברף הגבוה, וזאת לאור אופי האיום, הגם שיש בדברים כדי לפגוע בשלוחות נפשו של הגננת המאוימת ושל הסיעות שבפניהן הושמע האיום.

מדיניות הענישה הנוגעת

הנאשם הורשע בעבירות איוםים שכאמור איינה ברף הגבוה. העבירה בוצעה ללא עבירות נלוות ומבל' שהנאשם החזיק בידו חפץ בעת ביצוע העבירה.

מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות איוםים מסווג העבירה במקרה הנדון געה בין עונש הצופה פנוי עדיד לצד ענישה נלוות לבין מאסר לתקופה של עד 12 חודשים ועונשים נלוויים.

ראו ת"פ 18-02-61654 מדינת ישראל נ' אוחזין (9.9.2019) ואת פסקי הדין המאזכרים שם בסעיף 22 לזר הדין.

במקרה שם הנאשם הורשע בעבירות איוםים. שירות המבחן לא בא המלצה טיפולית. כבוד בית המשפט שם, בהתחשב בהבעת החರטה ומצבו של הנאשם המשפטי והכלכלי, לרבות עברו הפלילי, לרבות האמור בתסקירי שירות המבחן, בהיעדר לרבות העובדה שהנאשם לא היה מעוניין להפסיק את צריכת הסמים ולהמשיך טיפול במסגרת שירות המבחן, ולהילך שיקומי, הפעיל כבוד בית המשפט את העונש המותנה למשך 4 חודשים שהיה תלוי כנגד הנאשם וגזר עליו 4 חודשים מאסר. כבוד בית המשפט הפעיל את העונש המותנה חלקו בחופף וחלקו במצבבר כך שבסופו של יום נגזרו על הנאשם 6 חודשים מאסר על דרך של עבודות שירות וכן חייב לפצצת את המתלוונת בסכום של 500 ל"נ.

בת"פ 13-12-36952 מדינת ישראל נ' זלדניק (6.4.2017) במקרה שם הורשע הנאשם בשתי עבירות איוםים כלפי הגננת אשר הושמעה באוזני הגננת המשלימה והסייעת באופן שאמר "אני בקריזה אני ארצת אותה הכל בגללה אני באתי לעשות לזה סוף אשתי אישת טובה ועדינה אני באתי לשים לזה סוף משחיקת אותה אני רוסית". בהמשך היום התקשר הנאשם למשרדי אגף הגיל הרך במשרדי עיריית נתניה ואמר שהתלוון דרך פניות הציבור כלפי הגננת מספר פעמים והוסיף "בסוף יהיה פה רצח או אחר כך אתם מתפלאים למה יש רצח".

כבוד בית המשפט שם ציין כי מדובר בעבירות איוםים שהופנתה כלפי שתי עובדות מערכת החינוך והאים עצמו חמור ונוגע לאים ברצח וקיימים אינטראס ציבוררי ברור להגן על עובדי ציבור, בדגש על עובדי מערכת החינוך. כבוד בית המשפט שם הפנה לע"פ 4565/13 חלאד נ' מדינת ישראל שם כבוד בית המשפט קבע כי על המסר היוצא מבית המשפט להיות חד משמעי לפיו שלום וכבודם של אנשי חינוך לא יהיה הפקר. כבוד בית המשפט שם בהתחשב ברמת הענישה הנוגעת קבע כי מתחם העונש נע בין עונש מוותנה לבין 12 חודשים מאסר. במקרה שם כבוד בית המשפט גזר על הנאשם

אשר היה נטול עבר פלילי וחלף זמן מאז ביצוע העבירות ושירות המבחן המליך המליצה חיובית, עונש מותנה למשך 8 חודשים ופיצוי למתלוננות וצן מבחן.

כמו כן ראו **ת"פ 18461-09-15 מדינת ישראל נ' אביבית מפוחודה** (24.2.2016) שהוגש על ידי ב"כ הנאשם והפסקה שאוזכרה בעמוד 3 לגבי הדיון.

בעפ"ג 21-05-3787 קצב צור נ' מדינת ישראל (8.5.2022) המערערណון לעונש מאסר בפועל למשך 8 חודשים, עונש מותנה ופיצוי על ידי כבוד בית משפט השלום בראשון לציון. המערער הגיש ערעור נגד רכיב המאסר בפועל בלבד. במקרה שם כתוב האישום "יחס למערער עבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין". על פי עובדות כתוב האישום המערער הורחק בתקופה הרלוונטייה מבת הזוג במסגרת צו הגנה. ביום 5.6.19 הגיע לשכת הרוחה בראשון לציון וביקש מהעובדת הסוציאלית לראות את בנו. בהיותו נסער ובוכה אמר שאיש לא רוצה לעזור לו, ובהמשך אמר לעובדת הסוציאלית "אני יודע מה לעשות" וכשהשאלה אותו לכוונתו ענה "אני אהרוג את אשתי או אתאבד".

המערער הורשע לאחר שמייעת הוכחות. במקרה שם כבוד בית קמא קבע מתחם בין מאסר לתקופה של מספר חודשים בין 9 חודשים, והטיל עליו כאמור עונש של 8 חודשים מאסר, עונש מותנה ופיצוי. כבוד בית המשפט המ徇זין כי הדברים כללו "איום של המערער לפגוע בח"י אשתו ולא איום לפגוע בעובדת הסוציאלית, אולם דברי האיים נועדו, בין היתר, להפעיל לחץ על העובדת הסוציאלית, כפי שקבע בית המשפט מכאן, שלא נפלה שגגה של ממש בקביעת המתחם". כבוד בית המשפט המ徇זין כי כבוד בית המשפט "קבע את עונשו של המערער ברף העליון של המתחם, גם אם לא בקצחו העליון, וזאת בעיקר משום עבורי הפלילי של המערער הכלול 7 הרשעות קודמות בעבירות אלימות לרבות איומים".

כבוד בית המשפט קבע כי נוכח עבורי הפלילי והעדר שילוב בהליך טיפול, היה מקום למקם את המערער בחלק העליון של המתחם "עם זאת גם עונש של עבודות שירות לתקופה ממשית מצוי בחלוקת העליון של מתחם. לא ניתן להתעלם בהקשר זה מחלוקת כ-7 שנים מאז הסתבכוותה הקודמת", ולאחר העובדה שחלפו שנתיים מאז ביצוע העבירה והוא לא שב לבצע עבירות נוספות, כמו גם לאור עדותה של רעייתו אשר מסרה שהוא המפרנס העיקרי למשפחה המונה שישה נפשות ואחד מהילדים בעל נכות וקשר מאוד לumaruer וכן הוא מטפל באביו המציג על ערש דווי, חלף עונש המאסר קבע כבוד בית המשפט כי הנאשם ירצה את העונש על דרך של עבודות שירות.

נסיבות הקשורות ביצוע העבירה

ה הנאשם הגיע לביתה של הסיעת פלורי והשמיע את האיים מחוץ לביתה ובהמשך מספר ימים לאחר מכן הגיע לגן עם בנו ואים בפני הסיעת ענת. הדעת נותנת כי בנסיבות אלה הנאשם תכנן את מעשיו עבור ביצוע עבירת האיים.

ה הנאשם ביצע את העבירה לאחר שסביר שמוופעלת אלימות כלפי בנו הקטן בגין לאור התנהלות בנו שסירב לרכת לגן.

בפועל לא נגרם נזק גופני, הנאשם לא מימש את האיים. יחד עם זאת, הדעת נותנת כי ממעשי הנאשם נפגעה שלוחות נפשן של המאימים.

ה הנאשם הבין את הפסול במעשייו והבין שה坦ההן שלא כשרה כדי שעולה מתסקרים שירות המבחן.

מאז ביצוע העבירה לא עבר הנאשם עבירה נוספת ולא איים פעם נוספת על הגנתה והסיעות הגם שבנו של הנאשם המשיך לבקר בגן.

מתחם העונש ההולם לעבירה נשוא כתוב האישום

בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

לאור האמור אני סבורת כי העונש ההולם לאירוע הינו עונש הצופה פנוי עתיד ברף התחרטון ועונשים נלוויים ועד לעונש מאסר לתקופה של 10 חודשים ועונשים נלוויים.

נסיבות שאין קשרו לביצוע העבירה

ה הנאשםolid 1981 לחובתו רשומות 9 הרשעות קודמות ורישום מבית המשפט לנורא ללא הרשות. לחובת הנאשם רשומות הרשות בוגין ביצוע עבירות שונות. עבירות על פקודת הסמים המסוכנים וכן עבירות שונות על חוק העונשים. הרשותה الأخيرة היא משנת 2018 בוגין ארוע מיום 15.3.2015 בגין עבירה על פקודת הסמים. מהמועד הנ"ל ועד לביצוע עבירה נשוא כתוב האישום לחובת הנאשם לא נרשמו הרשותות נוספות.

ה הנאשם אב ל-4 ילדים ומפרנס את משפחתו, עובד בתחום הרכב באופן לא מוסדר. הנאשם לקח אחריות על מעשייו והביע חריטה כפי שעולה מGESHER שירות המבחן ולא היה בכונתו למש את האיזומים. ממועד ביצוע העבירה חלפו כ-3 שנים וחודש ימים.

עונשו של הנאשם

ה הנאשם הורשע בעבירות איזומים, האיזום הופנה כלפי גננת, והאמירות נשוא האיזום הושמעו בנוכחות סייעות, כל פעם בנוכחות סייעת אחרת. במקרה הנדון הגנתה על פי עובדות כתוב האישום הייתה גננת מטעם משרד החינוך ומנהלת גן מועצה התמך בתל מונד.

מדובר באשת חינוך מטעם משרד החינוך ובסייעות לה, אשר מחנכות ומלמדות את הילדים בגן. לפיכך לעניין העונש ניתן להזכיר מההלהקה הפסקה בעבירות אלימות המבוצעות כנגד עובדי ציבור.

בhalacha הפסקה נקבע כי "מעבר לחומרה הכללית הנודעת לעבירות אלימות, הרי שלאלימות המכוננת כנגד עובדי ציבור נודעת חומרה מיוחדת, לאחר שהן פוגעות פגעה אנושה גם בערך החברתי הנודע לתפקוד התקין של השירות הציבורי... עובדי הציבור "חוופים בצריח" - כמו שלא אחת נמצאים בחזיטת ההטמודדות עם מתן שירות לאנשים שיודעים אף הם קשיים. עובדי הציבור נדרשים להתגבר על יום חדש למתן שירות ולשם כך לגייס כוחות גופר ונפש. זהו הרקע לחקיקת עבירות מיוחדות שעניין לא רק הגנה על שלמות גופם של עובדי הציבור, אלא גם הגנה על כבודם, לפחות בנסיבות שבהם הפגיעה היא קשה בלבתו. הדברים אמרו במסנה תוקף בכל הנוגע לעובדי הציבור שהם מורים, מורים, אלה שעבדתם המקצועית היא גם שליחות יומיומית המאפשרת מימוש - הלכה למעשה - של זכות היסוד לחינוך. המסר היוצא מבית משפט זה חייב להיות חד ממשמעו ולהישמע בכל צלול וברור: שלום וכבודם של מורים, האמונם על

מלاكت הקודש של חינוך ילדינו לא יהיה הפקר" (ראו ע"פ 4565/13 אמון חאלד נ' מדינת ישראל (4.11.2013)).

כאמור מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקורה הנדון אינה ברף הגבוה לאור אופי האמירות הגם שמדובר באותו שפגע בשלוות נפשן של הגנתה והסיעות.

לחותר יש לראות את העובדה שהנאשם ביצע עבירה אiomים בשני מועדים שונים, הגם שהנאשם הורשע בעבירה אiomים אחת.

במסגרת שיקולי הבאת עובדה שהנאשם ביצע את העבירה בתקופה שבה בקשרו דובר בפגיעה בגין בקטינים והורים רבים היו בחדרה, ועל רקע העובדה שבנו סירב לлечת לגן וחשו שהוא פוגעים בבנו בגין, הגם שלמען הסר ספק אין באמור כדי להצדיק את מעשיו. בפועל הנאשם לא עשה מעשה על מנת למש את האioms ובנו המשיך לבקר בגין עד תום שנת הלימודים ומעשו לא נשנו.

אני ערה לעתירת המאשימה לעונש, יחד עם זאת גזרי הדין אליו הפantha המאשימה חמורים יותר בנסיבותיהם מהמקורה הנדון. ב"כ הנאשם הציג פסיקה אשר מתאימה יותר למקורה הנדון מבחינות מדיניות הענישה.

UBEIRAT ALIMOT HAACHRONA SNERSHMA LCHOBET HANASHEM HIA MASHENET 2004 RISHOM MAFRASH 4 BRESHIMUT HAHARSHUOT HAKODIMOT. HAM HANASHEM RICHA UNONI MASER BEUBER VELKAORA LA LEID KUCHO HOAIL VEHAMSHIR LEUBOR UBEIROT, BFOUL MAZ SHENET 2015 LA UBIR HANASHEM UBEIROT NOSFOT UHUBEIRAH HAACHRONA BRIOSHOMO HAPLILI, HIA BGIN UBEIRAH UL FKUDOT HESMIM HAMSTOKINIM.

הנאשם מקבל תחליף סט ומתקף לכואורה כשרה, למעט מקרה זה, בשנים האחרונות. נשוי, אב לילדיים ועובד לפרט משפחתו.

אני ערה לכך שירות המבחן לא בא בהמלצת טיפולית בעניינו, יחד עם זאת הנאשם הבahir כי לאור מחויבותו לפרנס את משפחתו והטיפול בילדיו הוא לא היה פניו לשפתח פעולה עם שירות המבחן.

אני סבורה כי במקורה הנדון עונש מסר בפועל הגם אם יקבע שירותה על דרך של עבודות שירות יהיה בו כדי לנתק את הנאשם ממקום עבודתו ויהיה בקשר פגעה ממשיכתו של הנאשם. המתלווננות, כפי שעלה מטייעוני ב"כ המאשימה, סלחו לנאשם. מתלווננת אחת מסרה כי איננה באהה מגע עם הנאשם, ומתלווננת נוספת בהירה כי היחסים בין לבין הנאשם הם יחסים של שלום- שלום ותו לא.

לאור כל האמור, והgam שמדובר בעבירה כלפי גנתה וסיעות שמצאת כי ניתן ללמידה בעניין מההלכה הפסוקה בדבר אלימות כלפי ציבור, ובהלכה הפסוקה נקבע שיש ליתן משנה תוקף לשמירה על הערכים המוגנים (ראו ע"פ 4565/13) ועל אף שירות המבחן לא היה בטוח כי יעלה בידי הנאשם לבצע עבודות של"צ לאור היעדר שיתוף פעולה עם שירות המבחן ולאור העובדה שירות המבחן סבר כי הנאשם נזקק לטיפול והנאשם לא נרתם לטיפול, אני סבורה כי יש לתת לנאשם את ההזדמנות לבצע עבודות לרווחת הציבור ולא לגוזר את דיןו לעונש של מסר על דרך של עבודות שירות.

כפי שעלה מتسקיר שירות המבחן הנאשם מתמודד בשנים האחרונות באופן סביר עם התמכרותו לסט באופן שהוא משתמש בסבוקטס ונמנע משימוש בסמי רחוב.

הנאשם מפרנס את משפחתו ומטפל בילדיו. הנאשם לא עבר מזה מעל ל- 10 שנים עבירות אלימות, למעט העבירה נשוא כתוב האישום.

לאור האמור החלטתי לגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

צו של"צ בהיקף של 150 שעות.

מאסר למשך 5 חודשים, אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך 3 שנים מהיום יעבור עבירה על סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 או ניסיון לעبور עבירה כאמור.

הנאשם ישלם פיצוי כספי בסך של 500 ל"נ לכל אחת מעדות התביעה, לעדת תביעה מס' 1, לעדת תביעה מס' 2 ולעדת תביעה מס' 6.

הנאשם יפקיד את הסכום בקופת בית המשפט בשלוש פעימות, כל פעם 500 ל"נ, בכל 29 לחודש והמציאות תעביר את הסכומים לעדות התביעה לפי הסדר הבא: לעדת תביעה מס' 1, לעדת תביעה מס' 2 ולעדת תביעה מס' 6. הסכום הראשון יפקד בתוך 30 יום מיום.

הנאשם ישלם קנס כספי בסך של 500 ל"נ או 5 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בתוך 30 يوم מיום תשלום הפיצוי האחרון, ולא יותר מיום 1.5.23.

שירות המבחן יגבש תוכנית של"צ בתוך 30 يوم מיום ויביא את התוכנית לאישור בית המשפט.

הנאשם ימסור בדיקת שתן בשירות המבחן לאיטור שרידי סמ פעם בחודש במשך 6 חודשים מעת גזר הדין בהתאם לסעיף 17א(ד) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977. שירות המבחן יזמן את הנאשם לביצוע הבדיקות.

יוסבר לנאשם במהלך הדיון כי אם הוא לא יבצע את צו השל"צ, עניינו יבוא לבית המשפט ויגזר עליו עונש חלופי.

המציאות תשגר עותק מגזר הדין לשירות המבחן על מנת שיירוח המבחן יגיש את תוכנית השל"צ לאישור בית המשפט.

ניתן היום, ה' טבת תשפ"ג, 29 דצמבר 2022, במעמד הצדדים.

המודגים ת/1, ת/2 ו-ת/3 הוחזרו למציאות.