

## ת"פ 53177/02 - מדינת ישראל נגד איברהים אל הוואלה

ת"פ 53177-02-16  
17 ינואר 2018

בית משפט השלום קריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון

בפני: כב' השופטת נועה חקלאי

המאשימה

מדינת ישראל

בענין:

הנאשם

איברהים אל הוואלה (עציר)

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד נופר לוי ומתמחה רפואי עמוס

הנאשם באמצעות שב"ס ובא כוחו עו"ד חסונה

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

### רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן המיחס לו עבירות של **קבלת רכב גנוב וסיווע לחבלה בمزיד ברכב**, עבירות בניגוד לסעיפים 313ו-313ה+

על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, בין התאריכים 20.2.16-21.2.16 פרץ אחר לרכב חונה בכר שהחדר חוץ לצלינדר דלת הנהג, פתח את מנגןן הנעה נכנס לרכב, ונכנס פנימה, בעוד הנאשם מסיע לו. לאחר הניע את הרכב בכר שבר את מנגןן ההנעה, החל בנסיעה מהמקום והעביר הרכב לנאים. במשיו נטל הנאשם את הרכב ללא רשות מבעליו כשהוא מתכוון לשילול אותו שלילת קבוע. בהמשך נתפס הנאשם במחסום מיתר מכיוון שטח ישראל לכיוון שטחי הרשות הפלסטינית. הצד ש היה ברכב לא נמצא מעולם (כל עבודה שונים: דיסקים קונגוראים מסורים ועוד).

### הסדר הטיעון

2. ביום 19.9.16 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן בירושלים. ההסדר כלל הסכמה לעניין העונש, הצדדים עתרו במשפט לעונש של 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה בן 12 חודשים למשך 3 שנים בעבירות רכוש מסווג פשע, מאסר מותנה בן 6 חודשים למשך 3 שנים בגין עבירות מסווג עונש, כניסה

עמוד 1

בסך 5,000 ₪ כאשר 2,000 ₪ יקוזזו מההפקדה בתיק והיתרה תשולם ב- 10 תשלוםים. עוד סכם שהתנאים המגבילים הקיימים, יבוטלו.

3. ביום 11.12.17, לאחר שה הנאשם נשפט לעונש מאסר בתיק אחר, הוצג הסדר לפיו המאשימה עתור ל- 6 חודשים מאסר בפועל בעוד הגנה תטען ללא מגבלה, וכן הוסכם כי יוטלו מאסרים מותנים לשיקול דעת בית המשפט וכנס בסך 2000 ₪.

### **טיעוני הצדדים לעונש**

4. ב"כ המאשימה הפנה לחומרת העבירה, לערכיהם המוגנים שנפגעו. לדבריו מתחם העונש ההולם בעבירות של התפרצויות לרכב עומד על 12-6 חודשים מאסר וענישה נלוית. (לא הוצג מתחם לעבירה של קבלת רכב גנוב). לדבריו אין מדובר במעידה חד פעםית שכן הנאשם נשפט לאחריות דומות. לאור ההסדר שהווצג עתר להטיל על הנאשם 6 חודשים מאסר וענישה נלוית, זאת במצבר למאסר אותו מריצה עתה.

5. ב"כ הנאשם ציין כי בתיק זה הוצג מלכתחילה הסדר לפיו הנאשם ירצה מאסר בן 6 חודשים בעבודות שירות. לאור העובדה שה הנאשם ירצה מאסר מאחריו סORG ובריח ולא בדרך של עבודות שירות, ביקש להסתפק במאסר קצר יותר ולהורות שירות בחופף למאסר אותו מריצה עתה, ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה לפיה בבית המשפט נהגים לעשות "יחס המראה" כך שכל חדש מאסר בפועל הוא שווה ערך ל- 3 חודשים מאסר בעבודות שירות. ב"כ הנאשם הפנה לנسبותיו האישיות של הנאשם.

6. הנאשם הביע על מעשיו ציין שלא יעשה שוב עבודות וכי הוא רוצה למכת הביתה לעבוד.

### **דין**

### **מתחם העונש ההולם**

7. **הערך המוגן** הנפגע בעבירות של קבלת רכב גנוב וסיווע לחבלה בziej'יך הוא שמירה על קניינו של אדם. שמירה על סדר ציבורי תקין והגנה על תחושת הביטחון של הציבור.

על עבירות גניבת הרכב ראו דבריו של כב' השופט עמית בבש"פ 45/10 מס' **מסארוה נ' מדינת ישראל**

"פתאום קם אדם בבוקר ומוצא..." שמכונתו חלפה עם הרוח, או במקרה הטוב, נפרצת ותכולתה נשדדה. חוזר אדם לבתו בסוף עמל יומו ומתוך כי אכן דהוא חדר לפרטיותו ונטל את רכשו ואת חפציו שאזותם צבר בזיעת אפו ומיטב כספו. מי ימוד את עוגמת הנפש, הרוגז וחסרון היכס שנגרמו למי שנפגע מאותן עבודות רכוש, שדומה כי ליבנו גם בהן, והסטטיסטיקה של העבירות הלא מפוענחות בתחום זה מדברת בעד עצמה. אין לראות בעבירות רכוש, כמו התפרצויות לדירה או גניבת הרכב, גזירת גורל שאין לה מענה בחוק ובפסיקה".

ראו דברי ההסביר לתיקון מס' 32 לחוק העונשין (דברי ההסביר להצעת חוק העונשין (תיקון מס' 32), התש"י-1989, ה"ח 1959, (26):

עמוד 2

"כל הרכבה הרבה מובניהם דומה המאצל ביחסו של האדם. הוא משתמש במצבינו עולמי לעבודה הרבה מאד אנשים.  
במובנים רבים הרכבה האוישות תומכת בהרבה מאוד".

8.  **מידת הפגיעה בערך המוגן היא ברף הבינוני - גבוהה.** הנאשם סייע לאחר לחבל במציד הרכב, וקיבל לידי את הרכב הגנוב. אמין הנאשם לא הורשע בגנבת הרכב, אך חלקו בפרשה מהויה חוליה משמעותית בשרשראת העבריניות שראשיתה בגנבת הרכב.

ראו בעניין זה את דברי בית המשפט המחוזי בעפ"ג (מרכז) 11-03-909, **מהנדס סאלימה בן אנוואר נ' מדינת ישראל:**

"איןני מתעלם מכך שהמעורער לא פרץ לדירת בעל הרכב, לא גנב את מפתחות הרכב, ולא הסיע אותו למקום המפגש, אלא רק נהג בו למקום המפגש לכיוון שטיחי הרש"פ בשליחותו של הסוחר ברכב גנוב. עם זאת, המעורער שימש חוליה חשובה בשרשראת שכן אלמלא נהג ברכב לכיוון הרש"פ תמורה תשולם... לא ניתן היה למשש את המטרה של גנבת רכב...".

וידגוש, העונש שנקבע בחוק לקבלת רכב גנוב זהה לעונש שנקבע לגנבת הרכב - 7 שנות מאסר.

9.  **באשר לניסיות הקשורות ביצוע העבירות,** נתתי דעתך לכך שהנאשם לא ביצע העבירות בלבד וחילקו היה קטן יותר משל الآخر, לכך שהוא נוכח במקום בעת שהרכב נפרץ ונגנב ואף סייע לאחר לחבל במציד הרכב. נתתי דעתך לכך שהנאשם נהג ברכב במחסום מיתר לכיוון שטיחי הרשות הפלסטינית ולכך שהרכב היו כל' עבודה שונים אשר לא נמצא. נתתי דעתך לנזק שגרם الآخر לרכב, בסיוונו של הנאשם - שבירת מגנון ההנעה. בעובדות כתוב האישום אין אינדיקציה לכך שה Hebireot בוצעו בתחום או שהיה תכנון מוקדם. אין אינדיקציה להשפעת الآخر על הנאשם.

10. **בחינת מדיניות הענישה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים הנעים ממאסרים שכול וירוצו בעבודות שירות ועד עוני מאסר בפועל לתקופות משמעותיות.**

ראו למשל:

רע"פ 10116/06 **יובל כהן נגד מדינת ישראל** (17.12.06) בית המשפט העליון, הותיר על כנו עונש של 14 חודשים מאסר בפועל, מאסר מוותנה וקנס, שהושתו על נאים שהורשע בכתב אישום שהכיל חמישה אישומים שככלו עבירות גנבת רכב, מרמה וקבלת רכב גנוב. בית המשפט חזר והדגיש את הצורך בתופעה של גנבת רכב, לרבות אלו המקבלים את הרכב הגנוב בהיותם חלק מרשורת מבצעי העבירות.

עפ"ג (מרכז) 19136-03-15 **מסארה נ' מדינת ישראל** (21.6.15). קבלת רכב גנוב, חבלה במציד הרכב, נהיגה פוחצת, נהיגה באור אדום והפרעה לשוטר. נדון ל- 12 ח' מאסר וענישה נלווה. הערעור נדחה בהסכמה המערער.

ע"פ (ים) 17006-05-14 **ענאן ח'רטבייל נ' מדינת ישראל**, (16.02.2015), קבלת רכב גנוב ונהיגה ללא ביטוח. בית משפט קמא גזר על המערער 10 חודשים מאסר וענישה נלווה. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו, קבע כי המתחם נוע ממאסר של מספר חדשים שכול וירוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר

ונזר עליו 6 חודשים מסר לRICTיו בעבודות שירות.

עפ"ג (מרכז) 25072-06-13 **מוגרבי נ' מדינת ישראל** (10.9.13). סיוע בקבלת רכב גנוב. נזון 6 חודשים מסר והפעלת 6 חודשים מותנה בחופף. הערעור נדחה.

עפ"ג (מרכז) 29574-02-13 **מדינת ישראל נ' אלפקיר** (פורסם בנבו, 24.2.13) התקבל ערעורה של המדינה על קולת העונש של נאשם, שהורשע בעבירות של פריצה לרכב וגנבה מתכו, ניסיון גנבת רכב, חבלה במכשיר לרכב, החזקת כלי פריצה ובעבירות נלוות. עונשו של הנאשם הוחמיר מ- 14 חודשים מסר בפועל ל- 24 חודשים.

ת"פ (ב"ש) 41169-11-16 **מדינת ישראל נ' אל סאנו** (11.5.17), קבלת רכב חדש כגנוב, נהיגה ללא רישיון נהיגה, החזקת רכב חדש כגנוב, הסגת גבול והזק לרכב במכשיר. נזרו 10 חודשים מסר וענישה נלוות. הופעל מסר מותנה בן 10 חודשיםvr שסר הכל ירצה הנאשם 15 חודשים מסר.

ת"פ (ב"ש) 52580-10-15 **מדינת ישראל נ' ערף מטיראת ואח'**, (05.12.2016), קבלת רכב גנוב, נאשם 1 הורשע גם בנהיגה ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח, ונאשם 2 הורשע גם בעבירה של נהיגה בזמן פסילה- נזרו 6 חודשים מסר לRICTיו בעבודות שירות וענישה נלוות.

ת"פ (כ"ס) 59147-03-14 **מדינת ישראל נ' אלעביד**. (6.9.16) קבלת רכב גנוב (מחפרון) - מע"ת וענישה נלוות.

ת"פ (כ"ס) 22908-01-14 **מדינת ישראל נ' עזה** (15.7.14) קבלת רכב גנוב ונהיגה ללא רישיון נהיגה ורישון רכב. 15 ח' מסר וענישה נלוות.

11. לאחר שבנתתי את כל האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לעבירות בנסיבות תיק זה נע מ- 5 חודשים מסר שיכול וירצוז בעבודות שירות ועד ל- 18 חודשים מסר בפועל.

12. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לסתות לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם.

#### **גירת עונשו של הנאשם בתוך המתחם**

13. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:  
זקפתו לזכותו של הנאשם את העבודה שבחר לחת אחראיות על מעשיו.  
זקפתו לחייבתו עברו הפלילי. הנאשם מריצה כיום מסר בתיק אחר, בגין עבירות דומות אשר ביצע לאחר שכבר הורשע בתיק זה ובעוודו ממתיין לגזר דין.

לקחתו בחשבון את ההסדר הראשוני אליו הגיעו הצדדים במסגרת הוסכם כי יוטל על הנאשם מסר לRICTיו בדרך של עבודות שירות.

לקחתו בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם כפי שעולות מטיעוני ההגנה.

**"יחס המריה" בין תקופת מאסר לרצוי בעבודות שירות לבין תקופת מאסר לרצוי בפועל**

. 14. בחנתי את הפסיקה הנוגגת במקרים בהם מלכתחילה סבר בית המשפט כי ניתן לרצות את המאסר בעבודות שירות אך בשל אי התאמה נגזר מאסר בפועל.

**רע"פ 14/642 ל.י. נ' מדינת ישראל:**

בית משפט קמא גזר על המערער 6 חודשים מאסר. לאחר גזירת הדין הופנה המערער לממונה על עבודות השירות ונמצא לא כשיר לרצוי מאסר בעבודות שירות, לפיקח הורה בית המשפט כי המאסר ירוצה מארגוני סוג ובריח.

בית המשפט המחויז בע"פ (ב"ש) 11747-03-13 קבע כי: "אכן נפלה טעות לפני בימ"ש קמא עת נתן את גזר הדין בטרם פנה לממונה על עבודות השירות ובטרם בחר את יכולתו של המערער לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות. יתכן, כי בימ"ש קמא לא היה מגיע לאotta מסקנה ולאותו עונש, במידה וחווות הדעת השילית של הממונה על עבודות השירות הייתה עומדת בפניו בטרם מתן הגזר דין". בשים לב לחומרת העבירות ולכך שהאפשרות לרצות עבודות שירות נשללה "בין היתר בשל עמדתו של המערער" לא מצא בית המשפט המחויז להתערב בעונשו.

בקשת רשות ערעור נדחתה.

**רע"פ 14/483 דוד אمسلم נ' מדינת ישראל:**

בית משפט קמא הרשע את המערער וBIKE להטיל עליו 6 חודשים מאסר לרצוי בעבודות שירות. לאחר שהמערער נמצא לא כשיר לרצוי מאסר בעבודות שירות בשל מצבו הבריאותי, נגזרו עליו 3 חודשים מאסר לרצוי מארגוני סוג ובריח.

בית המשפט המחויז קיבל את ערעורו של המערער וקבע כי תחת עונש המאסר ירצה 6 חודשים מאסר בעבודות שירות.

המערער הגיע בקשה רשות ערעור בטענה כי עונשו החומר בבית המשפט המחויז. בקשה זו נדחתה לאחר שבית המשפט העליון קבע כי המערער נתן הסכמתו לרצוי מאסר בעבודות שירות לתקופה ארוכה יותר מאשר נגזרה עליו מלכתחילה לרצוי בפועל. בית המשפט ציין בפסקה 16 לפסק הדין כי: "הדין אינו מכיר ביחס המריה" כלשהו בין מאסר ממש לבין מאסר בדרך של עבודות שירות, באופן אשר עשוי לבטא את ההבדל הקים בין אופני רצוי עונש המאסר".

**ע"פ 11/3517 אילנה שמשון נ' מדינת ישראל:**

בית המשפט המחויז סבר כי ניתן להטיל על המערער עונש של חצי שנה מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, עונש שהוא מוסכם על המדינה, אולם המערער לא שיתפה פעולה עם הממונה על עבודות השירות וכן בית המשפט מלאהטיל עונש זה וגורר על המערערת 75 יום מאסר בפועל.

ערעורו של המערער בבית המשפט העליון נדחה, לצד זאת הוענקה לערערת הזדמנויות אחרונה, על פי העדפתה, לשאת בעונש המקורי שהוטל עליה - 6 חודשים מאסר בעבודות שירות.

עפ"ג (ת"א) 13303-02-16 **רוני קייט נ' מדינת ישראל:**

בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 4-8 חודשים. המערער הופנה למmono אף פעם אחר פעם התיאץ לא המסמכים הרפואיים הנדרשים. בית משפט קמא הסיק שהמערער לא רוצה לבצע עבודות שירות וגזר על המערער 6 חודשים מסר לרצוי בפועל.

בית המשפט המחויז קיביל את ערעורו של המערער. קבע כי המתחם נע בין 3-8 חודשים, והעמיד המסר על 3 חודשים ויום, תוך שקבע כי הסיבה היחידה לאו כשרות המערער לעבודות שירות היא עקב מצבו הרפואי, וכי "את המעבר המאוד ממשמעותי בין מסר שירות בדרכך של עבודות שירות למסר אחורי סורג ובריח צריך היה לתרגם לכל תקופת המסר".

עפ"ג (ת"א) 25336-03-16 **ברבי נ' מדינת ישראל:**

בית המשפט המחויז קבע "יחס המרה" של חדש מסר בפועל במקום 3 חודשים מסר בדרך של עבודות שירות. לדברי כב' הש' בן יוסף: "8 שעות עבודה ביום בהן מוגבלת חירותו של עובד השירות מתמטית הן שלוש שעות היום בו מוגבלת חירותו של האסיר בבית הסוהר. ההגבילות הנוסףות החלות על עבודות השירות אחרות שעוטה העבודה מתquizות אל מול שהות אחורי סורג ובריח לעומת מה שהיא בתנאי חירות, ומול ימי השבת שבהם אין עובדים, אך שוהים אחורי סורג ובריח".

15. מהפסקה שלעיל עולה כי במקרים בהם מלכתחילה סבר בית המשפט כי ניתן לגזור מסר בעבודות שירות, אך בשל אי ההתאמה לרצוי בעבודות שירות מוטל מסר בפועל, הרי שתקופת המסר בפועל, בדרך כלל, קצרה יותר מתקופת עבודות השירות, ומגיעה עד לכדי שליש מתקופת עבודות השירות. כל מקרה ונסיבותיו. בין היתר נשקלת סיבת אי ההתאמה לרצוי בעבודות השירות.

16. בתיק שבפני קבعتי כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם מתייחס למשך 5 חודשים. עוד קבعتי כי בעניינו של הנאשם אין הצדקה לסתות מהמתחם.

17. בנסיבות שבפני, או ההתאמת הנאשם לרצוי מסר בדרך של עבודות שירות, אינה נבעת במצב הרפואי, אלא נועצה אך ורק בהתנהלותו של הנאשם. המנגעה היחידה הינה כי בשל עבריות נוספות שביצע בעודו ממתין לגזר דין בתיק זה, גזר עליו עונש מסור ממושך אחורי סורג ובריח ולפיכך כבר לא קיימת האפשרות לגזור עליו מסר לרצוי בעבודות שירות.

18. לאור האמור, לא מצאתי כי בנסיבות אלו ניתן להסתפק בחודשים מסר בפועל, כפי שעתר ב"כ הנאשם, תוך חריגה בלתי מוצדקת מתחם העונש ההולם.

19. לפנים משותת הדין, מצאתי להעמיד את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם ולהסתפק ב- 5 חודשים מסר וענישה נלוית.

**חפיפת עוניי המסר**

20. שקלתי האם בנסיבות שבפני ראוי שהמאסר אשר יוטל ירוצה בחופף או במצטבר למאסר אותו הנאשם מרצה עתה.

בעניין זה ראו דברי בית המשפט העליון מפי כב' השופט שוהם בע"פ 3834/10 - **שמעון והבה נ' מדינת ישראל**.  
תק-על 3(1), 8732:

"ברירת המחדל הקבועה בהוראת סעיף 45(ב) לחוק העונשין, קובעת כי מקום בו נאשם נידון לעונשי מאסר בגין עבירות שונות ובית המשפט לא הורה כי ישא את העונשים במצטבר, ישא הנאשם בעונש המאסר הארוך ביותר מבין עונשי המאסר שהושתו עלי. בגדר זאת, נתן בית המשפט שיקול דעת לקבוע האם ירוצו העונשים במצטבר או שהוא בחופף. במסגרת הפעלת שיקול דעתו, "על בית המשפט לאזן בין האינטרס החברתי במיצוי הדין לבין האינטרס האנושי, נקיטת מידת חסד עם הנאשם, המאפשרת לו לרצות את העונש החמור כדי לכפר על עוננותיו" (ענין תפאל, בעמ' 72)."

ראו גם ע"פ 395/75 **צור נ. מ"י פד"ז** ל(2) 598, פיסקה 15:

" הכלל הינו רצוי בחופף והחריג הינו רצוי העונשים במצטבר. פרשנות זו נמקה במידת החסד שיש לנקט עם הנאשם תוך הורתת פתח של תקווה לחופש ולהחזרה בפרק מהכרה בערכו האנושי של כל אדם באשר הוא אדם. לצד זאת מצוי אף השיקול בדבר שיקומו של הנאשם והשתלבותו מחדש בחברה. מנגד, החריג המאפשר צבירה העונשים מבוססת על האינטרס החברתי במיצוי הדין עם נאשם שהורשע במספר עבירות חמורות, ועל מתן משקל לשיקולי הגמול, המונעה וההרתעה עקב חומרת העבירות ונסיבות ביצוען".

בע"פ 6867/06 **בוטروس עזאם נ. מ"י** (פורסם בנבו) בפסקה 16 נקבע:

"בפסקה הזכרו שיקולים רבים להכרעה בשאלת האם לחופף או לצבור את העונשים בכל מקרה ומקורה. שיקולים אלו, יש לציין, חופפים ברובם שיקולי ענישה כלליים. אך הזכיר השיקול בדבר סוג העבירות בהן הורשע הנאשם וחומרתן; אופי המעשים ונסיבות ביצועם; וכן חומרת הפגיעה בקרבן העבירה. שיקול נוסף הינו עצמת הזיקה המתקיימת בין המעשים השונים בגינם הורשע הנאשם. מעשים הכרוכים זה בזה עד כדי היותם מסכת עובדתית אחת עשויים להצדיק ענישה חופפת. שיקולים נוספים עניינים גילו של הנאשם, עברו הפלילי, הودאה במעשים, הבעת חרטה כנה על ביצועם, וכן מצוקה קשה ממנו סבל הנאשם מכל מקום נקבע כי כל מקרה לנסיבותו".

21. בנסיבות של הנאשם שבפני מצאתי כי לאור חומרת העבירות המיוחסות לנאשם, ולאור העובדה שזכור לבצע עבירות נוספות עת המתין לגדר דין, יש ליתן משקל לא מבוטל לאינטרס החברתי של מיצוי דין עם הנאשם, אינטרס הגמול וההרתעה.

עם זאת, מצאתי כי יש גם מקום לנ��וט עם הנאשם מידת חסד, בשים לב לגילו הצעיר ולאור העובדה כי הנאשם מרצה היום את מאיסרו הראשון, מאסר ממושך בן 27 חודשים, אשר יש לקוות כי יהיה בו כדי להרטיע את הנאשם מלהזoor לسورו ולהציג עבورو גבולות ברורים.

.22. לאור האמור, מצאתי הצדקה כי המאסר שיטול על הנואם בתיק זה ירצה חלקו במצטבר, וחלקו בחופף למאסר אותו מרצה עת.

### עונשו של הנואם

.23. **לאור כל האמור אני דנה את הנואם לעונשים הבאים:**

א. 5 חודשים מאסר בפועל. מתוכם 2 חודשים בחופף למאסר אותו מרצה עתה ו- 3 חודשים במצטבר.

ב. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי שהנאום לא עברו כל עבירות רכוש מסווג עוון וזהת תוך 3 שנים מיום שחררו מהמאסר.

ג. מאסר למשך 7 חודשים וזאת על תנאי שהנאום לא עברו כל עבירות רכוש מסווג פשע וזהת תוך 3 שנים מיום שחררו מהמאסר.

ד. קנס בסך 2000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 10 החל מיום 18.3.1.

כל שקיים פיקדון בתיק, יקוזז הקנס מתוך הפיקדון.

בשים לב שההסדר לא כלל רכיב של פסילה בפועל, לא תוטל פסילה בתיק זה.

### **זכות ערעור חוק.**

כל שיש מוצגים - יושמדו בחולוף תקופת הערעור

ניתנה והודעה היום א',  
שבט תשע"ח,  
**17/01/2018** במעמד  
הנוכחים.  
**נועה חוקליי, שופטת**

הוקולד על יידידי ניאלזון