

## ת"פ 53150/05 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 20-53150 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד נשיא שמואל הרבסט  
בענין: מדינת ישראל  
ב�名צאות ענף תביעות- משטרת ישראל  
הממשימה  
נגד  
פלוני  
באמציאות ב"כ עוה"ד מ. חלאילה  
הנאשם

### גמר דין

#### **כתב האישום**

הנאשם הורשע על פי הودאותו בעבירות המียวחות לו בכתב האישום בתיק העיקרי וכן צירף שלושה כתבי אישום נוספים, זאת במסגרת הסדר טיעון.

**בתיק העיקרי, ת"פ 20-07-4668,** תואר כי ביום 22.6.21, לאחר שהנאשם הבחן באחותם הקטינה בעיר העתיקה כשחברתה קיללה אותה, תפס את אחותם הקטינה בידי ואים עליה: "כשתחרזרי הביתה אני אפגע בר".

בהמשך, סיפרה הקטינה לעובד הסוציאלי יין הלסה (להלן: "המתלון") שאחיה הנאשם מרביץ לה, והשניים ניגשו יחד לתחנת המשטרה ברחוב סאלח א-דין בירושלים לשם הגשת תלונה כנגד הנאשם. עם הגיעת הקטינה והמתלון לתחנת המשטרה, הבחן בהם הנאשם ושמע שבכוננות המתלון להגיש נגדו תלונה. אז תפס הנאשם את המתלון בחולצתו והיכא אותו בפנוי באמצעות ידיו, וכתוצאה לכך נגרמו למtalון כאבים בלסתה.

בהמשך, ביום 24.6.21, במהלך חקירת הנאשם בתחנת המשטרה, הנאשם סירב לענות לשאלות החוקרים וקם מכסאו לכיוון דלת חדר החקירה. רקין החקירות ביקש ממנו לשפט ו אמר לו שהוא לא יכול ללחט, או אז פתח הנאשם את דלת החדר בחזקקה.

אישום שני בכתב אישום זה מתאר כי בשבוע שעבר למתואר באישום הראשון, הנאשם הכה את אחותם הקטינה באמצעות חגורה על רגלה השמאלית.

לנוכח מעשים אלה, הורשע הנאשם בעבירות איומים ו-3 עבירות של תקיפה סתם, לפי סעיפים 192 ו-379 לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

**בת"פ 53150-05-20** מהתואר כי הנאשם ביקש לשאת לאישה את ס.ס, קטינה בת 16 שנה, אך אמה (להלן: "המתלוננת") סירבה מכיוון שהנائب היה נשוי ואב לילדים.

ביום 11.7.19 התקשר הנאשם למטלוננת ו אמר לה: "**שאלת אליך באלהים אני אעשה לך פדיות**", והוסיף שיראה אותה בירושלים וישרוף אותה.

בגין כך הורשע הנאשם בעבירה של איומים.

**בת"פ 20297-03-21** הורשע הנאשם בעבירה נוספת נספת של איומים, לאחר שביום 24.1.18,שלח למטלוננת אשתו, ממנה היה בהליך פרידה, שני סרטונים בהם מצולמת שריפה. על רקע צילומי השריפה אמר הנאשם: "**את רואה לא חיה את תראי עוד הימים הבאים ואת תראי יותר ממוני, לאט לאט אני אשרו לך את הלב ואת תראי**".

**בת"פ 60035-08-20** הורשע הנאשם בכך שביום 29.3.20, בעת שצפה בטלוויזיה בבית אבו, ביקש אחיו הקטן, ליד אבו, להחליף ערוץ. אז זרק הנאשם אל עבר הקטן מאפורה אשר פגעה בבטנו וגרמה לו לסייע אדם במקום. כאשר אבו של הנאשם ניסה להפריד ביןו ובין הקטן, נדחף ונפל.

לאחר מכן החל הנאשם לשבור צלחות וכוסות בבית.

בגין כך הורשע הנאשם בעבירות של תקיפה סתם, איומים והזק לרכוש במידה לפי סעיפים 379, 192 ו-452 לחוק העונשין.

### **פסקיר שירות מבחן**

פסקיר שירות המבחן מלמדנו כי הנאשם בן 31 שנה, גrown מהז 5 שנים ואב לילדה בת 7. טרם מעצרו עבד במכולת והתגורר עם משפחתו הגרעינית בדירה שכורה במחנה הפליטים שועפט.

משפחה המוצא מונה זוג הורים ושבעה ילדים, כאשר הנאשם הוא השלישי בסדר הלידה. הנאשם תיאר יחסים קרובים בין בני המשפחה וכי הוא חש אחריות כלפי בני משפחתו.

בגיל 21 לערך השתמש באופן מזדמן בחישש, אך עם נישואיו חדל מכך.

הנائب עבד בעבר בתחום הניקיון באוניברסיטה העברית ובקבít קפה, ומסר כי הוא חייב מאות אלפי שקלים להוצאה לפועל, על רקע חובות שונים.

משפחה המוצא של הנאשם מוכרת לשירותי הרוחה, על רקע קשיים שונים ועד להתערבות גורמי הרוחה, ילדים המשפחה לא שולבו בבתי ספר. עוד דוח, כי האחות המתלוננת אינה מדוזחת על פחד מהנائب ממש.

מצבו הבריאותי של האב קשה והוא מאושפז לטירוגן, וגם האם מתמודדת עם בעיות בריאות כרוניות.

הנائب תיאר כי זהו מעצמו לראשונה בחייו וכי הוא חווה הלהם וטלטה בעקבות כך. הוא תיאר חוסר שייכות בקשר לתפקיד 2

העצורים האחרים וחווה הטרdot, בעקבות זאת נסחף לקטטה והועבר לבית מעצר איילון.

הנאשם תיאר כי הוא משלם לגרושתו מחנות דרך הביטוח הלאומי ופוגש את בתו באמצעות גורמי הרווחה, עקב סכום עימה.

לחובת הנאשם הרשעה בתחום התעבורה לשנת 2014, לאחר שנג לא רישין ובהיותו שיכור, ובiginvr נידון למאסר בפועל למשך 7 ימים.

ביחס לעבירות דנן, הנאשם התקשה לקבל על עצמו אחריות ושירות המבחן התרשם מנטיה להשתחה וצמצום משמעות מעורבותו בעבירות אלימות. הוא התקשה להתיחס למעורבותו באלים כלפי בני משפחתו ומסר כי فعل מתוך דאגה כלפי אחותו, תוך שביטה מידית של חרטה. עוד תיאר כי נהג באלים כלפי העובד הסוציאלי, שכן חשב שמדובר בגבר זר. לצד זאת, הנאשם מסר שהוא מבין שעשה טעות וחש במחיר הכבד בשל מעורבותו. הוא אמר כי ברכינו לעורר שניי בתחום זה ולהשתלב בהליך טיפול.

שירות המבחן תיאר כי הנאשם קיים עד כה אורח חיים יציב בתחום התעסוקתי והמשפחי, אך בשנים האחרונות ישנה מגמה שלילית בהתנהגותו כלפי הזולת והוא מתקשה לוויסת את רגשותיו ושלוט בבעיסו. הנאשם מ Dickinson את הקשיים הקשיים במשפחה, וקשיים אלה, בנוסף למצבו הכלכלי הדוחוק, מייצרים עבورو לחץ רב.

לצד זאת, התרשם שירות המבחן, כי מעצרו לראשו בחיו היה עבورو גורם מוחשי ומציב גבול להתנהגותו ומעורר את הנאשם לחשיבה על התנהגותו באופן אפקטיבי, אך בהעדר מעורבות טיפולית לא יחת הסיכון בעניינו, אם ישוב למשפחתו הגրענית.

שירות המבחן ציין כי פנה ליחידת התביעות על מנת לקבל את פרטי המתלוננים, אולם טרם נענה ומשכך, התקשה להשלים את האבחון ולהעריך את רמת הסיכון הנש��פת באופן מדויק.

כמו כן, שירות המבחן בקש לבדוק את התאמת הנאשם להשתלב בתהליכי טיפולים, אך ציין שבהעדר התייחסות המתלוננים, בכלל זה בני משפחתו, התמונה המתוארת אינה מלאה.

### הטייעונים לעונש

**ב'כ המאשימה** הדגישה כי ארבעת כתבי האישום עוסקים בעבירות אלימות. בתיק העיקרי, הנאשם המבוגר מאחוטה הקטינה ב-14 שנים, נקט באלים כלפיו, וגם כאשר פנתה לעובד סוציאלי הינה אותה הנאשם. מדובר באלים שיש בה חומרה יתרה שכן היא ננקטה נגד בני משפחה ואלה שביקשו לסייע להם, ועל בית המשפט להגן על חסרי ישע מפני אנשים הולוקחים לעצם את הדין.

**ב'כ המאשימה** טענה שמדובר במתחמים נפרדים לכל אחד מהairyotim: בתיק העיקרי **8-18** חודשי מאסר עבר האישום הראשון **ומספר חדשים עד 12** חדשים לאיושם השני. בתיקים המצורפים - נעל המתחם העונשי בין **מאסר קצר ועד 10 חודשים מאסר** לכל אחד מהם.

אמנם הנאשם לא עבר פלילי, אולם העובדה שפעם אחר פעם הוא בוחר בהשלטת טרור מלמדת על אופיו ומהותו.

את האלים הפנה לאביו, אחיו הקטן, אחותה הקטינה ובת זוגו וריבוי העבירות מעיד על אופיו ועל מסוכנותו ועל הצורך בהרעתו מביצוע עבירות בעtid. נוכח ריבוי העבירות והתקדים, בהתחשבות בכך שהנאשם יהוד וחסך זמן שיפוטי, טענה המאשימה שיש אפשרות לחפות חלק מהמתهمים ולהציבו בחלק הנמוך של המתهم, אך לא בקצחו, וביקשה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי בגין 17 חודשי מאסר בפועל. לדבריה, בתיק העיקרי סוכם כי יוטל מאסר על תנאי גם בגין החזק לרכוש, למרות שהאישום נמחק.

עוד ביקשה המאשימה לפסק פיצוי לנפגע העבירה בתיק העיקרי, התחייבות וקנס.

**הסגור טען** כי הנאשם בן 32 שנים, ללא הרשות קודמות. מדובר באדם שהיתה לו יכולות תעסוקתית במשך שנים וטרם למשפחה את כל הכנסותיו, שכן המשפחה עוברת מצוקה כלכלית.

מגיל 6 עד 12 הנאשם לא הלך לבית הספר, גדל ללא סמכות הורית ולא ניתן לנתק את העבירות מנסיבות חייו וח' משפחתו.

האלומות שנתקט כלפי אחותה באה לידי ביתוי בתפישת יהה ולא יותר מכך, ואשר לעובד הסוציאלי, הנאשם לא ידע שמדובר בעובד סוציאלי ואילו שאר המעשים הם ברף הנמוך של העבירות.

לגביו הרטונים, הנאשם אמר שם: "אני אשறך לך את הלב". אמנם מדובר באים, אך לא בחומרה שתוארה על ידי המאשימה.

במהלך ההליכים, המשפחה התייצה, ובין המשפחה אשר התייצבו בבית המשפט אמרו כי מדובר באדם שטעה ואשר בסיסו הוא אדם טוב בבית והמשפחה. העבירות שהנאשם ביצע, בוצעו מתוך אובדן שליטה, והנאשם יהוד ולקח אחריות. לכן, לשיטת הסגור, ניתן להסתפק במידע מעצרו.

**הנאשם בדבריו האחרון אמר כי הוא טעה במעשהיו.** עתה הוא ביחסים טובים עם הוריו ובני משפחתו ואין בעיות, והוא מבקש לשוב לחיק משפחתו. הוא התנצל על מעשיו ואמר שלמד לך, והוסיף כי בתו שואלת כל הזמן אודותיו.

בני משפחתו של הנאשם התייצבו גם הם בבית המשפט.

אחوت הנאשם ביקשה לשחררו. היא אמרה שאכן היו ביןיה ובין הנאשם בעיות, אך היא אינה חששת מפני וambilת שיטוב הביתה. כך גם אחיו הקטן, ביקש לאפשר לנאשם לפתח דף חדש.

גם אמו והוריו של הנאשם העידו שניים בנאומו טוב, המשיע לממשלה במצוותיה, בינהן בעיותיהם הרפואיות של הוריו וביקשו שיישוחרר וישוב לביתם.

## דין והכרעה

ארבעה כתבי אישום, ארבע פרשיות נפרדות הכוללות איישומים נפרדים נגד הנאשם, וכל אחד מהם יש לקבוע מתهم עונש ההולם את העבירות המתוארכות בו, בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק העונשין.

הUBEIROT שבנה הורשע הנאשם הן עבירות אלימים שבוצעו כלפי בני משפחתו ואחרים. את האלים שהולכת וגואה

בחברתנו ואת עבירות האלימות המבוצעות באווירה זו, יש לגנות ולהוקיע ולכך על הענישה במקרים אלה להרטיע ולהעביר מסר ברור חד לפיו, לצד של עבירות מעין אלה- ענישה חמירה.

**בתיק העיקרי** הורשע הנאשם בעבירות תקיפה סתם אותו ביצע כלפי אחותו הקטינה וכן כלפי עובד סוציאלי שלווה אותה. החומרה בעבירות היא בכך שהן בוצעו כלפי בת משפחתו הקטינה, במסגרת המשפחה וכך הגיעו בה, בוגפה ובשלוותה. הקטינה אזהה אומץ ובאמצעות עובד סוציאלי פונתה לתחנת המשטרה על מנת להגיש תלונה למשטרה, אך אז הנאשם תקף גם את העובד הסוציאלי. האירוע מלמד שלא מדובר במידעיה יחידה של הנאשם בעט כעס, אלא בהתנהגות אלימה שהופנתה בשלב הראשון למטלונת, ובהמשך כלפי מי שיש לו לה בהגשת תלונה נגדו.

עובד לתקיפה שהביאה להגשת התלונה למשטרה, הנאשם תקף את המטלונת פעמיים נוספת בבית מגוריו. מדובר במקרה התנהגות אלימה ופרשיה עברינית, וכן לשני האישומים יקבע מתחם אחד, אותן יהלום מתחם העונש.

מעשיו של הנאשם בכתב אישום זה מלמדים שהנ帀טם בוחר בדרך של אלימות ופגיעה באחרים מתוך מטרה להשיג את מבוקשו, ומכאן הבעייתיות והחומרה שבהתנהגותו.

בהתחשב בחזרה על עבירות התקיפה, בתקיפת המטלונת והמטלון הנוסף, וכן באימויו של הנאשם על המטלונת, הרי **שמתחם העונש ההולם אירוע זה נע בין 6 ל-16 חודשים מאסר לריצוי בפועל, נוסף לעונשים נלוויים.**

**בת"פ 53150-05-20** הורשע הנאשם בעבירות אויומים, בה מוגן הערך החברתי של הגנה על חירותו ושלומו של האדם. אויומים מהווים פגעה בשלוותו של המאום וברוחותיו, הם אמנים בגדיר אלימות מילולית, אך האפשרות שהמאימים יוציאו את דבריו לפועל היא ממשית וברורה ומכאן הצורך להגן על המאום שחש בסכנה לנוכח דבריו האויומים.

נסיבות ביצוע עבירת האויומים במקורה זה מלמדות שהנ帀טם התקשר למטלונת, לאחר שמספרה שבתת תינשא לו. לנוכח אימויו של הנאשם כי ישרוּף את המטלונת, הרי שלוותה של המטלונת הופרה והוא וודאי חש חש ממשי לחיה ולשלומו, ומכאן חומרת הדברים.

בהתחשב בנסיבות אלה, בפגיעה בערכיהם המוגנים ובנענישה הנוגאת בעבירות דומות, הרי **שמתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשים מאסר בודדים.**

**בת"פ 20297-03-21** הורשע הנאשם בעבירה נוספת נספת של אויומים, כאשר הפעם מי שנפללה קרבן למשיעו היא גירושתו. במקרה זה, האויומים על כך שהנ帀טם ישרוּף את המטלונת לו בסרטוני שריפות, כך שהאים היה מוחשי ביותר וזאת, נוסף לעובדה שמדובר למי שהיתה אשתו, מעיד על עלייה במדרג חומרת העבירה. מתחם העונש באישום זה, זהה **לმתחם שנקבע ביחס לעבירות בתיק העיקרי, אך כאן המעשה נמצא בחלוקת הגבואה יותר של המתחם.**

**בת"פ 60035-08-20** הורשע הנאשם, נוסף לעבירת אויומים, בעבירת תקיפה סתם והזק לרכוש בمزיד.

באירוע זה, תקף הנאשם את אחיו הקטן, יلد בן 12 שנים בלבד. הנאשם פגע בו בבית המשפחה, בכך שזרק לעברו מאפרה שפגעה בבטנו וגרמה לו סימן אדום. הפגיעה בקטין, נער צעיר, בין כתלי ביתו ובמסגרת המשפחה, ערערה את בטחונו של הקטין כך שמדובר בפגיעה נפשית, נוסף לפגיעה הגוףית.

גם אביו של הנאשם נדחף ונפל בבואו להפריד בין הנאשם לאחיו, כך שגם הוא נפגע כתוצאה מהאירוע.

במקרה זה, הערכים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירות והענישה הנהוגת מלמדים כי **מתחם העונש החולם נع בין מספר חדש מסר אשר יכול שירצנו בעבודות שירות ועד שנת מסר.**

### העונש המתאים

ה הנאשם, יליד שנת 1990, בן כ-31 שנה כימ.

לזכות הנאשם עומדת הودאות בכל העבירות המיוחסות לו, אך חתמת האחריות על המעשים ושיטור הפעולה שיש בכך זה, עם רשות אכיפת החוק.

למעט עבירה תעבורה שבה הורשע, אין לחובת הנאשם הרשותות קודמות, וגם זאת שקלתי לזכותו.

ה הנאשם צלח את דרכו בחיים עד כה, מוביל שהורשע בדיון, תוך שבמהלך השנים עבד למחייתו, התפרנס ופרנס את בני משפחתו.

מайдן, מקבץ האישומים כאן מעיד שלא מדובר בمعدה חד פעמית לניסט, אלא באדם שהחל מתוקפה מסוימת בחיו, בחר פעמיים כדרך לפטור בעוות ועימונות עם בני משפחה ואחים בחיו.

שירות המבחן עמד על הקשיים, על הסיכון והסיכון הנובעים מהמעט, ומוצא כי הנאשם מעוניין בשינוי וטיפול, אולם לאחר שירות המבחן לא הצליח המתלוננים, לא היה בידיו לבוא בהמלצת טיפולית בעניינו של הנאשם.

עם זאת, שירות המבחן עמד על כך שמעטרו של הנאשם לראשונה בחיו, השפיע וטילטל את הנאשם, והニアם הבין והפניהם את השלכות מעשייו. ככלומר, על אף שהニアם לא עבר הליך טיפול, ניכר כי ההלכים המשפטיים והמעצר השפיעו על הנאשם והביאו לו להבנת הפסול והתוכאות הישרות של העבירות על חייו.

שירות המבחן פתח צוהר גם לעולמו של הנאשם כילד גדול ללא מסגרת חינוכית במשך תקופה משמעותית, במשפחה שהתמודדה עם קשיים מתחומים שונים, ואין ספק שיש לכך השפעה על התנהגותו שבאה לידי ביטוי בעבירות האלים.

בני משפחתו של הנאשם, אשר חלקם הם המתלוננים בתיק, הגיעו לבית המשפט, העידו כי הוא אח ובן טוב שمعد ובירקשו שি�שוב לbijtem. דבריהם, כמו גם הדברים האמורים בתסaurus שירות המבחן, מלמדים כי שהותם של הנאשם במסר ממשוחרר מהפגיעה בהם, כמו שהסתמכו בניאם בפן הכלכל, וגם בכך התחשבתי בעת קביעת העונש המתאים.

מקוםו של הנאשם, אם כן, הוא במרכזם של מתחמי הענישה אשר צוינו לעיל.

סבירומו של דבר, לאחר שקלתי את מכלול שיקולי הענישה הנדרשים, את נתוניו של הנאשם ואת כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- .1. 11 חודשים מאסר לריצוי בפועל, בגין ימי מעצרו.
- .2. 3 חודשים מאסר אשר אותו הנאשם לא ירצה, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממשרו על אחת מהעבירות אשר בהן הורשע בהליך זה.
- .3. פיצוי למתלון בתיק העיקרי בסך של 1,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.9.22.
- .4. התchia'בות בסך של 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירות אלימות במשך שנתיים מיום שחרורו ממשרו. הנאשם הבין והתחייב.
- .5. קנס בסך 1,000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד ליום 1.9.22.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ט טבת תשפ"ב, 20 ינואר 2022, בנסיבות הצדדים ובאי כוחם.