



# ת"פ 53091/12 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד אשף סלאימה

בית משפט השלום בכפר סבא  
ת"פ 13-12-53091 מדינת ישראל נ' סלאימה  
בפני כבוד השופט אביב שרון

בعنין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד אריאל אודרברג

נ ג ד

הנאשם אשף סלאימה  
ע"י ב"כ עו"ד ליעד ידין

## גור דין

1. לאחר ששמעה עדת תביעה מס' 1, הודה הנאשם בכתב אישום מתוון, אשר היה לו עבירה של **הסעה של תושב זר השווה שלא כדין**, בגין לסייע 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, תש"ב-1952.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוון, ביום 13.11.25, בשעה 04:33 או בסמוך לכך, הסיע הנאשם ברכבו חמישה **תושבי הארץ**, אשר במועד הרלוונטי שהו בישראל שלא כדין ולא החזיקו בהיתר כניסה או אישור עבודה. הנאשם הסיע את חמישה השווים הבלתי חוקיים מכיוון כביש 531 לעבר רחוב עין ח' שבכפר מלל.

3. טרם שמיעת הטיעונים לעונש - ונוכח גילו של הנאשם (יליד 1993; כבן 20.5 שנה בעת ביצוע העבירה) ועמדת המאשימה להטלת מאסר בפועל - נשלח הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקير קצר מבחן לעניין העונש. לביקשת ב"כ הנאשם, ולאחר שהובהר לנאים כי בית המשפט אינו כובל בהמלצות התסקיר, נתקשרות השירות המבחן להתייחס גם לשאלת ביטול הרשותה בתיק.

4. ביום 8.7.15 התקבל תסקיר שירות המבחן, ממנו עולה כי הנאשם רוקן ועובד כסגן מנהל קבלה בבית מלון בעיר אילת. הנאשם יליד מזרח ירושלים, סיימ 12 שנות לימוד ופנה ללימודים נטוריופטיה באוניברסיטה העברית ובמכינות רידמן. לפני כשנתים עבר להtower באילת ומזה כונה וחצץ עובד כסגן מנהל קבלה במלון. משפחתו של הנאשם רידמן.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

מנהלת אורה חיים נורמטייבי ורואה בחומרה מעורבותו הפלילית בתיק זה. הנאשם נעדר עבר פלילי ואין לחובתו תיקים פתוחים.

בהתיחסו לביצוע העבירה, הנאשם מודה בביצועה. לדבריו, ב策תו מעבודתו באישון לילה מבית שמש לכיוון ביתו בירושלים, עצר לטרמפיקטים אשר ביקשו כי יקח אותם לנשינה. לדבריו, לאחר שכנועים מצדם, ולאחר שהציגו בפניו אישור, שלטענתם היה אישור שהיה, הוא הסכים לקחתם מבלי שידע את מטרת נסיעתם ואף לא הובהך לו תשולם כספי לפני הנסעה. לדבריו, במהלך הנסעה, הם הציעו לו תשלום אך הוא סירב. הצעה זו, גרמה לו לחשוד כי מדובר בעבריים נמלטים וכי במעשו הוא מסייע להם להימלט מרשות החוק. לדבריו, הוא חשש לשאול אותם על כך במהלך הנסעה, ורק לאחר שנעצר על ידי שוטר הבין כי מדובר בשוהים בלתי חוקיים.

ה הנאשם שלל היכרות מוקדמת עם השוהים הבלתי חוקיים, הביע צער על ביצוע העבירה ומסר כי פעל מבלי שהפעיל שיקול דעת מותך רצון לסיע לאנשים.

שירות המבחן ציין בתסaurus כי התקשה לקבל תמורה ברורה על נסיבות ביצוע העבירה, כוונתו של הנאשם ועל מידת מעורבותו בתיק זה.

שירות המבחן ציין כי גורם סיכון את נתית הנאשם לרוצוי הסביבה וקשה להציב גבולות ברורים לסתובבים אותו והיותו פועל מתוך פזיות ודחף רגעי ומבליל לבחון לעומק השלכות התנהגותו. מנגד, התרשם שירות המבחן מצער המגלה אחריות בתפקידיו השונים, בעל כוחות יכולת להתמודד עם מצב חיים שונים ובעל עדמות ושאיות נורמטיביות. כמו כן, משפטו נורמטיבית ותומכת. עוד ציין השירות, כי ההליך המשפטי מהו גורם מצמצם סיכון למעורבות פלילתית חוזרת.

בסייעת התסaurus, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 120 שעות.

לענין שאלת ביטול הרשעה בדיון - שירות המבחן ציין כי לאור העובדה כי נסיבות העבירה אין ברורות דין והן עומדות בפער לתקודו התקין והנורמטיבי של הנאשם, לאור העובדה כי אין מידע קונקרטי שהמשיך תעסוקתו יפגע, הרי שאין בסיס להמליץ על ביטול הרשעה.

5. ב"כ המשימה עתר להשית על הנאשם מאסר לרוצוי בעבודות שירות, לצד רכיבי ענישה נוספים. התובע הפנה לעובדה כי הנאשם הסיע חמייה שווהים בלתי חוקיים, בשעת לילה מאוחרת, ובכך פגע בביטחון המדינה, שכן אולם חמייה שב"ח נעו בתחום המדינה ללא שעברו בדיקה ומסננת בטחונית, כמקובל. התובע הפנה לפסיקה ממנה עולה הצורך להחמיר את הענישה בעבירות של הסעת שווהים בלתי חוקיים. הוא ביקש לקבוע מתחם עונש ראיו של חדש עד שישה חודשים מאסר ולמקם עונשו של הנאשם "בשליש העליון" של מתחם הענישה. עוד ביקש להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס גבוה, פסילה בפועל ופסילה על תנאי.

6. ב"כ הנאשם הדגיש גילו הצעיר של הנאשם, העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי ללא תיקים פליליים פתוחים. הסניגור ביקש להעדייף במקרה זה את האינטראס השיקומי. לדבריו, העבירה בוצעה על ידי הנאשם בהיותו צעיר ביותר, וכעת הוא מצוי בראשית דרכו. מבחינת נסיבות ביצוע העבירה, הרי שמדובר ברף התחרון של נסיבות הביצוע, שכן הסעת חמשת השב"חים הייתה אקראית, ללא היכרות מוקדמת, ללא תכנון ולא תמורה. לנאים הוצע שכר بعد ההסעה, אך הוא סירב לקבל תמורה כספית. הסניגור היפנה לתסaurus שירות המבחן, שהינו תסaurus חיובי.

ב"כ הנאשם ביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם הוא בין אי-הרשה למסר בעבודות שירות. הוא לא התעלם מהיעדר המלצה של שירות המבחן לבטל את הרשותה, אך טען שמדובר בהמלצת בלבד, והביע חשש כי להרשותה תהא השלכה על עתידו המקצז של הנאשם.

לאחר שהפנה לפסיקה התומכת, לטענתו, במעמדו העונשיות עתר ב"כ הנאשם לבטל הרשותה בדיון ולהטיל עליו צו של"צ בהיקף עליו המליץ שירות המבחן. לחילופין, ביקש להסתפק במאסר על תנאי, בכנס כספי נמוך ובפסילה צופה פנוי עתיד.

7. הנאשם, בדברו האחרון, טען כי למורת שהסיע חמישה שוים בלתי חוקיים, הרי שהם לו אישורים והוא לא שם לב אם האישורים היו בתוקף או לאו. הוא ביקש להתחשב בו וציין כי היום הוא התנטק מהסבירה בה גדל ואין לו קשר עם אנשים כאלה או עם עבריות כאלה.

8. אקדמיים ואומר כי לאחר שקרהתי את תסוקיר שירות המבחן, שמעתי את הטיעונים לעונש ושמעתית את הנאשם, אני סבור כי אין מקום להורות על ביטול הרשותה של הנאשם בדיון וכי יש להטיל עליו תקופת מאסר קצרה לריצוי בעבודות שירות, לצד רכיבי ענישה נלוויים, הכל כמפורט להלן.

9. הערכדים המוגנים בעבירה של הסעת שוהה בלתי חוקי ידועים ומוכרים לנו. מדובר בהגנה על זכותה של המדינה לקבוע מי ייכנס בשעריה והגנה על בטחון הציבור, שכן חלק מאותם שוים בלתי חוקיים מסכנים את בטחון המדינה. אכן, לצערנו, נסיוון החיים מלמד, כי לא אחת, שוים בלתי חוקיים הסתייעו - בין ללא ידיעתם של המסייעים ובין בידיעותם המלאה או בשל עצמת עיניהם מצידם - במסיעים לצורך ביצוע פעולות שפגעו בשלום הציבור ובבטחונו.

מכאן, מובנת קרייאתו הברורה של בית המשפט העליון לערכאות הדיוונית להחמיר עם המלינים, המסייעים והمسיעים שוים בלתי חוקיים, כדי הטלת מאסרים לריצוי בפועל - זאת בשל פוטנציאלי הסיכון הנשקף מחלוקת מאותם שוים בלתי חוקיים לבטחון הציבור ולשלומו (ראה רע"פ 3173/09 **פראגין נ' מדינת ישראל** (5.5.09) בפסקאות י"א-י"ב).

10. ומכאן לנسبות ביצוע העבירה:

א. נסיבה ממשועותית לחומרה היא כי הנאשם הסיע חמשה שוים בלתי חוקיים ברכבו. בעוד שבנסיבות שוהה בלתי חוקי אחד מתקיים פוטנציאלי סיכון לפגיעה בבטחון הציבור, הרי שבנסיבות חמישה שוים בלתי חוקיים מתעצם פוטנציאלי הסיכון כדי פי חמישה. עינינו הרואות, כי למספר השוהים הבלתי חוקיים המסייעים יש כדי להשפיע - ובאופן ממשועותי - על ההסתכלות הנسبותית הכוללת ועל מתחם העונש הראי.

ב. הנאשם הסיע את חממת השב"חים בתוככי מדינת ישראל ועשה עימם כברת דרך ארוכה. מדובר של הנאשם עולה כי הוא העלה את חממת השב"חים בבית שימוש והתקoon להסיעם לנtinyה, כשבדרך, נעצר על ידי המשטרה סמוך לכפר מלל. אמנם, אין מדובר בהכנות שוים בלתי חוקיים מחוץ לגבולות המדינה פנימה, אולם יש לראות בחומרה גם הסעת שב"חים בתוככי המדינה.

ג. ציון הסניגור כי מדובר בהסעה ללא תמורה - אכן, הסעת שוהים בלתי חוקיים לצורך בצע כסף מחרירה את נסיבות הביצוע ומצביעה על כך שהעורך שם את האינטראס הרכושי שלו מעל האינטרס הציבורי ואף במחair של פגעה, או פוטנציאלי פגעה, בביטחון המדינה. בעניינו, לא נתען וממילא לא הוכח כי הנאשם קיבל תמורה בעבר הסעת חמשת השוהים הבלתי חוקיים.

ואולם, גם אני, כשרות המבחן, התרשםתי כי נסיבות ביצוע העבריה על ידי הנאשם לא הוברו עד תום בתיק זה. לדברי הנאשם לקצין המבחן, הוא היה בדרכו לביתו שבירושלים, מבית שמש, לאחר יום עבודה, בשעות לילה מאוחרת, כשהצעיר לחמשה "טרםפיסטים", שבקשו להגיע לנنتهה. הוא נutter לבקשתם, לאחר שהציגו בפנוי אישורי שהייה, והגדיל לעשות כהסיעם חינם-אין-כסף, ואף לא דרש מהם להשתתף בעלוות הדלק (שכן מדובר בנסיעה ארוכה מאוד מבית שמש לנنتهה וחזרה).

מלבד הקושי המובנה שבגירסה זו, אשר נוגדת את הגיון החיים והascal הישר, הרי שהוא עומד בסתרה לגירסה שמסר הנאשם בהודעתו **ת/1** (הודעה שהוגשה בהסכמה ולא הסתייגות, ועל כן ניתן להתייחס אליה במסגרת גזירת הדין) - ועל כך ראה בהמשך.

11. באלה הנسبות, אני קובע כי מתחם העונש ההולם הוא בין חודשיים מסר ל-7 חודשים לפחות, לצד רכבי ענישה נלוים (ראה, לדוגמה, ע"פ (מחוזי מרכז) 51625-06-13 **נסארה נ' מדינת ישראל** (6.10.13); בקשה רשות ערעור נדחתה על ידי בית המשפט העליון ברע"פ 7726/13 **נסארה נ' מדינת ישראל** (8.1.14)).

12. נראה, כי לאור חומרת העבריה ונסיבות ביצועה, שלא הוברו עד תום, לא ניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם ולש��ול ביטול הרשעה בתיק זה. הדברים אמרוים ביותר שעת, נכון היעדר המלצה בעניין זה מאות שירות המבחן, והעדר הוכחה על פגעה מוחשית-كونקרטית בעתידו המוצע של הנאשם. הסניגור הפנה למספר פסק דין בהם נמנעו בטיה המשפט מהרשיע נאים בעבירות של הסעה והעסקת שב"חים, אולם עיוון בפסקה מלמד שאין הנדון דומה להראה - כך בת"פ (כ"ס) 09-2019 **מדינת ישראל נ' רצabi** (2.6.10) דובר בגין שחשיע תושב איזור אחד ושירות המבחן המליך על סיום ההליך ללא הרשעה נכון פגעה קונקרטית בתעסוקה; בת"פ (עכו) 12-07-2019 **מדינת ישראל נ' מוחמד ריא** (3.7.13) דובר בהתסדר טיען שבית המשפט אימצו בשל המלצה שירות המבחן להימנע מהרשעה נכון פגעה בהמשך עתידי התעסוקתי של הנאשם; בת"פ (י-מ) 13-01-2014 **מדינת ישראל נ' נירוק** (22.1.15) דובר בגין שסייע לקרובות משפחתו, תושבת הארץ, להיכנס לישראל שלא כדין, זאת על מנת שזו תסייע לו לטיפול בהוריו בגין סבלו מבעיות רפואיות רבות ונזקקו לטיפול צמוד ומתמיד. בית המשפט, באותו מקרה, נמנע מהרשעת הנאשם אשר תוך שוחרר מצין כי הוא עושה זאת "בשל נסיבותיו המיוחדות של מקרה זה, שאין בהם כדי ללמד על מקרים אחרים בדיין, תוך שהוא מציין רשותם רשות ונזקקו לטיפול צמוד ומתמיד". בית המשפט, באותו מקרה, נמנע מהרשעת הנאשם בגין הנסיבות בעבירות אלו"; בת"פ (כ"ס) 11-01-2014 **מדינת ישראל נ' עטאללה** (31.3.14) דובר בגין שחוודה בעבירות של סיוע להעסקה שלא כדין והסעה שלא כדין ובית המשפט נמנע מהרשיעו, זאת בשל העובדה ש"להרשעתו בגין עשוות להיות השלכות של פגעה במימוש רשותו העסקתו כרוקח".

לאור האמור לעיל, לא ראייתי לש��ול ביטול הרשעתו של הנאשם בדיין.

13. באשר לנסיבות שאין קשרות ביצוע העבריה, יובאו בחשבון אלה:

הנואם צער, כבן 22 שנה, ביצע את העבירה בגיל 20.5. נטען כי הנואם משתייך לקטגוריה של "בגירים-צעירים", כמשמעותה בע"פ 7781/12 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.6.13), ועל כן, יש ליתן משקל מוגבר לסקו"י שיקומו ולעובדת כי ביצע את העבירה כשאיישותו טרם בשלה. אכן, גילו הצעיר של הנואם יילך בחשבון בעת גזירת הדין ונתן משקל לkolא לעובדה כי ביצע את העבירה כאשר טרם בשלה אישיותו וכשהוא אינו מגבש ואולם, לא נראה כי במקרה זה יש ליצור קטגוריה עונשית-פסיכית נפרדת ל"בגירים-צעירים" (לدعות שונות בענין זה ראה ע"פ 452/14 **דבוש נ' מדינת ישראל** (3.4.14); ע"פ 2357/13 **רוש נ' מדינת ישראל** (6.10.13)).

ב.

הנואם נעדר עבר פלילי ואין לחובתו תיקים פליליים תלויים ועומדים.

ג. הנואם הודה בביצוע העבירה, נטל אחריות והביע חרטה. אין חולק כי נאים אשר מודים בביצוע העבירה ונוטלים אחריות לגבייה, זכאים להקללה בדין.

ד. תסוקיר שירות המבחן מציבע על נאים נורמטיבי, בן למשפחה נורמטיבית, אשר סיים 12 שנות לימוד, עובד למחייתו כסגן מנהל קבילה במילון באילת. מאז ביצוע העבירה החלפו כשתים ולא נפתחו לנאים תיקים חדשים, כשהלמעה זהה הסתברותם היחידה עם החוק.

ה. מכאן להתייחסותו של הנואם לביצוע העבירה - מעבר לדברים התמוהים שהשמשו באזני שירות המבחן, בדבר "התנדבותו" לסיע לחמשה שוים בלתי חוקיים ולהטיים מבית שמש לנاتها, בשעתليل מהאחרת מאוד, ללא כל תמורה (אף לא השתפות בהוצאות הדלק), הרי שעיוון בהודעתו של הנואם (**ת/1**) מעלה כי בנויגוד לדבריו לשירות המבחן, טוען הנואם כי טיל בבית שמש; לא ביקש מהនוסעים לראות תעודה זהה או אישורי שהייה; וכוכנותו הייתה הגיעו לנاتها "לחברתו".

נקודה מטרידה נוספת היא התייחסותו של הנואם לחוקי מדינת ישראל ולחובתו לצית להם. להלן יובאו תשוביותיו לחוקרת בנקודה זו:

"ש. אתה יודע שאסור לסתיע תושבי שטחים שאין להם אישורים חוק?"

ת. לא. אני מה שיש לי בחוק אני לא קשור לחוק. זה חוק של מדינת ישראל.

ש. אתה לא קשור למדינת ישראל?

ת. לא.

ש. אתה מבין שככל עוד אתה חי במדינת ישראל אתה צריך לכבד ולציית לחוקים של המדינה?

ת. לא לענות על השאלה הזו.

ש. למה אתה לא רוצה לענות על השאלה הזו?



ת. כי אני לא חי במדינת ישראל.

ש. איז איפה אתה חי?

ת. במדינת פלסטינים. ירושלים זה מדינת פלסטינים זה לא ישראל".

לא ניתן להタルם מගישתו המדאיגה של הנאשם שמדובר בה הוא חי ומתפרנס למחיהו ולעובדה כי אין הוא רואה עצמו כפוף לחוקיה. גישה זו אינה אפשרית נקיטה בהליך חינוכי, דוגמת צו של"צ כהמלצת שירות המבחן, ואף אינה אפשרית סטיה ממתחם הענישה משיקולי שיקום והסתפקות בהטלת מאסר על תנאי בלבד, כבקשת הסניגור הנכבד.

14. בשקלול כלל הנתונים לקולא ולחומרא, אני קובע כי יש מקום לעונשו של הנאשם בתחום המתחם אותו קבעתי לעיל. היה והעבירה בוצעה תוך שימוש ברכב, כבסיס השימוש ברכב הוא דומיננטי ובלעדיו לא יכולה להיות העבירה להשתכלל, מצאתי כי יש להטיל על הנאשם פסילת ראשון נהיגה בפועל, גם אם לתקופה שאינה ארוכה. עוד מצאתי להתחשב בענין גובה הקנס, שכן מדובר בהסעה ללא שכר, ובנאים צעיר לימים הנמצא בראשית דרכו המקצועית.

15. נוכח האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר שירצו בעבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות. עבודות השירות יבוצעו על ידי הנאשם ב- "لتת", רח' סימטת הנחושת 1/340 אילית, ביום א'-ה', 8.5 שעות עבודה ביום. מפקח אחראי - רנ"ג שמעון מלול, טל" - 050-4063868.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי המאסר בעבודות שירות, ביום 15.11.2015 ساعה 08:00 אצל הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום, יחידת עבודות השירות תד. 741, באר שבע, 84000.

mobher לנאים כי עליו להקפיד על הכללים והתנאים בעבודה, על פי הוראות הממונה על עבודות השירות, וכי כל הפרה של הכללים תגרור נקיטת הליכים ממשמעתיים, לרבות שkeitת הפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת העונש בכללה ממשית.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שה הנאשם לא יעבור עבירה בנגד חוק הכניסה לישראל, תש"ב-1952.

ג. פסילת ראשון נהיגה בפועל למשך 3 חודשים. הפסילה תחול ביום 1.11.15 ساعה 10:00 ועד למועד זה על הנאשם להפקיד ראשון הנהיגה שלו בנסיבות בית המשפט.



ד. 6 חודשים פסילת רשות נהייה על תנאי למשך 3 שנים מהיום, והtanאי הוא שלא עבר עבירה בה הורשע.  
ה. קנס כספי בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-3 תשלומים חדשים שווים החל מיום  
1.11.15 ובכל 1 בחודש לאחריו. לא ישלם הנאשם תשלום במועדו, ועמו מלא הסכום לפירעון מיידי.

**הזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחויזי מרכז תוך 45 ימים.**

ניתן היום, י"א תשרי תשע"ו, 24 ספטמבר 2015, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד אבישי רובינשטיין, הנאשם  
ובא כוחו.