



ת"פ 52913/01/15 - מדינת ישראל נגד קאייד אבו גודה

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 52913-01-15 מדינת ישראל נ' אבו גודה (עציר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

נגד
קאייד אבו גודה (עציר)

ב"כ המאשימה: עוה"ד מעין דואק ורוני מרקוביץ

ב"כ הנאשם: עו"ד ארז צברי

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

אישומים 1-3 ו-5

א. **פריצה לבניין שאינו דירה או בית תפילה**, לפי סעיף 407(א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

ב. **היזק לרכוש במזיד**, לפי סעיף 452 לחוק.

אישום 4

א. **פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה**, לפי סעיף 407(ב) לחוק.

ב. **היזק לרכוש במזיד**, לפי סעיף 452 לחוק.

2. על-פי המתואר בעובדות האישום הראשון, בתאריך 17.1.15 בשעה 6:20 התפרץ הנאשם לעסק הקייטרינג "שולחן ערוך" באמצעות ניפוץ דלת הזכוכית וגרם לדלת נזק בשווי 1,500 ₪.

3. על פי המתואר באישום השני, בהמשך למתואר בשעה 6:23, התפרץ הנאשם לחנות מתנות וריהוט "מי זאנג" באמצעות ניפוץ דלת הזכוכית על ידי השלכת אבן וגרם לדלת נזק בשווי של 4,000 ₪.

4. על פי המתואר באישום השלישי, בהמשך למתואר לעיל, בשעה 6:28 התפרץ הנאשם לחנות לחומרי בניין וכלים סניטריים "עמודי שלמה" באמצעות ניפוץ דלת הזכוכית על ידי השלכת אבן וגרם לדלת נזק בשווי של 885 ₪.

5. על פי המתואר באישום הרביעי, בהמשך למתואר לעיל, בשעה 7:00, התפרץ הנאשם למספרה באמצעות ניפוץ דלת הזכוכית על ידי השלכת אבן וגנב מתוך המספרה 160 ₪.

עמוד 1



6. על פי המתואר באישום החמישי, מיד ובסמוך לאישום הרביעי, התפרץ הנאשם לעסק לקוסמטיקה באמצעות ניפוח דלת הזכוכית וגרם לנזק בעלות של כ- 3,500 ₪.

7. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר.

תסקיר שירות המבחן

8. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 27.5.15, הנאשם כבן 38, נשוי ואב לשלושה ילדים, מתגורר עם אשתו וילדיו בבית אימו. סיים 8 שנות לימוד והפסיק את לימודיו על רקע קשיים לימודיים והתנהלות שולית. לאורך השנים עבד בעבודות מזדמנות, התחבר לחברה שולית וניהל אורח חיים בלתי יציב. תיאר ילדות תחת מצוקה כלכלית כשהוריו לא היוו עבורו גורמי סמכות והיו עסוקים בעיקר בפרנסת הבית ובמצוקותיהם. הנאשם החל להשתמש בסמים בשנות ה-20 לחייו כשלאורך השנים העמיק השימוש לצד מעורבות בפלילים וניהול אורח חיים עברייני. בהתייחסו לעבירות תיאר הנאשם את התנהגותו כקשורה להתמכרותו ולצורך לממן את הסם. הנאשם לוקח אחריות על ביצוע העבירות, תיאר חוסר יכולת לדחות סיפוקיו ואובדן שליטה כשהוא תחת השפעת סמים, התייחס להתנהגותו באופן מעמיק וגילה מודעות לחומרתה ולפגיעה באחרים. בתקופת מעצרו השתלב במסגרת טיפולית "תלם" המיועדת לעצורים מכורים. הנאשם שיתף בהליך הטיפול בו החל, תיאר מוטיבציה להמשך הטיפול כדי לשוב לחיק משפחתו כשתפקודו יציב יותר. תיאר את מעצרו הנוכחי כמציב גבולות ושירות המבחן התרשם כי הנאשם מגויס להתבוננות רצינית בקשייו ובצרכיו למסגרת בעלת גבולות. שירות המבחן ציין כי זוהי התמסרותו הראשונה של הנאשם לטיפול גמילה משמעותי וכי הוא ביקש להתמיד בהליך. מחוות דעת שהתקבלה מגורמי השב"ס עלה כי קיימת חשיבות לכך שהנאשם ימשיך במסגרת הטיפול בה שולב כדי להתחזק ולצבור כוחות להמשך טיפול עם שחרורו. הנאשם עדיין נמצא בשלבי טיפול ראשוניים. שירות המבחן התרשם כי לצורך הפחתה בסיכון להישנות התנהגות עבריינית והמשך שיקומו של הנאשם יש צורך כי הנאשם ימשיך ויבסס את הטיפול בו הוא כבר משולב.

9. על פי תסקיר שירות המבחן מיום 16.9.15, הנאשם ממשיך הטיפול במסגרת פרויקט "תלם". ממידע שהתקבל מגורמי הטיפול עולה כי הנאשם מתמיד בהליך, מגויס אליו, משתף בקשייו ולוקח על עצמו תחומי אחריות תוך תרומה גם למטופלים האחרים. נמסר כי הנאשם מטופל במסגרת החל מיום 10.3.15 כשהוא מתקדם בשלבים ומגלה מוטיבציה להמשך הטיפול והימנעות מסמים גם מחוץ לכותלי הכלא. הנאשם מסר כי הוא שבע רצון מהטיפול, תיאר את הרווחה שחוה נוכח ניקיונו מסמים, הקשר המשמעותי עם בני משפחתו ורצונו להמשיך ולהשתלב במרכז יום למכורים בצמוד ליחידה לנפגעי סמים באזור מגוריו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל מוטיבציה כנה לעריכת שינוי משמעותי בחייו וכי בכפוף להמשך מעורבות שירות המבחן והתחברות למסגרת טיפולית אינטנסיבית ניתן יהיה לתת מענה לסיכון במצבו כיום.

ראיות לעונש

10. העידה פאימה אבו גודה, אימו של הנאשם, ומסרה כי לנאשם יש שלושה ילדים, וכי הנאשם השתנה לטובה.

טיעוני הצדדים



11. לטענת ב"כ המאשימה, עוה"ד מאור לונדנר ומיכל בן דוד, הנאשם יליד 1977, לחובתו 16 הרשעות קודמות בעבירות הונאה, רכוש, נגד שוטרים ועוד. כמו כן תלויים ועומדים נגדו שני מאסרים על תנאי. מדובר בחמישה אירועים סמוכים שבהם התפרץ הנאשם לבתי עסק שונים, גרם לנזק, ובאחד מהם אף גנב כסף. המעשים בוצעו בסמיכות בשעות בוקר מוקדמות, באור יום ובמקומות ציבוריים והדבר מלמד על תעוזה וחוסר מורא. שרשרת האירועים מלמדת על חוסר שליטה. הערך המוגן שנפגע הינו קניינם של בעלי עסקים. מתחם העונש נע בין 6 ל- 12 חודשי מאסר לכל אחד מהמקרים. אמנם תסקירי שירות המבחן מצביעים על התקדמות טיפולית ואולם יש לזכור כי לנאשם עבר פלילי עשיר ולחובתו כאמור מאסרים מותנים. בהשלמת טיעוניה המאשימה הוסיפה כי לחובתו של הנאשם 3 מאסרים על תנאי, האחד בן 8 חודשים, השני בן 9 חודשים והשלישי בן 5 חודשים ועתרה להפעלתו במצטבר לעונש שיוטל בתיק זה. לפיכך, עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר ממושך, הפעלת המאסרים על תנאי במצטבר, הטלת מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.

12. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד ארז צברי, הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו בהזדמנות הראשונה. לנאשם היה מזל להיות בין הבודדים שנכנסו להליך טיפולי בין כותלי הכלא. תסקיר שירות המבחן מתאר כי הוא ערך שינוי משמעותי בחייו ויש לאפשר לו להמשיך בכך. סעיף 40 בתיקון 113 לחוק העונשין מאפשר סטייה ממתחם העונש בשל אפשרות שיקום. הנאשם עבר הליך משמעותי במעצר וניתן לראות את השינוי שעבר. יש לראות את המתואר בכתב האישום כמסכת עובדתית אחת ולא כל אחת מהתפרצויות כאירוע נפרד בפני עצמו. מדובר באותה עבירה שבוצעה מספר פעמים ברצף וסמיכות של מקומות. לנאשם יש רעייה ושלושה ילדים ויש לו סיכוי ממשי לשקם את חייו ועל כן יש לסטות ממתחם העונש. על כן עתר ב"כ הנאשם לחפוף את המאסרים על תנאי ולהטיל על הנאשם עונש מתון. בהשלמת טיעוניה הוסיף ב"כ הנאשם כי בעניינו של הנאשם חלים רק שני מאסרים על תנאי, ואילו המאסר על תנאי בן חמישה חודשים אינו חל מאחר שמדובר במסכת עובדתית אחת.

13. הנאשם מסר כי הוא אסיר תודה על ההזדמנות שניתנה לו, מסר כי הדרך אינה קלה ואולם הוא אינו מוותר. מבקש הזדמנות להמשיך בדרך בה החל.

דין

14. כתב האישום מתאר מסכת של אירועי התפרצות אשר נעברו ברצף בסמיכות של זמנים ובחננויות סמוכות אחת לשנייה ובאופן דומה, ולפיכך סבורני כי הם מהווים חלק מאותה מסכת עבריינית ויש לראותם כאירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.

קביעת מתחם העונש ההולם

15. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

16. במקרה דנן, **הערך החברתי** אשר נפגע הינו הגנה על קניינו של אדם.

17. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה בינונית, הנאשם פרץ למספר בתי עסק שונים, בזה אחר זה, תוך דקות ספורות, בשעות בוקר ולאור יום, תוך שהוא מנפץ את דלתות הזכוכית וגורם לנזק של אלפי שקלים. באירוע המתואר באישום הרביעי הנאשם



אף גנב סכום של 160 ₪.

18. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 7709/12 **סולטאן נ' מדינת ישראל** (4.11.12), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבנין, שאינו מקום מגורים או תפילה ובגניבה. הנאשם התפרץ למבנה משרדים ומחסן וגנב רכוש בשווי 200,000 ₪. נידון ל- 22 חודשי מאסר בפועל.

ב. ברעפ 5552/10 **ברכה נ' מדינת ישראל** (25.7.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירה של פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה בצוותא. הנאשם ואחר התפרצו למפעל ברזל וגנבו ממנו ברזל בשווי של 10,500 ₪ ולאחר מכן התפרצו למפעל נוסף וגנבו ממנו כלי נירוסטה בשווי של 7,300 ₪. בית המשפט השלום גזר על הנאשם 18 חודשי מאסר, בית המשפט המחוזי הקל בעונשו וגזר עליו 13 חודשי מאסר ועונשי נלווים. הנאשם עבר הליך שיקומי ולו נסיבות משפחתיות ואישיות קשות, על זאת נדחתה בקשת רשות הערעור.

ג. ברע"פ 5519/10 **וינקור נ' מדינת ישראל** (14.9.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, בעל תפקוד שכלי גבולי, אשר הורשע בביצוע עבירה של פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם מ-100 ימי מאסר בפועל ל-9 חודשים. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.

ד. ברע"פ 8114/10 **אבו חדיד נ' מדינת ישראל** (7.11.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבנין שאינו דירה וגניבה ממנו. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של הנאשם ממאסר על תנאי ל-7 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו.

ה. בעפ"ג (מח' מרכז - לוד) 45586-02-14 **טרנוב נ' מדינת ישראל** (13.5.14), התקבל ערעורו של נאשם, שהורשע בהתפרצות למשרדי חברה ועוד. הוא נידון לשנתיים מאסר בפועל, כולל הפעלת 12 חודשי מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו, והוא נידון ל- 18 חודשי מאסר בפועל, כולל הפעלת מאסר על תנאי.

ו. בעפ"ג (מח' מרכז - לוד) 37133-05-14 **לשצינסקי נ' מדינת ישראל** (8.7.14), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בהתפרצות למבנה של חברה וגניבה ונידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל ועונשי נלווים. הפריצה בוצעה בשעות היום, הכסף הושב לבעליו והמערער לא היה הדמות הדומיננטית באירוע. לנאשם עבר פלילי.

ז. בת"פ (ראשל"צ) 33762-05-10 **מדינת ישראל נ' גל** (5.7.10), הורשע הנאשם, בעל עבר פלילי מכביד, בביצוע עבירה של התפרצות לבנין, ונדון ל- 8 חודשי מאסר בפועל, יחד עם הפעלת מאסר מותנה, סה"כ 18 חודשים.

ח. בת"פ (כ"ס) 2640-10-12 **מדינת ישראל נ' כהן** (19.6.13), הורשע נאשם 1 בביצוע עבירות של פריצה לבנין והחזקת כלי פריצה. הוא נידון ל- 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ט. בת"פ (רמ') 50071-09-14 **מדינת ישראל נ' נשאו** (23.3.15), הורשע הנאשם בעבירות של



פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה, גניבה וקבלת דבר במרמה. הנאשם ניפץ חלון של חנות "פז גז" נכנס לחנות ונטל עשרות שקלים. בהמשך נכנס למונית מסר לנהג 20 ש"ח והבטיח כי ישלם את יתרת התשלום, כאשר יגיע ליעדו, אולם גנב הנאשם את מכשיר הטלפון של הנהג, ירד מהמונית וברח. נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

י. בת"פ (ק"ג) 5621-09-13 **מדינת ישראל נ' ליטבינוב** (2.1.14), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע עבירה של התפרצות לבית ספר. הנאשם עקר את סורג חלון המבנה, פירק דלת מצירה, נכנס לתוך המבנה וגנב 3 מקרנים. נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

19. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; הנאשם התפרץ לחמישה בתי עסק תוך שהוא מנפץ את שמשות דלת הכניסה וכן גנב סכום כסף, בכך גרם הנאשם לנזק בשווי כולל של כ- 10,045 ₪.

ב. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הרקע לביצוע העבירות הינו התמכרותו של הנאשם לסמים והצורך לממן את הסם.

20. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מ- 10 חודשי מאסר בפועל ועד 30 חודשי מאסר בפועל.

סוגיית הסטייה מן המתחם

21. סבורני כי במקרה דנן, ישנה הצדקה לסטות לקולא ממתחם העונש ההולם, וזאת מהטעם השיקומי, שכן בתקופת מעצרו החל מיום 10.3.15 השתלב הנאשם במסגרת טיפולית "תלם" המיועדת לעצורים מכורים. מתוך תסקירי שירות המבחן עולה כי זוהי הפעם הראשונה שנראה כי הנאשם התמסר באמת ובכנות להליך טיפולי משמעותי. מדוחות גורמי הטיפול עולה כי הנאשם מגויס להתבוננות רצינית בקשייו ובצרכיו למסגרת בעלת גבולות. גם מתסקיר שירות המבחן המשלים עלה כי הנאשם ממשיך הטיפול במסגרת פרויקט "תלם", וכי הוא משתף בקשייו ולוקח על עצמו תחומי אחריות תוך תרומה גם למטופלים האחרים. נמסר כי הנאשם מטופל במסגרת כשהוא מתקדם בשלבים ומגלה מוטיבציה להמשך הטיפול והימנעות מסמים גם מחוץ לכותלי הכלא. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל מוטיבציה כנה לעריכת שינוי משמעותי בחייו. בנוסף, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה במעשיו, נטל עליהם אחריות מלאה והביע חרטה. כמו כן, בתום שמיעת הטיעונים לעונש סיפר הנאשם על ההתקדמות שהוא ערך במסגרת ההליך הטיפולי ועל רצונו להמשיך ולהתמיד בו גם לאחר שסיים לרצות את עונשו, והתרשמותי מכנות דבריו. סבורני כי יש בהליך הטיפולי שאותו עובר הנאשם, בתוך כותלי הכלא, כדי להצביע על סיכויי שיקום ממשיים ועל כן יש מקום לאפשר לנאשם הזדמנות להמשיך בדרך השיקומית בה החל.

גזירת העונש המתאים לנאשם

22. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, לרבות בשל גילו**; הנאשם יליד 1977, נשוי ואב



לשלושה ילדים. אין ספק כי עונש מאסר ממושך יפגע בו ובמשפחתו, ואולם הנאשם כבר ריצה מספר מאסרים ממושכים בעברו.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;**
הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות למעשיו והביע חרטה. בתקופת מעצרו, מזה שבעה חודשים נמצא הנאשם בהליך טיפולי שיקומי בתוך כותלי הכלא, עבר הליך של גמילה מסמים ומנסה להשיב את חייו למסלולם.

ג. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לחובתו של הנאשם 16 הרשעות קודמות (ושני תיקים שהסתיימו ללא הרשעה), בעבירות רכוש, בהן גם עבירות זהות לעבירות בהן הורשע בתיק דנן, אלימות, איומים, החזקת סכין והפרעה לשוטר. כמו כן נידון הנאשם ל-7 מאסרים, חלקם לתקופות ממושכות. בנוסף, לחובת הנאשם עומדים שלושה מאסרים על תנאי, לתקופה של 9 חודשים בגין עבירת פשע, לתקופה של 5 חודשים בגין עבירת עוון (בת"פ 17845-05-12) וכן לתקופה של 8 חודשים (בת"פ 1840-03-12).

23. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם, לעובדה כי הוא שב ומבצע עבירות על אף תקופות המאסר הארוכות אותן ריצה ועל אף עונשי מאסר על תנאי שתלויים ועומדים מעליו.

24. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר אשר חורג לקולא במידת מה ממתחם העונש ההולם. בשים לב לכך שתלויים ועומדים נגד הנאשם שלושה מאסרים על תנאי משני גזרי דין שונים, ולאור מכלול השיקולים לעיל, סבורני כי יש להפעיל את המאסר על תנאי הארוך שבניהם במצטבר לעונש שמוטל בגין תיק זה, ואת שני המאסרים על תנאי הנוספים בחופף. בהקשר זה יש לציין כי אין מקום לקבל טענת ב"כ הנאשם לפיה מאסר על תנאי בן 5 חודשים אינו חל בעניינו. הנאשם הורשע בעבירה של היזק לרכוש במזיד שהינה עבירת עוון המפעילה את התנאי.

הרכיב הכספי

25. המדובר בעבירה בה נגרם נזק לרכוש ובו ניזוקו המתלוננים ועל כן ראוי להשית פיצוי בגין הנזקים. כמו כן הואיל ומדובר בעבירה אשר בוצעה למען בצע כסף, מן הראוי אף להטיל על הנאשם קנס כספי תוך התחשבות במצבו הכלכלי.

סוף דבר

26. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. 7 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו החל מיום 17.1.15.
- ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 9 חודשים אשר הוטל בת"פ (רמ') 17845-05-12 מדינת ישראל נ' אבו גודה (3.7.12) במצטבר לעונש המאסר שהוטל בתיק זה.
- ג. הפעלת מאסר על תנאי בן 8 חודשים אשר הוטל בת"פ (רח') 1840-03-12 מדינת ישראל נ' אבן גודה (28.5.14) בחופף לעונש המאסר שהוטל בתיק זה.
- ד. הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים אשר הוטל בת"פ (רמ') 17845-05-12 מדינת ישראל נ' אבו גודה (3.7.12) בחופף לעונש המאסר שהוטל בתיק זה. **סה"כ ירצה הנאשם 16 חודשי**

עמוד 6



מאסר בניכוי ימי מעצרו.

- ה. 12 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש מסוג פשע.
- ו. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירת רכוש מסוג עוון, למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין.
- ז. קנס כספי בסך של 1,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.7.16. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.
- ח. פיצוי למתלוננים, בעלי העסקים באישומים 1-5, בשווי כולל של 10,045 ₪ אשר יחולק באופן הבא:

(1) 1,500 ₪ עבור בית העסק "שולחן ערוך".

(2) 4,000 ₪ עבור בית העסק "מיי שאנג".

(3) 885 ₪ עבור בית העסק "עמודי שלמה".

(4) 160 ₪ עבור בית העסק "ליזי עיצוב שיער".

(5) 3,500 ₪ עבור בית העסק "עולם היופי".

הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.4.16 ויועבר למתלוננים על פי פרטים שתמסור המאשימה.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' חשוון תשע"ו, 20 אוקטובר 2015, בנוכחות הצדדים.