



ת"פ 52883/06/18 - מדינת ישראל נגד מופיד סעדה - נדון, פראס סעדה, מוחמד סעדה, חנאן אבו סעדה

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 52883-06-18 מדינת ישראל נ' סעדה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 144348/2016

בפני כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
מאשימה מדינת ישראל
נגד נאשמים
1. מופיד סעדה - נדון
2. פראס סעדה
3. מוחמד סעדה
4. חנאן אבו סעדה

החלטה בעניינו של נאשם 3
לפני בקשת נאשם 3 לביטול כתב האישום שהוגש נגדו בתיק זה, מחמת הסייג של "זוטי דברים" ו/או בשל "אי התקיימות היסוד הנפשי" של עבירת האיומים המיוחסת לו בכתב האישום.

רקע

1. בתאריך 21.6.19 הוגש כנגד הנאשמים כתב אישום בו יוחסו לכל אחד מהם העבירות כדלקמן:

א. לנאשם 1 - עבירה של החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) + (ג)

לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973, בגין החזקת סם

מסוכן מסוג קנבוס במשקל 3.58 גר' נטו + 0.35 ג' נטו + משקל אלקטרוני

ושקיות שקופות קטנות, שנתפסו במהלך חיפוש שנערך בבית שבו הוא

התגורר באותה עת ביחד עם שאר הנאשמים, בחדרה.

ב. לנאשם 2 - עבירות של איומים והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, בשל כך שבמהלך החיפוש שנערך בבית, הוא איים על השוטרים בכוונה להפחידם או להקניטם,



באמרו: **"אתם לא תעשו חיפוש גם על גופתי המתה היום ואף אחד לא ייצא חי מפה היום"**, שב וניסה לשסות בהם את כלבתו מסוג "פיטבול", וקילל ודחף את אחד השוטרים על מנת להכשיל את החיפוש.

ג. **לנאשם 3** - עבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 בשל כך שקילל שוטרת ואיים על שאר השוטרים בכך שהניף את ידו לעברם בתנועת אגרופ ואמר לאחד מהם: **"אני אתן לך אגרופ לפני"** וגם לשוטרת: **"אני אתן לך אגרופ"**, בכוונה להפחידם.

ד. **לנאשמת 4** - עבירה של הפרעת שוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, בשל כך שחסמה את דרכה של השוטרת נטלי כאשר זו בקשה לחבור אל השוטרים האחרים שהיו במקום ודחפה אותה.

2. ביום 9.1.19 הודה **נאשם 1** בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום כאמור, הורשע על פי הודאתו ונדון למאסר על תנאי וחתימה על התחייבות כספית.

3. המשך הדיון בעניינם של נאשמים 2,3 ו-4 נדחה לבקשתם, וביום 3.6.19 הודיעה ב"כ נאשמים 2 ו-4, עוה"ד נירה שגב כי הם כופרים בעובדות כתב האישום ומבקשים לקבוע את התיק לשמיעת הוכחות. ישיבת ההוכחות הראשונה נקבעה להיום - 18.11.19, ואולם מאז הודיעה עוה"ד שגב כי היא אינה מייצגת את הנאשמים עוד, ומשכך, לבקשתם ולאור הודעת המאשימה בנוגע לעמדתה בקשר לעונש שיוטל על נאשם 2 בבוא העת, היה ויורשע, הוריתי כי ימונה להם סניגור ציבורי. וישיבת ההוכחות שנקבעה להיום בוטלה והומרה לישיבת תזכורת.

4. **עתה מונחת בפני בקשת נאשם 3 המיוצג על ידי עוה"ד תמים שאהב, לביטול כתב האישום מחמת הסייג של "זוטי דברים" ו/או אי התקיימות היסוד הנפשי של עבירת האיומים המיוחסת לו בכתב האישום.**

נימוקי הבקשה

5. ואלה הן טענות ב"כ נאשם 3:

א. נסיבות הארוע נושא כתב האישום הן כאלה שלגבי דומות להן כבר נקבע בפסיקה שמדובר ב"זוטי דברים" - ר' למשל בת"פ (רמלה) 2556/02 **מדינת ישראל נ' פנחסוב** ובת"פ (י-ם) 17524-05-11 **מדינת ישראל נ' אבו צדקה**, ועוד.



ב. הנאשם הוא אדם נורמטיבי ואין לו קשר עם הנאשמים האחרים בתיק זה, שהם בני משפחתו, בעיקר בשל דרך חייהם השונה משלו. תחושת האיום בה חשו השוטרים במהלך הארוע נושא כתב האישום, נבעה מהתנהגות הנאשמים האחרים כלפיהם ולא כתוצאה מהתנהגותו שלו, והיסוד הנפשי הנדרש לצורך הוכחת עבירת האיומים לא התקיים אצלו (ר' רע"פ 2038/04 לם נ' מדינת ישראל ועוד).

תגובת המאשימה

6. בתגובתה לבקשת ב"כ נאשם 3, ציינה המאשימה כי הטענות שבגינן הוא מבקש לבטל את כתב האישום נגדו, סותרות הן האחת את האחרת, ובכל מקרה - כך טענה - מחייבות דיון בראיות גופן. בהקשר זה הפנתה המאשימה לפסיקה המורה כי על בית המשפט לעיין ו/או לשמוע את הראיות כולן, בטרם יכריע בשאלות דנן (ע"פ (חיפה) 1094/06 מדינת ישראל נ' אודי אסור; ע"פ (חיפה) 538-12-08 מדינת ישראל נ' רבקה רונן ועוד).

דיון והכרעה

7. סעיף 34ז לחוק העונשין, תשל"ז-1977 שכתרתו "זוטי דברים" קובע כי:

"לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה, אם, לאור טיבו של המעשה,

נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי, המעשה הוא קל ערך".

הסייג של "זוטי דברים" מותנה בקיומם של ארבעה תנאים מצטברים: טיב המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי.

8. עיון בעובדות כתב האישום מלמד על כך שנאשם 3 מואשם בכך שבמהלך חיפוש משטרתו שבוצע בבית משפחתו, הוא קילל שוטרת, הניף את ידו לעבר השוטרים בתנועת אגרופ ואף אמר לשניים מהם כי **"יתן להם אגרופ"**. לטעמי, תוכן האיומים הללו ממקם אותם על פניהם, ברף הבינוני של העבירה, שכן נאשם 3 מואשם בכך שאיים על השוטרים כי יכה אותם באגרופיו, ואף הניף את אגרופו לעבר אחד מהם.

9. השאלה האם דברי נאשם 3 נאמרו מתוך סערת רגשות מבלי שנלוותה להם כוונת פגיעה אמיתית, אם



לאו, תצטרך להתברר במהלך שמיעת העדויות בתיק זה, ולנוכח האינטרס הציבורי, המהווה - כך על פי הפסיקה - את התנאי המכריע לתחולת הסייג של "זוטי דברים" (ר' ע"פ 807/99 **מדינת ישראל נ' עזיזיאן**; ע"פ 7829/03 **מדינת ישראל נ' אריאל הנדסת חשמל**), יהא עלי לשאול את עצמי בבוא העת האם מדובר במעשה שהצמיח מידה מינימלית של סכנה לציבור.

גם בדוגמאות אליהן הפנה ב"כ נאשם 3 בבקשתו, הכריעו בתי המשפט בשאלות דלעיל רק בתום שמיעת הראיות, ונסיבות המקרים שם שונות בעיני מנסיבות המקרה דנן.

10. סוף דבר

מפני כל הנימוקים שפורטו לעיל, אני מחליטה לדחות את הבקשה על שני חלקיה, ומורה כי **נאשם 3 ישיב לכתב האישום היום - 18.11.19 בשעה 11:30.**

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים בפקס.

ניתנה היום, כ' חשוון תש"פ, 18 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.