



ת"פ 52732/07/18 - מדינת ישראל נגד חאדר עקל

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 52732-07-18 מדינת ישראל נ' עקל(עצור/אסיר בפיקוח)

תיק חיצוני: 329466/2018

20.1.2022

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

חאדר עקל (עצור בפיקוח)

הנאשם

בא-כוח המאשימה: עו"ד שי עציון (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

עו"ד עיסא מוחמדיה (סניגוריה ציבורית)

בא-כוח הנאשם:

החלטה

להלן החלטה בעניין הנושאים אשר נדונו ואשר הוסכמו בתום הדיון מהיום (הפרוטוקול נערך בהקלטה):

1. **בקשת המאשימה לחיוב הנאשם בהוצאות:** ביום 29.12.2021 הגישה המאשימה מוצגים נוספים לתיק המוצגים ובהם מוצג **ת/27**, שעניינו דו"ח בדיקה שערך רפ"ק פבל גיברץ ממעבדת נשק במחלקה לזיהוי פלילי במטה הארצי של המשטרה (להלן - **דו"ח הבדיקה**). הדו"ח כולל את ממצאי בדיקתם של תרמילים ושל חלקי מעטפות קליעים שנמצאו בזירת העבירה. הגשת דו"ח הבדיקה בהסכמה קודם לדיון נועדה בין השאר, לייתר את הצורך בהתייבבות רפ"ק גיברץ להיחקר בעניין דו"ח הבדיקה. למרות זאת, ההגנה עמדה על חקירתו הנגדית ובהתאם לכך, עדותו נשמעה היום.

בתום עדותו של רפ"ק גיברץ ביקש בא-כוח המאשימה לחייב את ההגנה בתשלום הוצאותיה של המדינה, בהסתמך על הוראת סעיף 26(ב) בפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן - **הפקודה**). הנמקתו לכך הייתה כי עדותו הייתה מיותרת, לא היה בה כדי להוסיף דבר מעבר לאמור בדו"ח הבדיקה וכי לנוכח תשובת הנאשם לאישום, הכופר בנוכחותו במקום, ממילא לפי שיטת הנאשם אין רלוונטיות לממצאי הבדיקה המובאים בדו"ח. בא-כוח הנאשם התנגד לחיובו בתשלום הוצאות מאחר שלטענתו העדות הייתה חיונית.

סעיף 26 בפקודה קובע לאמור:

(א) הוראות סימן זה אינן גורעות מכוחו של בית המשפט לצוות כי **מומחה** או **רופא** או **עובד הציבור** יחקרו בבית המשפט, ובית המשפט יעתר לבקשתו של בעל דין לצוות



על כך.

(ב) נתברר לבית המשפט שבקשתו של בעל דין לחקור **מומחה** או **רופא** או **עובד הציבור** בבית המשפט באה לשם קנטור או מתוך קלות דעת, רשאי הוא להטיל על המבקש את הוצאות החקירה.

ההוראה בעניין חוות-דעת מומחה ובעניין תעודת רופא קבועה בסעיף 20 בפקודה וההוראה בעניין תעודת עובד ציבור קבועה בסעיף 23. בהתאם לשתי הוראות אלו, ניתן להגיש חוות דעת מומחה ותעודת עובד ציבור כראיה בכתב אף ללא שמיעת עדויות הרופא, המומחה או עובד הציבור, זולת אם נקבע לפי סעיף 26(א) כי יחקרו בבית המשפט. עוד נקבע לגביהן, כי יש להגישן בהתאם להוראות סעיף 24 בפקודה ולטפסים הקבועים בתוספת הראשונה של הפקודה.

הוראת סעיף 26 בפקודה המאפשרת להתיר חקירה ולחייב בתשלום הוצאות אם ההזמנה לחקירה לא הייתה מוצדקת, נוגעת רק למומחה, רופא ועובד הציבור. כך בעוד שספק אם ניתן לראות בדו"ח הבדיקה משום חוות דעת מומחה או תעודת עובד ציבור ומכל מקום, הוא לא הוגש בהתאם להוראות סעיף 24 בפקודה ולטפסים שבתוספת הראשונה.

בנסיבות אלו, למרות העובדה שמקובלות עליו טענותיו של בא-כוח המאשימה, שלפיהן לא נמצאה הצדקה להזמנת רפ"ק גיברץ לחקירה בבית המשפט בעניין דו"ח הבדיקה, לא נראה כי התקיימו הנסיבות הקבועות בסעיף 26(ב) המאפשרות פסיקת הוצאות ולפיכך איני נעתרת לבקשה.

2. **ישיבת הוכחות: סיום פרשת ההגנה ביום 11.4.2022 מהשעה 10:00 עד השעה 16:00.** על הצדדים להיות ערוכים לאפשרות של חריגה ממסגרת הזמן.

המזכירות תזמין הקלטה ומתורגמן לערבית לדין זה.

כפי שנמסר לצדדים, מועד ההוכחות האפשרי היחיד מבחינת יומני בחודשים הקרובים הוא במועד האמור. **על ההגנה לוודא את התייצבות כל עדי ההגנה לדין זה.**

ניתנה היום, י"ח בשבט התשפ"ב, 20 בינואר 2022, בהיעדר הצדדים.