



ת"פ 52716/09/16 - מדינת ישראל, משטרת ישראל, תביעות שלוחת רחובות נגד מהדי אבו אלקיעאן

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 52716-09-16 מדינת ישראל נ' אבו אלקיעאן
תיק חיצוני: 369399/2016

בפני	כבוד השופט, סגן נשיאה מנחם מזרחי
מאשימה	מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רחובות באמצעות ב"כ עוה"ד עדי סעדיה ושירלי ברזילי
נגד	מהדי אבו אלקיעאן באמצעות ב"כ עוה"ד נביל זינאתי
נאשם	

החלטה

בקשה להסרת חסיון.

נגד הנאשם הוגש כתב-אישום המייחס לו עבירות של התפרצות למקום מגורים, גניבה, גניבת רכב ועבירות נוספות.

בקצרה, נטען כי הנאשם פרץ לבית בעת שבני הבית ישנים בו, נטל ממנו רכוש רב, בין השאר, מפתחות של רכב, גנב את הרכב, נהג בו, היה מעורב בתאונה, הכל כמפורט בעובדות.

העתירה היא להסרת החסיון הנוגע לזהותו של המקור המודיעיני, שמסר שתי ידיעות שסומנו על ידי במ/2 ובמ/3 והוחזרו למשמורתו של רכז המודיעין.

בבוקרו של יום, במעמד צד אחד, שמעתי את רכז המודיעין, את הסבריו, וכן עיינתי בידיעות המודיעיניות במ/2 ובמ/3, עיינתי במסמך נוסף שסומן במ/4 והשוואתי את הנתונים שנמסרו לב"כ הנאשם - במ/5 ובמ/6.

עוד נפרסה בפני תמונת הראיות, שבמסגרתה הופלל הנאשם בדרך של ראית די.אן.איי - ממצא המלמד כי הוא קשור לכרית האוויר שברכב, שהתנפחה עקב אותה תאונה מדוברת.

קיימות ראיות נוספות, אולם זו הראיה המרכזית.



אין ספק כי מדובר בראיה כבדת משקל, שבכוחה כשלעצמה להפליל את הנאשם ולהוביל להרשעתו.

מנגד, אין להקל ראש בראיה שמצויה בבמ/2 ובמ/3, ובהשתלשלות האירועים כפי שפורטה במסמך במ/4.

מבלי שאחשוף נתונים, שכן אני כבול לתעודת החיסיון ועדיין יש להעניק למאשימה את האפשרות לשקול בדעתה, הרי שעיון במסמכים במ/2 ובעיקר בבמ/3 ובמ/4, מלמד, לכאורה, שקיים אדם, אותו מקור מודיעיני, שטען, כי הוא ראה אדם אחר, מעורב באירוע.

בהמשך, התקבל הסבר מסוים, אשר נמסר בבמ/4, אולם עדיין ראוי להעמיד הסבר זה במבחן הביקורת, ולהעניק אפשרות לב"כ הנאשם להתמודד עם ראיה זו, במיוחד כאשר ההסבר התקבל, כפי הנראה, לאחר יצירת במ/2 ובמ/3.

בהחלט ייתכן, כי בסופו של יום לא תהא משמעות לראיית במ/2 ובמ/3, נוכח הראיה המשמעותית שהיא הדי.אן.איי, אך עדיין מדובר בראיה חיונית להגנתו של הנאשם שיש בה פוטנציאל מזכה.

ב"כ המאשימה הפנתה, כמובן, לפסיקה רווחת בתחום, אשר קבעה הלכות, בין השאר של בית המשפט העליון (וכן אפנה אני לע"פ 476/98, ע"פ 621/01, בדבר מוסרי ידיעות הסותרים הודאה של נאשם, בש"פ 2042/05, ע"פ 8402/00, ב"ש 1838/84, בג"צ צוברי ועוד), אך כל מקרה לגופו, ולנסיבותיו, טיב הראיה, עוצמתה, הפוטנציאל המזכה והחיוניות להגנתו של הנאשם.

כאן, לפחות לכאורה, אין בפניי עדות מפי השמועה, אלא ראיה ישירה, של עד שטען כי הוא ראה דבר מה, וראוי לאפשר לב"כ הנאשם להציג את אותה ראיה, במלוא עוצמתה, בעת ניהול ההוכחות.

על כן, אני מקבל את הבקשה ומורה על הסרת החיסיון שבתעודת החיסיון מעל זהותו של מוסר הידיעה, המקור המודיעיני, או לפחות מאפשר את העדתו במשפט, בדלתיים סגורות, תוך שמירה על חיסיון זהותו בתנאים שיאפשרו למאשימה עדיין להעידו מבלי שזהותו תיחשף.

אני מאפשר למאשימה לשקול את עמדתה נוכח החלטתי זו.

הנאשם מוזהר בדבר חובת התייצבותו, שאם לא כן יוצא נגדו צו הבאה.

ניתנה היום, י"ז שבט תשע"ז, 13 פברואר 2017, במעמד
הצדדים.

