

## ת"פ 52662/11 - רשות המיסים ירושלים-מחלקה פלילית נגד קלמנטינה בתי קפה בע"מ, קרן פנחס

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 52662-11-15 רשות המיסים ירושלים-מחלקה  
פלילית נ' בתי קפה בע"מ ואח'

בפני כבוד השופט ירôn מינטקביץ'  
בעניין: רשות המיסים ירושלים-מחלקה פלילית ע"י  
עו"ד הילה זיגלר

המאשימה

נגד

1. קלמנטינה בתי קפה בע"מ (ענינה  
(סתומים)

2. קרן פנחס ע"י עו"ד ליזה זלטין ושני  
פוגודה

הנאשמות

### **גזר דין - נאשנת מס' 2**

#### **רקע**

נאשנת מס' 2 (להלן: **הנאשנת**) הורשעה על פי הودאותה בשמונה עבירות של אי הגשת דוח במועד. עובדות המקירה פורטו בגזר דין שניית בענינה ביום 19.6.17, ואחרior עליהן בקצרה:

בין השנים 2010 ל 2013 ניהלה הנאשנת בית קפה, באמצעות נאשנת מס' 1 (להלן: **החברה**).

בשנת 2010 מחזור העסקאות של החברה היה כ- 3 מיליון ש"ח.

בשנת 2011 מחזור העסקאות של החברה היה כ- 3.4 מיליון ש"ח.

בשנת 2012 מחזור העסקאות של החברה היה כ- 3 מיליון ש"ח.

בשנת 2013 מחזור העסקאות של החברה היה כ- 600,000 ש"ח.

הנאשנות לא הגישו לפקיד השומה את הדוחות על הכנסתותה של החברה לשנים 2010-2013 (ארבעה דוחות), למراتות שהיו חיבות להגישם. כמו כן הנאשנת לא הגישה לפקיד השומה את הדוחות האישיים על הכנסתותה לשנים 2010-2013 (ארבעה דוחות), למراتות שהיתה חיבת להגישם.

#### **הליכים קודמים**

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

ביום 19.6.17 ניתן גזר דין בעניינה של הנאשמה. בגזר הדין קבעתי, כי מתחם העונש ההורם את מעשהה של הנאשמת הוא אסור לתקופה שבין חמישה חודשים לריצוי ממש ועד שנה וחצי לצד עונשים נלוויים. בשל נסיבות המקירה, ובכללן העובדה של מרומות דוחית רבות שניתנו לאורך שנה וחצי הנאשמת לא הסירה את מחדליה, גזרתי על הנאשמת שבעה חודשים אסר בפועל, שלושה חודשים אסר על תנאי וקנס בסך 40,000 ש"ח או שלושה חודשים אסר תמורתו.

הנאשפת ערערה על הכרעת הדין ועל גזר הדין (ע"פ 43172-09-17),ណון לפני הרכב כב' הנשייא פרקש הש' שחם והש' לומפ). במהלך הדיון בערעור עליה, כי לאחר שניתן גזר הדין הסירה הנאשפת את המחדלים מושא כתוב האישום. כמו כן, הוגשו לבית המשפט שלערעור שתי חוות דעת פסיכיאטריות פרטיות מטעמה של הנאשפת חוותות דעת מטעם הפסיכיאטר המחויז. במהלך הדיון חזרה בה הנאשפת מערערוה על הכרעת הדין ונណון רק הערעור על גזר הדין.

בית המשפט שלערעור פסק, כי לאור הנתונים החדשניים אשר הוצגו לו ואשר לא עמדו לפני בעת גזירת דיןה של הנאשפת (הסרת המחדל חוותות הדעת הפסיכיאטריות) יש "**להחזיר את התקין לבית משפט השלום, על מנת שזו יגוזר מחדש את עונשה של המערערת על יסוד מלאו החומר האמור, ולאחר שמיעת טיעוני הצדדים**". כמו כן הורה בית המשפט המחויז על הזמנת תסוקיר שירות המבחן חוותות דעת הממונה על עבודות השירות (ר' פסק דין מיום 12.3.18).

### **טייעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה התיחסה למצבה הנפשי של הנאשפת ולנסיבות האישיות החיריגות, כפי שפורטו בחוות הדעת ובתסוקיר שירות המבחן, וכן להסרת המחדלים על ידה. לאור אלה הבירה כי המאשימה עדכנה את עמדתה העונשית וביקשה להשתת על הנאשפת שלושה חודשים אסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס הנע בין 24,000 ל- 32,000 ש"ח, תוך שהdagשה שמדובר בעמדה המבוססת על נסיבותיו המיוחדות של המקירה, אשר אינה משקפת את עמדתה במקרים אחרים.

ב"כ הנאשפת התיחסה לנסיבותה האישיות של הנאשפת, ובهن מצבה הנפשי כפי שעלה מחוות הדעת שהוגשו, הייתה אם לשני ילדים ומצבה הכלכלי הקשה של משפחתה. עוד טענה, כי ריכיב ההרטעה מתקיים בנאשפת במלוא עוזו, לאור תגובתה הקשה להלirk. לאור אלה ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשתת על הנאשפת 400 שעות של"צ וצו מבבחן.

### **מתחם העונש**

כאמור לעיל, בגזר הדין המקורי קבעתי כי לאור נסיבות המקירה מתחם העונש ההורם הוא אסור, לתקופה שבין חמישה חודשים ועד שנה וחצי לצד עונשים נלוויים. השיקולים לכך פורטו בהרחבה בגזר דין מיום 19.6.17 ולא אחזור עליהם.

עיקרי הנתונים החדשניים שהוצגו אינם נוגעים לעבירות בהן הורשעה הנאשפת, אלא מהווים כולם "נסיבות שאיןן קשרות בביצוע העבירה". למרות שהדבר לא נטען על ידי ב"כ הנאשפת, בחנתי מיזומתי את השאלה האם חוות הדעת הפסיכיאטריות מצדיקות קביעת מקל יותר, לאור סעיפים 40(א)(6) או 40(א)(7) לחוק העונשין ( מבחני הקربה לסיג), ומסקנתי הייתה שלילית: הדגש בחוות הדעת מטעמה של הנאשפת הוא על מצבה כיום, וההתיחסות העולגה מהן למצבה בעת ביצוע העבירות היא בשולי הדבאים. ומנגד, בחוות הדעת מטעם הפסיכיאטר המחויז הייתה

התיחסות ברורה למצבה של הנואמת בעת ביצוע העבירות ונקבע מפורשות, כי היה ביכולתה של הנואמת להגיש את הדו"חות והיא אחראית למשעה. לעומת מהדרוש אומר, כי התקשיתי לקבל את האפשרות שהנאמת ניהלה מספר שנים עסק, אשר בשנים 2012-2010 הפיק הכנסה שנתי ממוצעת של מעל שלושה מיליון ש"ח, אך לא היה בידה לדאוג להגשת דו"חות בשל חוסר תפקוד הנובע ממצב נפשי ירוד. מי שמסוגל לנוהל שנה אחר שנה עסק שמהזורי מיליון שקלים, מסוגל גם לדוח על הכנסותיו.

לאור אלה, ובשים לב לכך שבפסק דין של בית המשפט המחויז לא נקבע כי המתחם אותו קבעתי אינו הולם, לא ראוי מקום לשנותו, והוא יעמוד על מסר לתקופה שבין חמישה חודשים למשך ממש ועד שנה וחצי.

### **נסיבות שאין קשרות לעבירות**

הנאמת בת 43. נשואה ואם לשניים. כיום עובדת כעוזרת גננת.

تفسיר שירות המבחן מפרט את תולדות חייה של הנואמת ורקעה המשפטי. על מנת שלא לפגוע בפרטיותה ובפרטיות בני משפחתה לא ארכיב בעניין.

מתוך שירות המבחן עולה, כי הנואמת קיבלה אחירות למשעה והסבירה אותם בלחץ כלכלי בו הייתה נתונה, שנבע מהתנהלות כלכלית לא נכונה של העסק, וכוננה שלא לדחות את התשלומים לרשויות, על מנת להשתמש בכיסף לצרכי העסק. הנואמת הביעה לפני השירות המבחן חרטה על מעשייה וכיום היא מבינה שפעלה באופן שגוי, ואין בכוונתה לנוהל עסק עצמאי בעtid.

להערכת שירות המבחן ההליך המשפטי והעונש אשר נוצר על הנואמת גרמו לה לחרדה והרטיעו אותה מלבצע עבירות דומות בעtid (מה גם שהנאמת אינה מתכוונת לעבוד עצמאית). עם זאת, השירות ציין כי הנואמת מתකשה להתמודד עם מצבי לחץ ונוטה לפעול בלי להפעיל שיקול דעת במצבם משבר, ונטיה זו יוצרת סיכון לביצוע עבירות.

לאור אלה, ובשים לב למצבה הנפשי של הנואמת, המלצת שירות המבחן היא להשית עליה 400 שעות של"צ וצו מבחן.

הוגשו שלוש חוות דעת פסיכיאטריות ביחס לנואמת: שתיים פרטיות ואחת מטעם הפסיכיאטר המחויז. חוות הדעת השונות עולה, כי הנואמת סובלת מהפרעות דיכאון וחרדה ותופעות נלוות, אשר החריפו מאוד בשל ההליך המשפטי וגזר הדין. על מנת שלא לפגוע בפרטיותה של הנואמת לא ארכיב ביחס לאמר בחוות הדעת מעבר לכך, ואסתפק באמירה כי מדובר בנסיבות אישיות לא קלות, המצדיקות התחשבות והקללה.

נתון משמעותי נוספת הוא, כי לאחר גזר הדין הסירה הנואמת את מחדרליה. בגין אחד הדו"חות שולם מס בגובה 44,000 ש"ח יותר הדו"חות היו ללא חיבור במס.

### **דין והכרעה**

מכלול השיקולים פועל לזכותה של הנואמת: הנואמת הסירה את מחדרליה ושילמה את חוב המס, גם אם באיחור ניכר, קיבלה אחירות למשעה והסיכון שתעביר עבירות דומות נראה לי נמוך, גם אם אביה בחשבון את גורמי הסיכון אליהם התיחס שירות המבחן בתסקירו.

פסקה עקבית קובעת, שבUber משלם משקלן של נסיבות אישיות הוא נמור ויש להשית בכךן עונשי מאסר לריצוי ממש (ר' למשל רע"פ 13/7964, יוחנן רבינשטיין, רע"פ 977/04 אודיז, רע"פ 5060/04, הגאל, רע"פ 4791/08, ופסקה דומה רבה). חרב זאת, לאור נסיבותיו המוחדות של מקרה זה והאמור בחוות הדעת בעניינה של הנואשת, מוסכם על הכל כי יש מקום לסתות מהכלול ולהמנע מלאה עליה מאסר לריצוי ממש.

ועם זאת, לא ראוי מקום לקבל את המלצה שירות המבחן ולהשית על הנואשת צו של"צ, גם אם בהיקף נרחב. עם כל ההבנה למצוקתה של הנואשת והתחשבות בנסיבות האישיות, היא ניהלה עסק אשר הפיק הכנסות של מעל עשרה מיליון ש"ח לאורך ארבע שנים, מבלי שהגישה דיווחים לרשויות ומבליל שלמה מסים כדין. לא ניתן לקבל שה坦נהלות מעין זו תסייע ללא עונש מאסר, ولو בדרך של עבודות שירות.

משכך, ראוי לחזור מהמתחם בעניינה של הנואשת, ולהשית עליה מאסר שירותה בעבודות שירות, וכן להקל בכנס אשר נוצר עליה. עתרתה של המאשימה, להשית שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות, נראה לי מוקלה ביחס לחומרת המעשים, וניתן היה לעתור לתקופה ארוכה מכך, אך לא אחמיר עם הנואשת מעבר לעמדת המאשימה.

בקביעת גובה הכנס אביא בחשבון את הסרת המחדלים ואת מצבה הכלכלי של הנואשת, כפי שעולה מהנתונים אשר הוצגו לי.

#### **לפיך גוזר על הנואשת את העונשים הבאים:**

- א. שלושה חודשי מאסר בפועל, אשר ירצו בעבודות שירות. תחילת ריצוי העונש ביום 13.8.18. ככל שלא קיבל הנואשת הנחיה אחרת, עליה להתייצב עד השעה 08:00 במשרד הממונה על עבודות שירות בmphod הדروم. ככל שהיא צריכה בשינוי מקום ההשמה או מועד תחילת הריצוי, הדבר יעשה על ידי הממונה ללא צורך בצו שיפוטי נוספת.
- ב. שלושה חודשי מאסר אותם לא תרצה אלא אם תעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירה על פקודת מס הכנסה או חוק מס ערך נוסף.
- ג. כנס בסך 20,000 ש"ח או חודשיים מאסר תמורה. הכנס יחולק לעשרים תשלום שווים. תשלום ראשון עד ליום 1.2.19 ויתר התשלומים עד לראשונה בכל חודש לאחר מכן.
- ד. צו מבחן לשנה מהיום. הנואשת מזוהרת שאם לא תעמוד במבחן דינה יגור מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ז تموز תשע"ח, 09 ביולי 2018, במעמד הצדדים.