

# ת"פ 52650/09 - מע"מ רחובות נגד אתיקה אופנה בע"מ, אסתר לביא

בית משפט השלום ברוחובות

ת"פ 52650-09-19 מע"מ רחובות נ' אתיקה אופנה בע"מ ואח'

ת"פ 12378-08-18

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק  
בענין: מע"מ רחובות  
המאשימה

נגד  
1. אתיקה אופנה בע"מ  
2. אסתר לביא  
הנאשמים

nocchim:

בא כוח מאשימה עו"ד מרلن אלוהאב ומתמחה מטעם מס הכנסה מר מתן דליה

הנאשםת 2 בעצמה

בא כוח הנאשמים עו"ד אלברט הראל בכוכב

## גמר דין

## מבוא

- נאשםת 2, אסתר לביא (להלן - "נאשםת 2"), שימשה כמנהלת פעילה של נאשםת 1, אתיקה אופנה בע"מ (להלן - "נאשםת 1"), במועדים הרלוונטיים.
- נגד הנאשםות הוגשו שלושה כתבי אישום שעוניים בעבירות מס ערך נוסף ומס הכנסה, כפי שיפורט להלן.
- בהתוצאות דין מיום 29.1.19 ומיום 20.5.20 הורשו הנאשםות, לפי הودאות בעבודות כתבי האישום, בעבירות שיפורטו להלן.
- בת"פ 59839-03-17** (להלן - "כתב האישום הראשון") -

- באישורם הראשון - הורשו נאשםות 1 ו-2 בעבירה של אי הגשה במועד של דו"ח מס הכנסה להכנסות נאשםת 1 לשנת 2014, לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש, התשכ"א - 1961 ייחד עם סעיפים 117 ו-224א לפקודת מס הכנסה. המחויר העסקי של נאשםת 1 לשנת 2014 עמד על סכום

עמוד 1

של 1,737,061 ₪.

- **באישום השני** - הורשעו נאשמות 1 ו-2 בעבירה של אי הגשה במועד של דו"ח מס הכנסה להכנסות נאשמת 1 לשנת 2015, לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה יחד עם סעיפים 117 ו-224א לפקודת מס הכנסה. מחזר העסקאות של נאשمت 1 לשנת 2015 עמד על סכום של 2,265,930 ₪.

- **באישום השלישי והרביעי** - הורשעה נאשمت 2 ב-2 עבירות של אי הגשה במועד של דו"חות על הכנסותיה לשנים 2014 - 2015, לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה.

- **באישום החמישי** - הורשעה נאשמת 2 בעבירה של אי קיום דרישת, לפי סעיף 216(1) לפקודת מס הכנסה. לפי האישום החמישי, נאשمت 2 לא קיימה את דרישת פקיד השומה, להמציא דו"ח על רכושה והתחייבותה ולא הגישה את הדו"חות במועד.

.5. **בת"פ 12378-08-18** (להלן - "כתב האישום השני") - הורשעו נאשמות ב-32 עבירות של אי הגשת דו"חות מס ערך מוסף במועד, לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975. לפי כתב האישום השני, נאשמות לא הגיעו במועד 32 דו"חות תקופתיים לחודשים הבאים: 12/14, 10/14, 6/14, 1-2/18, 2-12/17, 10-12/16, 7-8/16, 1-3/16, 6-12/15, 4/15 מהדו"חות עמד על סכום של 226,863 ₪.

.6. בהכרעת דין מיום 19.5.20 הורשעו נאשמות, לפי הודהתן בעובדות כתוב אישום נוסף.

.7. **בת"פ 52650-09-19** (להלן - "כתב האישום השלישי") - הורשעו נאשמות ב-13 עבירות של אי הגשת דו"חות מס ערך מוסף במועד, לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף. לפי כתב האישום השלישי, נאשמות לא הגיעו במועד 13 דו"חות תקופתיים לחודשים הבאים: 18-4-12/18 ו- 1-4/19. המס המגיע מהדו"חות עמד על סכום של 49,811 ₪, לכל הפחות.

.8. הסדר טיעון לא כלל הסכמה עונשית.

#### **טענות הצדדים לעונש**

.9. בא כוח הנסיבות מטעם מס הכנסה טען, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות ביצוע העבירות: נאשמות לא הגיעו 2 דו"חות של נאשمت 1 לשנים 2014 - 2015. בנוסף, נאשמת 2 לא הגישה דו"חות אישים והצהרת הון מטעמה. עוד טען, כי מחזרי נאשمت 1 היו גבויים. בשנת 2014 עמד המחזר על סכום של 1.7 מיליון ₪ ואילו בשנת 2015 עמד על סכום של 2.2 מיליון ₪.

.10. מכאן טען, כי מתחם העונש ההולם את כל אחד מהאישומים הראשון עד הרביעי בכתב האישום הראשון, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים; מתחם העונש ההולם את האישום החמישי נע בין מאסר לתקופה של 4 חודשים ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בין 8,500 ₪ ובין 29,200 ₪ והתחייבות. המתחם שענינו בנאשמת 1, חברה שאינה פעילה, כולל קנס סמלי.

.11. עוד הוסיף וטען בא כוח הנסיבות, כי בקביעת העונש ההולם בטור המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירות: המחדלים הוסרו באופן חלקית בלבד. דו"ח הכנסות נאשמת 1 לשנת 2015 ודו"ח אישוי של נאשמת 2 לשנת 2015 הוגש בסופו של דבר, אולם הדו"חות לשנת 2014

- הוגש באופן לא מקוון וטרם התקבלו. החלטת הoon של נאשمت 2 לא הוגשה כלל.
- .12. לטענת בא כוח התביעה, אין להתחשב בנסיבות כלכליות או בריאותיות של נאשمت 2, אלא יש ליתן את הדגש על האינטראס הציבורי ולהעדייף את שיקול ההחלטה.
- .13. מכאן, עתר בא כוח התביעה מטעם מס הכנסתה, להטיל על נאשمت 2 עונש ברף התחثان ביחס לעבירות שבנה הוסרו המחדלים, ועונש בין הרף האמצעי והרף העליון ביחס לעבירות שבנה המחדלים לא הוסרו.
- .14. באת כוח התביעה מטעם מס ערך נוסף טענה, שכתוכאה מבוצע העבירות בהן הורשו הנאשומות נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו הכלכלי של הציבור ו קופת המדינה לצד הגנה על ערך השוויון בネット המס והאפקטיביות של מערכת המס.
- .15. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנטיות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: לפי כתוב האישום השני, הנאשומות לא הגיעו 32 ד"חות במועד מחודש יוני 2014 עד לחודש פברואר 2018; לפי כתוב האישום השלישי, הנאשומות לא הגיעו 13 ד"חות במועד מחודש אפריל 2018 עד לחודש אפריל 2019. סכום המחדל עומד על לפחות 276,674 ₪, אולם לאור תקופה של 5 שנים אין מידע לגבי 7 ד"חות תוקופתיים; מכאן, שאין מדובר במעידה חד פעמית אלא בהתנהלות שיטית.
- .16. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות שביצעה נאשمت 2 נע בין מסר בפועל לתקופה של 4 חודשים ובין מסר בפועל לתקופה של 9 חודשים, מסר על תנאי, קנס בגין 5% - 10% מסך המחדל והתחייבות, ואילו מתחם הקנס בעניינה של נאשמת 1, הנמצאת בפירוק, כולל קנס סמלי.
- .17. עוד הוסיף וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון, כי הנאשומות אמnam געדנות עבר פלילי, אולם המחדל לא הוסר במלואו והוא עומד כיום על סכום של 234,254 ₪.
- .18. לאור האמור, עטרה באת כוח התביעה להטיל על נאשمت 2 בגין שני כתבי האישום עונש ברף העליון של המתחם, ואילו על נאשמת 1 קנס סמלי.
- .19. בא כוח הנאשומות טען, לעומת זאת, כי יש לראות בכל עבירות מס ערך נוסף אירוע אחד ובכל עבירות מס הכנסת אירוע אחד.
- .20. עוד טען, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנטיות הבאות הקשורות בבחירה העבירות: העסק של נאשמת 1 כלל חנות בגדים שהופעלה תחילתה על ידי אחותה של נאשمت 2. לאחר שהוטל על האח עונש של מסר, נאלצה נאשמת 2 להפעיל את החנות ללא כל הבנה בניהול עסקים וכיישורים נדרשים. בנוסף, לנאשמת 1 היו חובות לשוק האפור, לבנקים ולנשים. מכאן, שנאשמת 2 נאלצה לשלם חובות שככל לא יצרה.
- .21. עוד הוסיף, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנטיות הבאות שאין הקשורות בבחירה העבירות: הנאשומות לקחו אחריות וסבירו את הנטיות לביצוע העבירות, שכדו עורך דין ורואה חשבון, שיתפו פעולה עם גורמי החקירה וחסכו בזמן שיפוט; נאשמת 2 בת 37, אם לשלושה, סובלת מבעיות רפואיות. הרינה האחרון בשנת 2019 לווה בסיכון גבוהה וכמעט כל שנה 2019 הייתה בביתה. התינוקת נולדה סובלת מבעיות רפואיות. נאשمت 2 הפללה לפני מספר חודשים הרינו נסף (ענ/3); לנאשמת חובות עתק והיא לא עובדת משנת 2019; נאשمت 2 שילמה 50,000 ₪ מתוך מחדל מס ערך

מוסך (ענ/2); נאשמת 2 שכחה רואה חשבון, אשר הגיע את כל דוחות מס הכנסה למעט הצהרת הון; בשל חובותיה של נאשمت 2 לבנקים, היא אינה מקבלת מהם את מצב החשבון ולא עליה בידיה להגיש את הצהרת ההון (ענ/5).

.22. לטענת בא כוח הנאשנות, לאור מכלול הנסיבות האישיות העונש הראוי כולל מאסר בדרך של עבודות שירות, אולם בשל מצבה הנפשי והרפואי של נאשمت 2 ובהה, יש להסתפק בעונש הצופה פנוי עדין, התchiaיות וקנס בסכום של 2,000 ₪.

.23. בדברה האחרון מסרה נאשمت 2, כי היא מצטערת על המעשים שנבעו מנסיבות שלא היו באחריותה, עונש המאסר שהוטל על אחיה וחובות העסק. כן הדגישה את מצבה הנפשי הקשה ואת הנסיבות האישיות המctrעות שחוויתה בשל הביעות הרפואיות של בתה וההפללה שעברה. עוד מסרה, כי היא ובן זוגה עדין מנסים להחזיר את החובות שנצברו.

### דין והכרעה

#### קבעית מתחם עונש הולם ההולם

.24. אין מחלוקת בין הצדדים, כי בקבעית מתחמי הענישה יש להפריד בין עבירות מס הכנסה ובין עבירות מס ערף נוספת. ביחס לכטב האישום הראשון, יש לקבוע כי כל האישומים הן בגדר איורע אחד, וזאת במבחן הקשר הבדיקה (ע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14); ע"פ 5643/14 **עיסא נואח' נ' מדינת ישראל** (23.6.15)). לפי פסיקת בית המשפט העליון, מספר עבירות של אי הגשת דוחות מס הכנסה עשוית להיות איורע אחד (ראו למשל: ע"פ 5668/13 **מזרחי נ' מדינת ישראל** (17.3.16); ע"פ 4527/14 **פרינץ נ' מדינת ישראל** (4.2.16); ע"פ 14/14 **קלנר נ' מדינת ישראל** (29.12.15) בפסקאות 103 - 104 לפסק דין של כבוד השופט עוזי פוגלמן).

.25. במקורה הנדונן, 5 העבירות בכתב האישום הראשון בוצעו בתקופה רציפה ובנסיבות דומות. אמנם, שתי עבירות נוגעו לאי דיווח על אודות הכנסתותיה של נאשמת 1 ואילו 2 עבירות נוגעות לאי דיווח הכנסתותיה האישיות של נאשמת 2 או אי הגשת הצהרת הון. עם זאת, כל העבירות מושая כתוב האישום הראשון קשורות בטבורן למצב העסק באותה העת והקשיים הכלכליים. מכאן, שיש לקבוע מתחם ענישה אחד בגין כל עבירות לפי פקודות מס הכנסה שבכתב האישום הראשון.

כך גם באשר לכתב האישום השני והשלישי. גם כאן, מדובר ברכף של עבירות, על פני תקופה בלתי מבוטלת, אולם כל העבירות הן חלק מתכנית עבריתנית אחת, הקשורה בניהול כושל של נאשמת 1 על ידי נאשמת 2. מכאן, שיש לקבוע מתחם ענישה אחד גם בגין העבירות מושая כתוב האישום השני והשלישי.

.26. בקבעית מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצעו הנאשנות יתחשב בית המשפט **בערר החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.**

.27. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשו הנאשנות, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו הכלכלי של הציבור, קופת המדינה והשוויון בנטל המס.

.28. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע עבירות מס הכנסה, בהן הורשו הנאשנות, היא בינונית. הנאשנות לא הגיעו דוחות מס הכנסה לשנים 2014 - 2015. מחזור הכנסות של נאשמת 1 באותו שנים היה בלתי מבוטל. בשנת 2014 עמד המחזור על סכום של 1,737,061, ואילו בשנת 2015 עמד המחזור

על סכום של 2,265,930 ₪. נאשمت 2 גם לא הגישה דו"חות תקופתיים במועד ולא הגישה דו"ח החלטת הוו.

29. גם הפגיעה בערכיהם החברתיים כתוצאה מביצוע עבירות מס ערך נוסף, בהן הורשו הנאשנות, היא בינוינה, וזאת ממשום היקף העבירות, מספרן, והענק שנגרם למדינה בסכום של 276,674 ₪.
30. בקביעת מתחמי הענישה, יש לקחת גם בחשבון, את המצב האישי והכלכלי שלו נקלעה נאשנת 1 עת נדרשה להפעיל את העסוק לאחר שהוטל על אחיה עונש של מאסר בפועל, וכן את מצבה הכלכלי של נאשנת 2 במצבה בפירוק. אין מחלוקת, כי העבירות בוצעו בשל מצוקה כלכלית וחובות של הנאשנות.
31. על מדיניות הענישה הרלוונטיות לעבירות של אי הגשת דו"חות מס הכנסה במועד בחברות, שמחוזר העסקאות שלhn עומדת על כמה מיליון שקלים, ניתן ללמידה מפסקה שלhn:
- רע"פ 2933/2015 קלה נ' מדינת ישראל (5.5.15) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם בעבירה של אי הגשת דו"ח במועד, לפי פקודת מס הכנסה ובעבירה של אחריות מנהלים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרכם של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 25,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
- רע"פ 11/737 מלכיאלי, משרד עורכי דין נ' מדינת ישראל (9.5.11) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, ב-2 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד ו- 2 עבירות של אחריות מנהלים. בית המשפט ביטל את הרשותו של הנאשם והטיל עליו צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה, הרשייע את הנאשם, הטיל עליו מאסר על תנאי וקנס בסכום של 10,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
- עפ"ג (מרכז) 12-10-2018 אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור תביעות נ' איזנברג (17.11.15) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם, לפי הודהתו, ב-2 עבירות של אי הגשת דו"חות על הכנסותיה של החברה במועד. מחוזרי העסקאות עמדו על 4,826,860 ו- 3,476,065 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 6,000 ₪ והתchia'בות בסכום של 10,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשים בדרכם של עבודות שירות וקנס בסכום של 10,000 ₪;
- עפ"ג (מרכז) 14-01-2014 42790 פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' דהן (25.2.14) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם, לפי הודהתו, בביצוע 4 עבירות של אי הגשת דו"חות על הכנסות החברות במועד ואי הגשת דו"ח על הכנסות הנאשם במועד. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרכם של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 6,500 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה והטיל על הנאשם קנס בסכום של 12,000 ₪;
- עפ"ג (מרכז) 14-01-2011 מדינת ישראל נ' לב (18.2.14) - בית משפט השלום הרשייע את הנאשם, לפי הודהתו, בביצוע 4 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. בית המשפט ביטל את הרשותה הנתבעת במועד ואת ההחלטה דו"ח על הכנסות הנאשם במועד. בית המשפט המchio' קיבל את ערעורה של התביעה, הרשייע את הנאשם, והטיל עליו מאסר על תנאי והתchia'בות בסכום של 10,000 ₪;
- ת"פ (ת"א) 64280-3-17 מדינת ישראל נ' יעל אגט 2012 בע"מ (23.12.19) - בית המשפט

הרשיע את הנאשיות בביצוע 3 עבירות של אי הגשת佐"חות. מוחזרי העשకאות של נאשمت 1 עמדו על סכומים של 325,560,- 321,385,- 336,855,-LN. כן הורשעה נאשمت 1 בביצוע 2 עבירות של אי הגשת佐"חות אישים במועד. בית המשפט הטיל על נאשمت 1 מסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודה שירות, מסר על תנאי וקנס בסכום של 4,000LN;

- ת"פ (רח') 72982-01-18 **אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - קקירות מרכז מדור תביעות נ' פ. גיל**  
- **הנדסה בע"מ ואח'** (17.2.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשימים, לפי הودאותם, בעבירה של אי הגשת佐"ח במועד. מוחזר העשకאות של נאשמת 1 עמד על סכום של LN 6,388,994. בית המשפט הטיל על נאשם 2 מסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודה שירות, מסרים על תנאי, קנס בסכום של 5,000LN והתחייבות;

.32. לאור האמור, אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתוב האישום הראשון נע בין מסר על תנאי ובין מסר לתקופה של 9 חודשים, שיכל ובוצע בדרך של עבודות שירות. כן כולל המתחם ביחס לנאשמת 2 קנס הנע בין סכום של 4,000LN ובין סכום של 10,000LN. מתחם הקנס ביחס לנאשמת 1 נע בין סכום 0 ובין סכום 1,000LN.

.33. על מדיניות הענישה הרלבנטית למספר העבירות של אי הגשת佐"חות מס ערף נוסף במועד ואי תשלום המס הנובע מהן בסכומים דומים, ניתן ללמידה מהפסקה:

- רע"פ 4576/19 **אבו שמאללה נ' מדינת ישראל - רשות המיסים** (10.7.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאותו, ב-17 עבירות של אי הגשת佐"חות במועד, שהמס המגיע מהם עמד על סכום של LN 303,688. בית המשפט הטיל על הנאשם מסר לתקופה של 100 ימים, מסר על תנאי, וקנס בסכום של LN 15,000. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשה הנאשם להרשות ערעור;

- רע"פ 4173/15 **אבו הלאל נ' מדינת ישראל** (29.6.15) - בית המשפט הרשיע את הנאשימים, לפי הודאותם, ב-26 עבירות של אי הגשת佐"חות במועד, שהמס המגיע מהם עמד על סכום של LN 400,000. בית המשפט הטיל על הנאשימים מסר לתקופה של שמונה חודשים, מסר על תנאי, וקנס בסכום של LN 20,000. בית המשפט המחויז דחה את ערורם של הנאשימים. בית המשפט העליון דחה את בקשה הנאשימים להרשות ערעור;

- רע"פ 6167/11 **ספקירטי המוקד המרכזי בע"מ נ' תחנת מע"מ רملת מדינת ישראל** (21.2.12) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בביצוע 35 עבירות של אי הגשת佐"חות במועד, שהמס המגיע מהם עמד על סכום של LN 412,000. בית המשפט הטיל על הנאשם מסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מסר על תנאי וקנס בסכום של LN 25,000. בית המשפט המחויז דחה את הזעקה של הנאשם והזעקה של התביעה; בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- ע"פ (חי') 37378-09-13 **בלאל חוסין נ' מדינת ישראל - אגף המכס והמע"מ חדרה** (26.12.13) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאותו, ב- 40 עבירות של אי הגשת佐"חות תקופתיים במועד. בית המשפט הטיל על הנאשם מסר לתקופה של 18 חודשים, מסר על תנאי וקנס בסכום של

9 50,000 ₪. בית המשפט המחויז קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את מאסרו לתקופה של 9 חודשים;

- ת"פ (פ"ת) 1836-08-13 **מע"מ פתח תקווה נ' מודה מול בע"מ** (16.9.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירה של אי הגשת דו"ח תקופתי במועד. המס המגיע עמד על סכום של כ-500,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 15,000 ₪;

.34 התביעה הגישה פסיקה נוספת שהייתה פסיקה ישנה ועוד טרם תיקון 113 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. מטעם זה לא מצאתי מקום להכלילה במתחם.

.35 לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את כל הعبادותמושא כתוב האישום השני והשלישי, נع בין מאסר קצר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, והוא כולל גם קנס הנע בין סכום של 4,000 ₪ ובין סכום של 25,000 ₪. הוαιל ונואשתה 1 בפרק - מתחם הקנס נע בין סכום 0 ובין סכום של 1,000 ₪.

#### העונש ההולם בתוך מתחמי הענישה

.36. בקביעת העונש ההולם בתוך מתחמי הענישה לקחתי בחשבון את הנسبות הבאות אשר אין קשרות ביצוע העבירות:

לזכותן של הנואשות עומדת הودאות במיחס להן, נטילת אחריות על מעשייהן, שיתוף פעולה עם גורמי החקירה (ענ/4) וחיסכון בשמייעת עדויות;

הנאשותות נעדרות עבר פלילי וזה הסתמכות הראשונה עם רשות אכיפת החוק. מאז ביצוע הعبادות לפני מספר שנים לא שבו לבצע עבירות נוספות;

לנאשתה 2 נסיבות חיים לא פשוטות. היא בת 37, נשואה ואם לתינוקת הסובלת מבעיות רפואיות. נואשתה 2 עברה הפללה לפני מספר חודשים (ענ/3);

לנאשתה 2 חובות כבדים (ענ/6) והיא אינה עובדת; נואשתה 1 נמצאת בפרק (ענ/1).

.37. מכאן, כי יש להטיל על הנואשות עונש שהוא בין חלקו התחתון וחלקו האמצעי של כל מתחם ומתחם. עתירת התביעה להטיל על נואשתה 2 עונש שהוא ברף העליון של המתחם אינה עולה בקנה אחד עם מכלול הנسبות, הودאות הנואשות והיעדר עבר פלילי, כמו גם נסיבות אישיות. עתירת בא כוח הנואשות להחרוג מתחמי הענישה, גם היא, אינה מבוססת. נואשתה 2 לא עברה שיקום כלשהו ולא ניתן טעם אחר.

.38. בה בעת, מצאתי לנכון להטיל עונש כולל אחד בגין מכלול האישומים, תוך שילוקתי בחשבון את מספר העבירות, תדירותן, הזיקה ביניהן והצורך לשמר על יחס הולם בין מכלול המעשים ומידת אשמתן של הנואשות. העונש ההולם שיוטל על נואשתה 2 כולל, אפוא, מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, קנס והתחייבות. על נואשתה 1 יוטל קנס סמלי שהוא בתחום התחתון של המתחם, הוαιל ומדובר

בחברה בפירות.

- .39. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 11.2.20 נמצאה הנואשת מתאימה לביצוע עבודות שירות.

**סוף דבר**

- .40. לפיכך, אני גוזרת על נואשת 1 קנס סמלי בסכום של 1 ₪, ששולם לא יאוחר מיום 20.1.7.20.
- .41. על נואשת 2 אני גוזרת את העונשים הבאים:

- א. מאסר לתקופה של 8 חודשים, שבוצע בדרך של עבודות שירות. הנואשת תחל את עבודות השירות ביום 6.9.20. מובהר לנואשת כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאות המאסר בפועל;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא תעבור כל עבירה מס;
- ג. קנס בסכום של 8,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-10 תשלוםמים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.8.20 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.
- ד. רשותי לפני התchieבות הנואשת בסכום של 10,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה בה הורשה זהה לתקופה של שנתיים מהיום;

**עותק גור דין יועבר לממונה על עבודות ולשירות המבחן, אשר ילווה הנואשת בביצוע עבודות שירות לתקופה העולה על 6 חודשים.**

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ"ב סיון תש"פ, 14 يونيو 2020, במעמד הצדדים.