



ת"פ 52536/03/20 - מדינת ישראל נגד רשיד רשק

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 52536-03-20 מדינת ישראל נ' רשק

בפני בעניין:	כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ עו"ד עינת בן יעקב המאשימה
רשיד רשק	נגד
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד מחמוד	הנאשם

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירת קשר לפשע.

בראשית חודש פברואר 2020, קשר הנאשם קשר עם עימאד אבו סיניה ומאלק אבו סיניה לרכוש זיקוקים ולירות אותם לעבר שוטרים המאבטחים את מסגד אל אקצה בליל אל-קאדר. ביום 3.2.20 נסעו השלושה לחנות שבבעלותו של פאדי עבדלדאים ביישוב אל בירה, וכשהגיעו ביקש עימאד מפאדי שיביא לו שלושה-ארבעה קרטונים של זיקוקים. בזמן שהשלושה המתינו לתשובתו של פאדי האם יש ברשותו זיקוקים, הם נסעו לענתא ומאלק ועימאד רכשו מכשיר פלאפון סלולרי וכרטיס סים חד פעמי, כדי שיוכלו להתקשר באמצעותו לפאדי. מאלק ועימאד התקשרו לפאדי וזה אמר להם שאין ביכולתו לתת להם זיקוקים. משלא הצליחו לרכוש זיקוקים מפאדי, נסעו השלושה, במסגרת הקשר ולשם קידומו, לכפר כובאר, כדי לרכוש זיקוקים. כשהגיעו פנה מאלק לפראס ברגותי בבקשה שיאתר עבורם אדם שיוכל למכור להם זיקוקים, אך הדבר לא עלה בידו.

ביום 5.2.20, בשעות אחר הצהריים, התקשר מאלק לעימאד והציע לו לנסוע לחברון כדי לפגוש במוכר זיקוקים לצורך קידום הקשר. עימאד הסכים והשניים נסעו לחברון. כשהגיעו פגשו במוכר, ממנו רכש מאלק ארבעה קרטוני זיקוקים, בכל קרטון 12 כוורות זיקוקים ובכל כוורת - 25 זיקוקים. השניים אף סיכמו עם המוכר שירכשו ממנו זיקוקים נוספים לצורך קידום הקשר וירי הזיקוקים לעבר כוחות הביטחון, אך הדבר לא עלה בידם.

2. תסקיר שירות המבחן מיום 24.5.20 מלמד כי הנאשם בן 21, רווק, וטרם מעצרו התגורר בבית הוריו, למד לתואר ראשון בלימודי אסלאם באוניברסיטה הפתוחה ועבד כסדרן בבריכת בית מלון. הנאשם בעל הישגים נאים בלימודיו התיכוניים, בוגר 12 שנות לימוד ובעל תעודה המקבילה לבגרות הישראלית. מיד לאחר סיום לימודיו בתיכון, החל הנאשם לעבוד וללמוד באוניברסיטה, מתוך מטרה לעבוד כמורה בבית ספר.



לנאשם הרשעות קודמות בעבירות רלבנטיות, אך בשיחה עם שירות המבחן שלל עמדות התומכות בטרור ושלל כי מעשיו נעשו מתוך מניעים אידיאולוגיים או לאומניים.

אשר לעבירה הנוכחית טען הנאשם, כי אמנם נסע לרמאללה עם חבריו, ששוחחו ביניהם על רכישת זיקוקים, אך לו עצמו לא היה כל קשר לענין מלבד נוכחותו הפיזית בשיחה. לטענתו, לא רכש זיקוקים כדי לירות אותם לעבר כוחות הביטחון.

הנאשם תיאר תחושות מורכבות של כעס ותסכול עקב הפלייה שחש מצד המשטרה כלפיו, ולדבריו לאורך שנים, נהגו שוטרים באלימות כלפיו ועצרו אותו גם כאשר לא היתה לו יד בדבר. הנאשם חש כי המשטרה מונעת ממנו להותיר את עברו הפלילי מאחוריו ולשקם את חייו.

שירות המבחן לא גיבש המלצה ביחס לנאשם, בשל קשיים טכניים שקטעו את השיחה עמו שנערכה באמצעות מערכת היועדות חזותית, וביקש דחייה על מנת להשלים את האבחון. עם זאת, ב"כ הנאשם ביקש שלא להיעתר לבקשת הדחייה והודיע כי הנאשם מוותר על השלמת המלצתו של שירות המבחן.

3. המאשימה ביקשה לקבוע בעניינו של הנאשם מתחם עונש הולם שבין שנים-עשר לשלושים ושישה חודשי מאסר בפועל וביקשה לגזור על הנאשם עונש של שלושים חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס, המצוי בחלקו העליון של המתחם.

ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה את עברו הפלילי המכביד של הנאשם ואת הצורך בהרתעתו.

4. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם הוא בין מאסר מותנה לשלושה חודשי מאסר בפועל וביקש לגזור על הנאשם עונש החופף את ימי מעצרו עד כה.

ב"כ הנאשם טען כי אלמלא עברו הפלילי של הנאשם ספק אם היה נעצר בתיק זה והדגיש את חלקו המזערי של הנאשם באירוע, את תנאי מעצרו הקשים ואת העובדה כי נאלץ לחגוג את חגו בכלא. עוד הודגשה שאיפתו של הנאשם לחזור לשגרת חיים תקינה, לעבוד ולהתפרנס.

5. הנאשם בדברו האחרון אמר כי הוא מבקש לחזור לשגרת החיים הרגילה שלו.

מתחם העונש ההולם

6. עבירת הקשר שבה הורשע הנאשם היא עבירה רחבה, שתכליתה למנוע התארגנות עבריינית כבר בשלבים המוקדמים של התכנון.



7. הקשר שקשר הנאשם עם שני האחרים, לרכוש זיקוקים ולירות אותם לעבר שוטרים, טומן בחובו פגיעה אפשרית בסדר הציבורי ובשמירה על שלמות גופם של שוטרים, ביכולתם לבצע תפקידם ללא חשש ובתחושת הביטחון הכללית של אדם במרחב הציבורי.
8. יסוד התכנון מראש הוא מיסודותיה של עבירת הקשר. העבירה השתכללה ברגע שבו הסכימו השלושה ביניהם לפעול ביחד למען מימוש מטרתם הפסולה, והיא הושלמה גם אלמלא נעשה דבר לקידום המטרה המשותפת. אלא שהשלושה לא הסתפקו בעריכת תכנית, והם גם ביצעו שורה של מעשים שתכליתם לממש את הקשר ולהוציא את תכניתם העבריינית אל הפועל.
9. על אף האמור, מבין שלושת הקושרים, חלקו של הנאשם היה הקטן ביותר. הוא אמנם תכנן עם השניים האחרים את ביצוע העבירה ואף נסע עמם לשני מקומות מתוך מטרה לממש את התכנית, ואולם, חרף פעילותו, מעשיו לא נשאו פרי. יתרה מכך, כאשר נדרשו הקושרים לבצע פעולות משלימות לצורך הוצאת התכנית אל הפועל, כגון רכישת טלפון סלולרי מבצעי, הנאשם לא נטל בכך חלק.
- בסופו של יום, פעילות הקושרים שהובילה למימוש הקשר והוצאתו מרמת התכנון אל הפועל, נעשתה על ידי שני האחרים מבלי שהנאשם נטל בכך חלק.
10. הנאשם ושני האחרים תכננו לירות את הזיקוקים שביקשו לרכוש לעבר שוטרים המאבטחים את הר הבית, שהוא מקום רגיש ונפיץ מטבעו, בלילת אל-קאדר, שבו מצוין אירוע חגיגי, ובדרך כלל- רב משתתפים, והפרת הסדר במהלכו היא בעלת פוטנציאל להוביל להתפרעויות קשות ולאירועי אלימות מסוכנים. למרבה המזל, במקרה דנן הזיקוקים נתפסו לפני שהשלושה הצליחו לממש את תכניתם עד תום ולא נעשה בהם שימוש לצורך הפרת הסדר ותקיפת שוטרים.
11. העונש המירבי שנקבע לצד עבירת הקשר שבה הורשע הנאשם נגזר מהעונש על עבירת תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות שהנאשם קשר קשר לבצעה, והוא חמש שנות מאסר. יש לומר כי על פי האמור בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם, בתיק קודם שבו הורשע הן בקשירת קשר בנסיבות דומות, הן בביצוע עבירות נוספות של סיוע לשימוש פחזני באש או בחומר דליק ושיבוש מהלכי משפט נגזרו עליו 13 חודשי מאסר בפועל והופעל בחופף מאסר מותנה קודם.
12. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם הוא בין מאסר קצר לשנים-עשר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס.

העונש המתאים לנאשם

13. שקלתי לזכות הנאשם את הודאתו בעובדות כתב האישום כפי שהוא מבלי שתוקן בו דבר ומבלי שהובטח לו דבר



לענין העונש. בהודאתו של הנאשם במיוחס לו כבר בתחילת ההליך, היה כדי לחסוך זמן שיפוטי. עם זאת, קשה לומר כי ההודאה מגלמת קבלת אחריות על המעשים. כפי שעולה מתוך תסקיר שירות המבחן, הנאשם כופר לא רק בעצם רכישת הזיקוקים (כפירה שניתן להבינה, שכן בכתב האישום לא יוחסה לנאשם רכישת הזיקוקים), אלא שהנאשם מתקשה לקבל אחריות גם על חלקו במעשים שבביצועם הודה בפני בית המשפט, וטען כי נוכחותו במקום שבו קשרו שני אחרים קשר לבצע עבירה, הייתה מקרית בלבד. דברים אלה מלמדים כי הנאשם מתקשה להפנים את הפסול שבמעשיו, ומחייבים מתן משקל של ממש לשיקולי הרתעה אישית.

14. שיקולים אלה מתעצמים לנוכח עברו הפלילי של הנאשם. הגם שהנאשם הוא צעיר כבן 21, לחובתו עבר פלילי מכביד הכולל שלוש הרשעות קודמות בעבירות קשירת קשר לפשע, שיבוש מהלכי משפט, סיוע לשימוש פחזני באש, פציעה וחבלה בכוונה מחמירה. הוא ריצה מספר עונשי מאסר ונראה כי ההליכים הקודמים והעונשים שהוטלו עליו לא הרתיעו אותו מלשוב ולקשור קשר לביצוע עבירות דומות ואף לנסות לממשו.

כישלון ההרתעה של ענישה קודמת מחייב מתן משקל לא רק לשיקולי הרתעה אישית, אלא גם לשיקולי הגנה על הציבור.

15. ניתן משקל מסוים לרצון שהביע הנאשם לשוב ולנהל אורח חיים מתפקד של לימודים ועבודה. ואולם, בהקשר זה שקלתי גם את ויתורו של הנאשם על קבלת המלצה טיפולית משירות המבחן ואת העובדה שלצד ניהול אורח חיים מתפקד, הנאשם ביצע לאורך שנות נעורו וחיו הבוגרים שורה של עבירות בעלות מאפיינים דומים המלמדות על הקושי שלו להפנים מה טיבו של אורח חיים נורמטיבי.

16. מכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה מוביל למסקנה כי יש לגזור על הנאשם עונש המצוי בשליש העליון של מתחם העונש ההולם אך לא בראש המתחם.

17. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עשרה חודשי מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו 1.3.20.

ב. שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף מסוג פשע או עבירה של קשירת קשר לפשע או עבירת התפרעות.

ג. ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף מסוג עוון או עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

18. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.



זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ט"ו סיוון תש"פ, 07 יוני 2020, בנוכחות הצדדים.