



ת"פ 52534/06/15 - מדינת ישראל נגד ניב אסרף, ערן נגאוקר

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 52534-06-15 מדינת ישראל נ' אסרף ואח'
תיק חיצוני: 144082/2015

בפני כבוד השופט ג'ויה סקפה שפירא
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשמים 1. ניב אסרף
2. ערן נגאוקר

ב"כ הנאשם 1: עו"ד מוטי יוסף

החלטה - נאשם 1

- ביום 24.6.15 הוגש נגד הנאשמים כתב אישום. מאז הגשת כתב האישום התקיימו מספר דיונים בפני כב' השופט מאק- קלמנוביץ' ובפני, במסגרת "ימי מוקד" שתכליתם, בין היתר לבחון האם ניתן לצמצם מחלוקות עובדתיות ולייעל את שמיעת התיק.
- ביום 23.3.17 התקיים דיון בתיק במסגרתו אמורה הייתה להינתן תשובת הנאשמים לאישום, וכן אמור היה להתקיים דיון לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי.
- שני הנאשמים התייצבו לדיון, וכך גם עו"ד עידן גמליאל, ב"כ הנאשם 2. ב"כ הנאשם 1, עו"ד מוטי יוסף, לא התייצב לדיון, אשר נקבע, לבקשת ב"כ הנאשם 2, במועד שתואם גם עם עו"ד יוסף, על פי הודעה ששלח לבית המשפט ביום 9.2.17.
- אציין כי דיון שנקבע קודם לכן בוטל, בשל הולדת בנו של ב"כ נאשם 1, ונדחה למשך פרק זמן ארוך מן הרגיל, מתוך התחשבות בבקשתו וביומנו של עו"ד יוסף.
- בדיון שהתקיים ביום 23.3.17 נשמעה תשובת הנאשם 2 לאישום ונערך בעניינו דיון לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי. תשובת הנאשם 1 לא נמסרה באותו מועד, בשל היעדרותו של סגורו וכך גם לא התקיים בעניינו דיון לבירור המחלוקת העובדתית והראיות המוסכמות.
- מאחר ועו"ד יוסף לא ביקש או הודיע מראש על היעדרותו מן הדיון, הוא התבקש לנמק מדוע לא יוטלו עליו הוצאות בגין היעדרותו, ונקבע דיון נוסף בעניינו של נאשם 1 ליום 27.3.17.
- בהודעה שהגיש לבית המשפט הודיע עו"ד יוסף, כי לא התייצב לדיון עקב נסיבות אישיות בלתי צפויות שטיבן לא פורט, וציין כי ביקש מעו"ד גמליאל שיחליף אותו באותו דיון. במקביל הוגשה תשובה כתובה מטעם הנאשם 1 לכתב האישום והודעה סתמית, לפיה עו"ד יוסף עומד על שמיעת עדותם של כל עדי התביעה, וביקש לבטל את הדיון שנקבע ליום 27.3.17.
- כפי שעולה מתוך פרוטוקול הדיון שהתקיים ביום 23.3.17, עו"ד גמליאל, ב"כ הנאשם 2, לא ייצג את הנאשם 1, לא מסר בשמו תשובה לאישום ואף לא התייחס לשאלת העובדות המוסכמות על ידו. לנוכח טענות ההגנה שהשמיע בעניינו של נאשם 2, ספק אם יכול היה עו"ד גמליאל לעשות כן.
- דיונים מהותיים במשפט פלילי מתקיימים, ככלל, בנוכחות הנאשמים ובאי כוחם, ולא בדרך של "התכתבות". אין זו הפעם הראשונה שעו"ד יוסף לא מתייצב לדיונים בתיק זה מבלי שקיבל, או אפילו ביקש רשות מראש להיעדר מהם, וכך היה גם בדיון שהתקיים ביום 1.12.17. משעה שמדובר בדיונים המתקיימים במסגרת "ימי מוקד" בהם נוכח לרוב גורם בכיר מטעם התביעה המוסמך להגיע להסכמות עם ב"כ הצדדים, ישנה חשיבות רבה לנוכחות מהותית, ולא קונסטרוקטיבית, של ב"כ הצדדים בדיונים אלה. היעדרותו של עו"ד יוסף מן הדיונים פגמה, אם כן, ביכולת של בית המשפט לקדם את בירור המחלוקות בתיק. לצד זאת, ניתן רק לשער את התחושה הקשה של הנאשם 1 שנאלץ לעמוד בפני בית המשפט הדן אותו בפלילים, כשלצדו לא עומד הסנגור שמונה לייצגו.
- העובדה כי ב"כ הנאשם 1 הגיש תשובה בכתב והודעה סתמית על רצונו לחקור את כל עדי התביעה אין די בה, שכן בית המשפט עשוי לבקש לברר פרטים מעבר לאמור באותה תגובה כתובה והדבר נמנע בשל היעדרותו של ב"כ הנאשם 1.
- משלא הוצגה כל סיבה מוצדקת להיעדרותו של עו"ד יוסף מהדיון, אני מטילה עליו הוצאות אישיות בסך ₪ 1,000 שישולמו עד ליום 2.4.17.
- מאחר ונקבע דיון תזכורת נוסף בפני כב' השופט מינטקביץ' ליום 18.4.17, דיון לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי בעניינו של הנאשם 1, יישמע לפניו באותו מועד.
- הדיון שנקבע לפני ליום 27.3.17 יבוטל.
- המזכירות תודיע לצדדים.



ניתנה היום, כ"ח אדר תשע"ז, 26 מרץ 2017, בהעדר
הצדדים.