

ת"פ 52294/12/21 - מדינת ישראל נגד נחמן אהרון

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 21-12-52294 מדינת ישראל נ' אהרון(עציר)

בפני:	כבוד השופט דרור קליטמן
המאשימה:	מדינת ישראל
	בנסיבות ב"כ עוה"ד אינה קצובסקו - לשכת
	תביעות פתוח תקווה
	נגד
הנאשם:	נחמן אהרון
	בנסיבות ב"כ עוה"ד ג'ואן שביטה

גזר דין

רקע

1. על יסוד הודהתו של הנאשם כתוב האישום וטיותת כתוב האישום המצורפים, הורשע בביצוע עבירות של פריצה לדירה או בית תפילה, בהתאם לסעיף 406(ב) לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן החוק) (שתי עבירות). התפרצויות לבניין שאינו דירה, בהתאם לסעיף 407(א) לחוק (3 עבירות). גניבה, בהתאם לסעיף 384 לחוק (6 עבירות). הסגת גבול פלילית, בהתאם לסעיף 447(א) לחוק. התפרצויות לבניין שאינו דירה, בהתאם לסעיף 407(ב) לחוק (5 עבירות). הפרת הוראה חוקית, בהתאם לסעיף 287 (א) לחוק. היזק לרכוש בمزיד, בהתאם לסעיף 452 לחוק (4 עבירות). החזקת נכס חדש כגנוב, בהתאם לסעיף 413 לחוק.

2. הנאשם צירף כתוב אישום מת"פ 21-01-2021-24321 מבית המשפט לנוער (במ/1). כמו כן כתוב אישום מת"פ 21-02-2021-7661 מבית המשפט לנוער (במ/2). כתוב אישום מותוקן מת"פ 20-09-2015-51526 מבית המשפט לנוער (במ/3) וטיותת כתוב אישום המכילה 5 תיקי פל"א (במ/4).

3. **בהתאם לעובדות כתוב האישום בתיק המקורי - ת"פ 21-12-21, 52294-12-21,** בתאריך 10.10.21 ניתנה החלטה על ידי בית המשפט במסגרת מ"ת 20-10-48416 כי על הנאשם לשחות תחת צו השגחה זמני בתנאי מגורים במועד "גillum" בתנאי המקום. בתאריך 19.12.21 בשעה 11:00 או בסמוך לכך, עת לווה הנאשם על ידי שלומית מנחם שהינה אם הבית במועד, לחיסון בקופת חולים, ברוח הנאשם מהמקום.

במהלך, בתאריך 20.12.21 בשעה 1:30 או בסמוך לכך, התפרץ הנאשם יחד עם שני אחרים לבית עסק "דני פון" אשר בבעלות דניאל כהן בכר שפרץ את מנעול המكان באמצעות מוט ברזל. בהמשך, נכנס הנאשם למקום ונטל ממנו סך של 750 ₪ וכן 3 טלפונים ניידים. כתוצאה מעשייו, נגרם נזק למנעול הדלת בשווי 80 ₪.

4. **בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בת"פ 24321-01-21,** בתאריך 5.4.20 בשעה 12:50 התפרץ הנאשם לבית הכנסת "אור החימ" בלבד על ידי שקר שהזיז חלון שהיה סגור אבל לא נעול באמצעות ידיו ונכנס דרכו לתוך בית הכנסת. בהמשך, פתח הנאשם ארוןות ותאים של מתפללים חיטט בהם ונטל מספר מטבעות.
5. **בהתאם לעובדות כתב האישום בת"פ 7661-02-21,** בתאריך 10.8.20 בשעה 1:45 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לבית הכנסת "מאור שרגא" בלבד. נכנס הנאשם לפתח המקום, ונטל הנאשם חפץ חד מברזל, באמצעותו פתח קופת צדקה המצויות בסמוך לכינסה למקום. באותו נסיבות שלפ' הנאשם 70 ₪ מתוך קופת הצדקה, בשטרות של 20 ו-50. זאת ועוד, ניסה הנאשם לשלווף קופת הצדקה שטר של 200 ₪ אלומ השטר נקרע והושחת.
6. **כתב האישום המתוקן בת"פ 51526-09-20** כולל 3 אישומים. בהתאם לעובדות האישום הראשון, בכתב האישום המתוקן, ביום שבת, ערב ראש השנה תשפ"א, בעת סגר ארצי מטعمי בריאות הציבור, מועד שבו היה השטח הציבורי ריק מאדם, נכנס הנאשם למרכז המסחרי רימון בלבד. בהמשך, התפרץ הנאשם לבית עסק במרכז המסחרי רימון בלבד וביצע גנבה. הנאשם פתח את דלת סניף הדואר, נכנס אליו וונב כסף שהוא ב-9 קופות צדקה במקום. בהמשך, התפרץ הנאשם לבית עסק נוסף במרכז המסחרי וביצע גנבה. הנאשם פתח את דלת חנות "בית נאה" ונכנס אליה בכונה לבצע גנבה אך לא מצא דבר שהולם את צרכיו. הנאשם גרם נזק למנעול החנות בגובה של כ-500 ₪. בהתאם לעובדות האישום השני, ביום שבת 12.9.20, בשעת בוקר, התפרץ הנאשם לחנות כפר השעשועים במרכז המסחרי רימון בלבד. הנאשם פתח דלת החנות נכנס אליה וונב כ-4000 ₪. בהמשך התפרץ הנאשם לחנות נעמן במרכז המסחרי, פתח דלת החנות נכנס אליו וונב כ-650 ₪. בהתאם לעובדות האישום השלישי, ביום 6.9.20 התפרץ הנאשם לבית דודו יעקב סייג בראש העין וביצע גנבה.
7. **בティוטה כתב האישום שהוגשה נגד הנאשם,** בהתאם לעובדות האישום הראשון, בתאריך 11.10.20 בשעה 14:32 או בסמוך לכך, הפר הנאשם הוראה חוקית בכר שנמלט מחלון מערץ בפניםיה "מגן דוד"

שניתנה על ידי כבוד השופט מלמד במסגרת צו בית משפט במ"ת 20-09-51567. הנאשם ששה בברירה עד מעצרו ביום 25.10.20 אז ביצע את העבירות המפורטוות באישומים 6-2. בהתאם לעובדות האישום השני, בלילה שבין 22.10.20 לביון 23.10.20, התפרץ הנאשם למספרה בפתח תקווה אשר בבעלותו של אהרון פולטוב וזאת לאחר שבר את צילינדר דלת המספרה באמצעות רגלית של אופניים וזו במטרה לבצע גנבה מקופת המספרה. באותו הנסיבות, גרם הנאשם לנזק בצלינדר באמצעות הרגלית בשווי של 1,070 ₪. בהתאם לעובדות האישום השלישי, בלילה של 21.10.20 התפרץ הנאשם יחד עם אחר לחנות נעלים במרכז רימון בלבד אשר בבעלותו של אלון אברהם וזאת לאחר שפתחו את מנעול החנות באמצעות מפתח אותו גנבו בגין הנאשם מלחנות נעמן כמתואר בהמשך באישום 5. באותו הנסיבות, גנבו 4 זוגות נעלים בשווי של 1,000 ₪. בהתאם לעובדות האישום הרביעי, בתאריך 21.10.20, התפרצו הנאשם והאחר לבית עסק לממכר טלפונים ניידים וביזרי טלפון בשם "דני פון" בלבד אשר בבעלותו של מר דניאל כהן וזה לאחר שבר את צילינדר דלת החנות באמצעות רגלית במטרה לבצע גנבה. באותו הנסיבות, גנבו מכשירי טלפון וצד נלווה בשווי כולל של 33,850 ₪ וכן כסף במזומנים בסך 9,200 ₪. בהתאם לעובדות האישום החמישי, בתאריך 16.10.20 התפרץ הנאשם לחנות נעמן בלבד אשר בבעלותו של מר אריאל קנובל וזה לאחר שבר את צילינדר דלת החנות באמצעות רגלית וזאת במטרה לבצע גנבה מקופת החנות. כתוצאה לכך, גרם הנאשם לנזק בצלינדר באמצעות הרגלית שעלוות תיקונה עמדה על כ-1,000 ₪. באותו הנסיבות, נטל הנאשם 400 ₪ מקופת החנות וכן מפתח לחנות הנעלים הסמוכה אליה התפרץ כאמור באישום השלישי. בהתאם לעובדות האישום השישי, בלילה של 16.10.20 בשעה 17:00 או בסמוך לכך, התפרץ הנאשם למושדי חברת "טלכלל" במרכז רימון בלבד וזה לאחר שבר את צילינדר המשרד באמצעות רגלית וזאת במטרה לבצע גנבה. כתוצאה לכך, גרם הנאשם לנזק בצלינדר ונטל נייד של מוקד המשרד.

תסקרי שירות המבחן

8. כמתחיב מגילו הופנה הנאשם לשירות המבחן לעריכת תסקרי. בעניינו התקבלו שני תסקרים.
9. מהתשקייר הראשוני שהוגש מיום 2.2.23, עולה כי הנאשם בן 20, לחובתו הרשעה משנה 2020 ועומדים נגדו 15 תקי מב"ד. לך אחירות על מעשייו והסביר כי התנהלותו נבעה מהעדר מחשבה ותחששות סיוף. הגדר התנהלותו כהתמכרות. אשר לחומרים פסico אקטיביים התנגד לקים שיח בעניין זה ושלל כל נזקקות טיפולית. שירות המבחן都市裏面 Ci קים סיכון גבוה מאוד להישנות התנהלות דומה בעtid וכן גם סיכון גבוה להסרת התנאים. שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית ונמנע מהמלצה טיפולית בעניינו במסגרת הקהילה.

10. בדין שהתקיים בתאריך 9.3.23, הוריתי על קבלת תסקير משלים אודות הנאשם, חרף התסקיר המפורט למדי שהוגש, לנוכח טענותיה של באת כוח הנאשם לפיהן לטעמה, התסקיר לקה בחסר משמעות באשר לאבחן פסיכודיאגנוטי שעבר הנאשם בתאריך 28.2.21 בمعון "gilum".

11. בהמשך לכך ביום 3.7.23 התקבל לבית המשפט תסקיר משלים. ממנו עולה כי מצאי האבחון הפסיכודיאגנוטי הובאו בתוכן התסקיר הראשון וכן הובאו בשיקולי המלצהו של שירות המבחן. צוין כי על פי בהתאם לממצאי האבחון תפקדו הקוגניטיבי של הנאשם מצוי ברמה נמוכה. בנוסף, צוין כי הנאשם מעוניין להשתלב בהליך טיפול בבית הסוהר. להתרשומות של שירות המבחן לא חל שינוי ברמת הסיכון אותה העיריך כמשמעותית להישנות עבירות דומות בעתיד ובHUDR נכוונות לשפתח פעולה חוזרת על המלצהו ונמנעה מהמליצה טיפולית במסגרת קהילה.

הראיות לעונש וטייעוני הצדדים

12. ב"כ המאשימה, עו"ד אנна קצובסקי, הגישה קרואה לעונש גילון הרשעות קודמות (ת/1). טענה כי הנאשםolid 3.2003. במעשי פגע ברכושם של המטלונים, בעלי עסקים. במישור הטיפול עברה דרך ארוכה לאחר שניתנו לו ההזדמנויות רבות ואינספור ניסיונות לשלבו במסגרות על מנת להחזירו בדרך הישר. הנאשם לא הפנים את הפסול שבהתנהגותו, לא חדל מעשייו והמשיך לבצע את העבירות כשמי בקשר עם שירות המבחן. הפantha לתסקרים וציינה כי העבירות בוצעו לצורך תחשות טיפול וריגוש מביצוע ולא מתוך מצוקה כלכלית. הפantha למדייניות הענישה הנוהגת, ובהתאם לכך ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 14-36 חודשים, אשר לכתב האישום שהוגש לבית משפט זה. באשר לתיקים שהוגשו בבית המשפט לנוער, סבורה המאשימה כי העונש הרاءו הוא 18 חודשים מאסר בפועל, כאשר בסך התיקים יש להשית עונש שלא יפחית מ-36 חודשים מאסר בפועל (בניכוי ימי מעצרו), מאסר מותנה מרתייע, קנס ופיזוי.

13. ב"כ הנאשם, עו"ד נgioן שביטה, טענה כי מדובר בעבירות רכוש מן הרף הנמוך בחלוקת הגدول של כתבי האישום. הנאשם גdal במשפחה דלת אמצעים, סבל מחסן רגשי, שוטט ברחובות ללא תמיכה מצד משפחתו. ביצע את העבירות לצורך השגת כסף למצוא ו כדי למצוא מחסה. הפantha לד"ח הקוגניטיבי שהוגש בעניינו. באשר להליך הטיפול טענה כי הנאשם שהוא תקופה לא מבוטלת בمعון "gilum". שם חוות עלילות ומורדות אך ערך השתדלות וניסה בכוחותיו הדלים להפיק תועלת מהליך הטיפול. לדבריה, המאשימה הتعلמה מהעובדה כי מלבד התיק שהוגש בפני מותב זה, כתבי האישום האחרים הוגשו בבית המשפט לנוער. ב"כ הנאשם סבורה כי ניתן להסתפק בתקופת ימי מעצרו בלבד, בהתחשב בנסיבות הנוגעות לביצוע

העבירות, נסיבותו האישיות, סכומי הכספי המועטים שנגנוו והנזק הקטן באופן יחסית שנגרם.

14. הנאשם ניצל את זכות המילה الأخيرة טרם נגמר דין, ואומרו, בין היתר: ..."מהפעם האחרון שברחתי לא עשית שום דבר מזיק לציבור, אני רוצה להאמין בעצמי שאמי יכול לעשות משהו, הצעו לי לחזור לגלעם אבל זה לא מתאים לי, אני רוצה להתחיל את החיים שלי". ... אני רוצה להתחיל את החיים שלי כמו ב/
אדם.."

דין והכרעה

15. הנאשם, בן 20, נותן במסגרת הליך זה את הדין בעניינים של 5 כתבי אישום שהוגשו נגדו בבית המשפט לנורר, בהיותו קטין. וכותב אישום נוסף שהוגש בבית משפט זה.

16. ב"כ הצדדים בטיעוניהם לעונש התיחסו בנפרד לעבירה שנעבירה בהיותו קטין, תוך עתירה למתחמי ענישה, בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין ולענישה כוללת באשר לכתבי האישום מבית המשפט לנורר.

17. גם אני אפסע בדרך זו. אולם בהתאם לסעיף 40טו לחוק העונשין הרוי ש"בית המשפט רשאי להתחשב בעקרונות ובlıklar המוחים בענישה המנויים בסימן זה, תוך התאמתם לעונשת הקטין, ככל שסביר שראוי לתת להם משקל בנסיבות המקשה". כך אפעל בגזר דין זה.

18. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם, הם שמירה על רכוש הזולות וקניינו. פריצה לעסק פוגעת גם בהמשך מהלך העניינים העסקי השגרתי של המקום ופריצה לבית כניסה יש בה אף משום פגעה ברגשות ציבור. הנאשם אף פגע בערך השמירה על החוק והסדר וסמכות בתי המשפט, בכך שהפר הוראות בית משפט.

19. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בנזק שנגרם למתחلونים. ובכך שהנאשם שב ומבצע את העבירות פעם אחר פעם, לעיתים אף לאותו בית עסק, ואף הגיע כתבי אישום אינה מرتיעה אותו מלחזור על מעשיו.

20. כאמור, באשר לכותב האישום שהוגש בבית משפט זה, אקבע מתחם ענישה. אני מקבל את עתירת המאשימה בענין זה. מדובר בעבירה של התפרצויות לעסק וגנבה ממנו, לצד הפרת הוראה חוקית.

21. לעניין מדיניות הענישה בעבירה של התפרצויות לעסק אפנה למספר פסקי דין, כדלקמן:

א. ברע"פ 3478/18 קמנקו נ' מדינת ישראל (8.5.18), נדחה ערעורו

של הנאשם שהורשע בעבירות של פריצה לבניין שאינו מקום מגורים או תפילה וניבנה בנסיבות חמירות. הנאשם הורשע לאחר נילול הוכחות, התקשה לקחת אחריות על מעשיו וuberו הפלילי היה מכובד. בית המשפט השלים קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-18 חודשים מאסר וגזר 10 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המוחזק הקל עם עונשו כך שעונשו הומר ל-8 חודשים מאסר, עונש אשר אושר על ידי בית המשפט העליון.

ב. ת"פ 30373-05-13 מדינת ישראל נ' ריאד אבו מערוף (6.1.14),

נאשם התפרץ יחד עם אחר בשעות הערב המאוחרות לחנות בגדים לאחר שטיפס על גג המרכז המסחרי שבו היא שוכנת, עיקם سورגי ברזל וחדר דרכם לגלאיה, פתח חור בתקרה והשתלשל דרכו פנימה. בעיצומו של המעשה נתפסו ע"י המשטרה. בית המשפט השלים קבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות לבין 15 חודשים מאסר והשית על הנאשם 8 חודשים מאסר בפועל במצטבר ל-10 חודשים מאסר מותנה שהופעל בגין עבירת התפרצויות קודמת, ובצירוף מאסר מותנה.

ג. ת"פ 59631-12-13 מדינת ישראל נ' גויטע (3.5.15), נאשם

הורשע לאחר ניהול הליך הוכחות בעבירה של התפרצויות בבית עסק, שם גנב כל' עבודה בשווי כולל של כ-5,000LN. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 ל-18 חודשים מאסר. על הנאשם גזרו 12 חודשים מאסר, הפעלת מאסר מותנה במצטבר כך שהעונש עמד על 18 חודשים.

22. לנוכח האמור לעיל, ובנסיבות של כתוב אישום זה (ת"פ 52294-12-21), אני קובע מתחם עונשה הנע בין 6-12 חודשים מאסר בפועל.

23. באשר לנסיבות שאין קשרו לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שהנאשם הודה, חסר זמן של בית המשפט ומהוצרך בהעדת עדים רבים. הנאשם צירף שורה ארוכה של אישומים ו"מנקה שולחן" ומצוי במעצר כבר שנה. קודם לכן, שהוא במעטן נועל לשנה וחצי. לחומרה, שקלתי את הרשותו הקודמת שעוניינה שימוש פחמני באש.

24. בעניינו של הנאשם הוגש תסקרי שירות מבחן, מהם ניתן ללמידה נסיבות חייו. באבחן פסיקודיאגנוטטי שנערך לו, עלו ממצאים של תפקוד קוגניטיבי ברמה נמוכה מאוד וכי דפוסי החשיבה שלו

מאופינים במורכבות נמוכה. שירות המבחן התרשם כי מדובר בצעיר שגדל בדינמיקה משפחתייה מורכבת בה קיימים קשיים ביחסו עם בני משפחתו וכי הורי התקשו בהצבת גבולות מיטיבים עמו. הוא בעל קשיים במישורי חייו הרגשיים, הקוגנטיביים וההטנהגותיים. סובל מהפרעת קשב וריכוז והיפראקטיביות. מגיל צעיר חבר לחברת שלית, שם קיבל מענה לצרכיו. הוא התקשה בשיטוף פעולה עם ניסיונות להליך טיפול, ולהערכת שירות המבחן, ההליכים המשפטיים נגדו לא מצליחים לייצר הרתעה מספקת ולהציג גבול להטנהגותו. הערכת שירות המבחן היא כי קיימת רמת סיכון משמעותית להישנות אירוטים דומים.

25. במסגרת "תיקו הנער" עומד הנאשם לדין על 9 התפרצויות לבתי עסק או תפילה, 6 עבירות גנבה, הפרת הוראה חוקית, 4 עבירות של הייזק לרכוש בمزיד, הסגת גבול והחזקת רכוש חשוד כגנוב.

26. כאמור, ככל שהדבר נוגע לתייקים אותם ביצע כקטין יש לתת משקל לעובדת קטינותו. אולם, לא ניתן להתעלם מגילו בעת ביצוע העבירה, כאשר לא היה רחוק מבגירות. ומכך שניסיונות לתת בכורה להליך הטיפול והשיקום, כשלו בעטיו.

27. עומד בפניו אדם צעיר הזוקן לעזרה, טיפול ושיקום, אולם מאמצים לשיע לו בכח נכשלו. הוא בחר לפעול בדרך עבריתנית, פעם אחר פעם. מן הצד השני, לא ניתן להתעלם מנתוני האישים, לרבות אלו שנסקרו לעיל באבחן שנערך לו.

28. לאחר ש שקלתי את כל האמור לעיל, הגעתו למסקנה כי בכל הנוגע לכתבי האישום שהוגשו נגדו בבית המשפט לנער, יעמוד עונשו על 14 חודשים מאסר. ואילו בשל כתוב האישום בהליך זה יעמוד עונשו על 6 חודשים מאסר. כל זאת לצד עונשה נלוית.

29. לנוכח גילו הצעיר, היותו חסר סביבה תומכת, אשר עצור כבר זמן רב, וכאמור מוטלת עליו תקופת מאסר ממושכת, לא אטייל עליו עונשה כספית.

30. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **20 חודשים מאסר בפועל, בימי ימי מעצרו, בין התאריכים 20.9.19, 21.12.21, 21-23.12.21, ומתאריך 26.7.22 ועד היום.**

ב. **6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו. התנאי יופעל במידה יעבור עבירת רכוש מסווג פשע.**

ג. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו. התנאי יופעל במידה ויעבור עבירה רכוש מסווג עונן או עבירה של הפרת הוראה חוקית.

צו כללי לモצגין

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד בתוקף 45 יום

ניתן היום, א' אב תשפ"ג, 19 ביולי 2023, בנסיבות הצדדים, ב"כ המאשימה עו"ד אנה קצובסקי, הנאשם וב"כ עו"ד נג'ואן שביטה.