



**ת"פ 52216/06/16 - מדינת ישראל נגד מג'די עמארני, מוצטפא זיד, נור
אבו יעקוב, נשאית קבהא, מוראד טקאטקה, מוחמד נבהאן, עותמאן
זיד, טאלב טאלב**

בית משפט השלום בעכו

30 יוני 2016

ת"פ 52216-06-16 מדינת ישראל נ' עמארני ואח'

לפני כבוד השופטת ג'ני טנוס

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. מג'די עמארני
2. מוצטפא זיד
3. נור אבו יעקוב
4. נשאית קבהא
5. מוראד טקאטקה
6. מוחמד נבהאן
7. עותמאן זיד
8. טאלב טאלב

נוכחים:

ב"כ המאשימה: מר דני קייזר - מתמחה

נאשם מס' 3: הובא

הסניגורית: עו"ד גב' מונה אבו אל יונס ח'טיב - סניגורית ציבורית

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

נדחה למתן החלטה בשעה 13:00.

אציין כי הדיון בתיק דנן הסתיים בשעה 09:45.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ו, 30/06/2016 במעמד הנוכחים.

ג'ני טנוס , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ביחס לנאשם מס' 3

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו כניסה לישראל שלא כחוק.

הסנגורית עתרה לביטול כתב האישום מחמת הגשתו שלא בהתאם לנוהל ומחמת האכיפה הבררנית.

ב"כ המאשימה טען כי כתב האישום הוגש על פי אישור של ראש לשכת התביעות, אשר מוסמכת על פי שיקול דעתה להורות על הגשת כתבי אישום.

עיון בנוהל הנ"ל מגלה כי מדיניות התביעה בכל הקשור להגשת כתבי אישום נגד שבחים מתייחסת להגשת כתבי אישום החל מהכניסה השנייה לישראל ללא מגבלת התיישנות. כמו כן, ניתן יהיה להגיש כתב אישום גם אם זאת כניסתו הראשונה של השב"ח לתחומי המדינה אם מתקבל בעניינו מידע מודיעיני בדבר מעורבותו בפעילות הפוגעת בביטחון המדינה, או מעורבות גבוהה באירועים פליליים.

במקרה דנן, אין מחלוקת כי זוהי כניסתו הראשונה של הנאשם מס' 3 לתחומי המדינה ללא היתר.

כמו כן, לא נטען בפניי כי התקבל בעניינו מידע מודיעיני אשר מצביע על מעורבותו של נאשם מס' 3 בעבירות ביטחון או בעבירות פליליות כלשהן.

יוצא איפוא, כי הגשת כתב האישום לא נעשתה על פי הקריטריונים שבנוהל. יחד עם זאת, נטען בפניי, כי הגשת כתב אישום שלא על פי הנוהל נעשתה לנוכח שהותו הארוכה מאוד של נאשם מס' 3 בתחומי המדינה (מחודש 2/16).

עפ"י הנוהל הגשת כתב אישום שלא בהתאם לקריטריונים המנויים בו, תיעשה אך ורק באישור ראש היחידה. במקרה



דן, אישור כזה אכן ניתן ולכן ברור שהגשת כתב האישום נעשתה בסמכות.

אשר לטענה בדבר אכיפה בררנית בשל גירוש שבח"ים לדין מבלי להעמידם לדין, הסנגורית הפנתה אותי לתיק ספציפי שבמסגרתו נעצרו שלושה שבח"ים אשר שהו בתחומי המדינה שלא כדין ביום 26/6/16 (פל"א 271225/16), אולם כתב אישום הוגש רק נגד אחד מהם ואילו השניים האחרים גורשו מבלי להעמידם לדין.

העיקר, לעניינינו, באותו תיק היא העובדה שאחד השבח"ים אשר גורשו שהה בארץ, על פי טענתו, משך חודשיים וזאת מבלי שהיה בידו היתר כדין. אלא שבקשר אליו טען ב"כ המאשימה, כי לא היה דבר מה נוסף אשר תומך בהודעתו של אותו שב"ח לגבי משך שהותו ולכן הוא לא הועמד לדין, להבדיל מהמקרה דנן שחומר החקירה גילה את משך שהותו של אותו שב"ח בישראל ללא היתר כדין.

די בכך, לטעמי, כדי להסביר את החלטותיה של ראשת לשכת תביעות להעמיד לדין במקרה דנן ושלא להעמיד לדין במקרה הנ"ל.

לפיכך, אני דוחה את הטענה בדבר אכיפה בררנית.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ו, 30/06/2016 במעמד הנוכחים.

ג'ני טנוס , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין (ביחס לנאשם מס' 3)

לאור הודאת הנאשם, אני מרשיעה אותו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ו, 30/06/2016 במעמד הנוכחים.

ג'ני טנוס , שופטת



[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

(לגבי נאשם מס' 3)

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בכניסה לישראל שלא כחוק.

הערך שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה מתבטא בפגיעה שנגרמת למדינה במאמציה לשמור על ריבונותה ולסגור את גבולותיה.

מתחם העונש הולם בגין עבירה זו למי שנכנסו לשטח המדינה למטרת פרנסה נקבע בהלכת אל הרוש.

בפסיקה שונה של בתי המשפט המחוזיים נקבע כי חרף ההסלמה הביטחונית לא חל שינוי במתחם העונש והוא נותר כפי שנקבע בהלכת אל הרוש.

בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, אני לוקחת בחשבון את גילו של הנאשם נסיבותיו האישיות והודאתו בהזדמנות הראשונה.

בהתחשב במכלול השיקולים, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל מיום מעצרו 21/6/16 ועד היום. משמעות הדברים היא כי הנאשם סיים לרצות את עונשו ואני מורה על גירוש.
2. מאסר על תנאי של 30 ימים למשך שנה, והתנאי הוא כי הנאשם לא יבצע בתקופה זו העבירה בה הורשע, ויורשע בגינה.

אני מורה למאשימה להחזיר לנאשם את הטלפון הנייד.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.



ניתנה והודעה היום כ"ד סיוון תשע"ו, 30/06/2016 במעמד הנוכחים.

ג'ני טנוס , שופטת