

ת"פ 52215/08 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 18-08-52215 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופט ארנון איתן
מאישמה מדינת ישראל
נגד פלוני
נאשם

החלטה

רקע והליכים קודמים:

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתקון המיחס לו עבירות של תקיפה סתם, לפי סעיף 379 לחוק העונשין התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"), ואוימים לפי סעיף 192 לחוק העונשין. באשר לעונש סוכם בין הצדדים כי הנאשם יופנה לקבללת תסוקיר מבחן, וככל ותוכנו של התסוקיר יהיה חיובי תגביל המאישמה עצמה לעונש של של"צ ומע"ת, ובמידה והتسוקיר יצבע על היעדר שיתוף פעולה, תגביל את טיעונה לעונש למע"ש ומע"ת, בעוד הסגנור יהה חופשי בטיעוני. הצדדים גם הסכימו לשוב ולשוחח באשר לשאלת הרשעה לאחר קבלת תסוקיר המבחן.
2. בחלק הכללי שבכתב האישום צוין כי הנאשם הינו בנים של ת' (להלן: "האב") ונ'ה (להלן: "המתلونנת"). הנאשם מתגורר בביטם של המתلونנים ברחוב (להלן: "הבית").
3. על פי העובדות ביום 19.8.18 בשעה 1:00 או בסמוך לכך, בבית, שתה הנאשם משקה משכר והחל להשתולל תוך שנתן אגרופים לקיר בחדרו. בשלב הבא ניגש הנאשם למתרוננת וניסה לחנוק אותה, בתגובה המתلونנת ניסתה להדוף את הנאשם, אשר תפס אותה בידי השמאלית ועיקם אותה. אביו של הנאשם ניגש למתרוננת ושחרר אותה מחזיטת הנאשם.
4. בתאריך 17.8.18 בשעה שאינה ידועה למאשימה, בבית, איים הנאשם על המתلونנת בפגיעה שלא כדין בגיןה באומרו כי ברצונו לפגוע בה.

תסוקיר שירות המבחן:

5. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסוקירים אביה מתוכנן בהתמצית:
בתסוקיר מיום 15.5.19 שהינו תסוקיר ביןים צוין, כי הנאשם הופנה אליהם על ידי עמותת "אפשר" והחל עם תחילת

עמוד 1

אבחן ביום 10.10.18. בהתאם לדיווח הנאשם שיתף פעולה באופן מלא, הגיע לכל המפגשים הפרטניים והקבוצתיים ונוכחותו תרמה לקבוצה ואף לו. כל הבדיקות שנערכו לו לאיטור שריידי אלכוהול נמצאו נקיות. בנוסף, הביע הנאשם חריטה על מעשיין הניתן בשרות המבחן והן בפניו. משיחה שנערכה עם המתлонנת, מסרה נ"ה כי היא אוחבת ומתגעגת אליו, לאחר שהורך מהבית בעקבות האירוע. נ"ה מסרה כי אינה חששת מהנאשם והוא מעוניינת כי ישוב ויתגבור עמו. אף ת' הוסיף כי הנאשם מכבד אותם והוא הביע רצון כי הוא יוכל לחזור ולברךם. נכון התרשומות חייבות מצד שירות המבחן המליץ שירות המבחן להסיר את תנאי ההרחקה מבית הוינו. נכון המלצה זו ועמדת הצדדים הורית ביום 23.5.19 על ביטול תנאי ההרחקה.

6. בתסaurus מיום 13.8.19 צוין כי הנאשם הינו בן 37, רווק העובד במטבח בשינה, ומתגורר בבית אחיו בישוב X. הנאשם נולד בצפון מזרח הודי ובחיותו בן 18 עלה עם משפחתו לישראל. הנאשם עבר מספר מסגרות חינוכיות לאורך חייו, זאת בעקבות מעברים הקשורים בעבודתם של הוינו. בהיותו בן 22 התגייס לשירות צבאי ושירת כנגן בחיל האויר. לאחר שחרورو עבר כמאבטח ובהמשך, משך כ-9 שנים, כנגן אוטובוס ציבורי. לדבריו לפני שנה התפטר ממוקם עבודתו עקב שינויים ארגוניים. בהמשך הנאשם טס לטיול לשם מספר חודשים בדרום מזרח אסיה, שם עבר תאונות דרכיים. הנאשם מסר כי לאחר התאוננה החל לצרוך אלכוהול, ועם שובו לארץ חוווה את מחלת אמו והשפכוותה, דבר שהשליך על מצבו הרגשי. הנאשם התקשה לחזור לשגרה ולתקוד תקין, כאשר בתקופה זו צרך באופן יומיי אלכוהול בكمויות גדולות.

7. צוין, כי התרשומות מהנאשם במסגרת הליך המעצר הינה מdad לו יכולות תפוקדיות טובות ומחזיבות גבוהה למשפחה, אולם מайдך המדווח באדם מופנים בעל קושי לשתף מעולמו הפנימי וקשייו הרגשיים. בנוסף, התרשומות שירות המבחן הינה מטשטוש ומצער קשה בהתנהלותו ודפוסי שימוש לרעה באלכוהול. בהמשך, הופנה הנאשם לתהיליך אבחון וטיפול בעמותת "אפשר". הנאשם נטל חלק בתהיליך טיפול שהחל ביום 18.10.18 והסתיים ביום 27.6.19. הנאשם התמיד הגיע לפגשות הפרטניות בקביעות וכן השתתף בקבוצה טיפולית. מהධיווח עולה, כי הנאשם גילתה מחזיבות ואחריות להליך הטיפולי ונמנע משתית אלכוהול בתקופת הטיפול. בדיקות שמסר הנאשם נמצאו נקיות משרידי אלכוהול. להתרשומות גורמי המוצע המדווח בשימוש מופרז באלכוהול בתקופה חולפת.

8. הנאשם נטל אחריות על העברות וביטה חריטה ובושא נוכח התנהגו. הנאשם מסר כי שב הארץ לאחר שהיא מעורב בתאונת דרכיהם בחו"ל. הנאשם התקשה להתאושש וכדרך התמודדות החל בשתיית אלכוהול אשר בהדרגה העמיקה. הנאשם קשור את שבו לארץ עם מחלתה של אמו, דבר שטולט אותו והקשה עליו את ההתמודדות. ביחס לאירוע ציין בפניהם כי חש תסכול וביקורתית מדבריה של אמו אודות שימושו באלכוהול. הנאשם הוסיף כי הוא זכר בפועל מעומם את האירוע, והוא מתבקש להאמין שפועל באופן אלים כלפי אמו. שירות המבחן מתרשם כי תגובתו האלים נבעה מסערת רגשות בה היה נתון בהיותו חרד ומושך. בנוסף, האלכוהול היה גורם מסיר עכבות- כל זאת בהיותו חסר מיזוגות לשיתוף רגשי.

9. בסיכון התסaurus צוין, כי משפחתו של הנאשם הינה משמעותית עבורו, אך היחסים מאופיינים בתלות וחוסר איזון. ברקע, משבב הגירה ופער תרבויות, אובדן מעמדם של הוינו כדמות הוינו, בעוד הנאשם נדרש לתווך עבורם את המציגות. בבחינת גורמי סיכון מצין שירות המבחן את יכולותיו של הנאשם, מערכת ערכים תקינה ועמדות פרו חברתיות, כאשר לאורך השנים תפקד באופן תקין. בנוסף, הנאשם פועל לאחרונה לעבור לדירות עצמאי וכן לחיזוק הערך העצמי על ידי רישום ללימודים ושאייפה למיצוי יכולותיו. עוד צוין, כי האירוע הינו

חריג להתנהלותו, ומאז, ייחסו עם אמו שבו למסלום. שירות המבחן אף לא מתרשם מקיומם של דפוסים אלימים או בעיתים.

10. בהתייחס להמלצת מציף שירות המבחן התלבטוות מצד. Mach, חומרת העבירות. מאידך, התנהגות קצה שאינה אופיינית לנאשם, אשר באה לידי ביטוי בהתפרצויות ואובדן שליטה על רקע מצוקות רגשות לא מעובדות ומצטברות. על אף זאת, וכדי לא לפגוע בתעסוקתו העתידית, ממליץ שירות המבחן על ביטול הרשעה. במובן זה מציין שירות המבחן כי יש בכך אף לתורם לשיקום דימויו העצמי וגורם מעיצים עבورو. בנסיבות אלו המלצהה הינה להטלת צו של"צ בהיקף 120 שעות, לצד צו מבחן למשך שנה, במסגרתו יפנה לטיפול במרכז למניעת אלימות משפחה.

תמצית פרשת העונש:

11. הצדדים אינם חולקים על המלצהה תסקיר המבחן אלא בשאלת הרשעה. ב"כ המשימה צינה כי המקרה, אינו עומד בכללים שהותו בהלכת כתוב בעניין ביטול הרשעה, שכן לא הוכח כי קיים נזק ממשי ו konkreti לפגיעה בסיסי של הנאשם. נכון זאת עתירה להטלת צו של"צ לצד מע"ת וקנס כספי. הגנה מבקשת לאמץ את המלצהה התסקיר כלשון. על פייה העדר עבר פלילי ואיורע נקודתי שהתרחש על רקע שתית אלכוהול אפשרים לאמץ את המלצהה שבתסקיר המבחן. הסגנור גם הפנה לתוכנו של התסקיר בהקשר לנטיותיו האישות של הנאשם והקשישים אותו חוותה. על אף זאת, כך לדבריו, התגיים הנאשם לשירות צבאי והוא מועסק מושך שנים כנהג אוטובוס ציבורי. על פי הנזק konkreti אינו חזות הכל, אלא נתן אחד מבין מכלול שיקולים אותם על בית המשפט לשקל בעניין ביטול הרשעה. בהקשר זה הוסיף הסגנור כי סוג העבירה בנסיבותיה אף הוא אפשר לקבל את המלצהה שירות המבחן, זאת בנוסף להתרשומות של גורמי המקצוע כי הרשעה יכול ותוביל לפגיעה באפשריות תעסוקתיות של הנאשם.

דין:

12. כאמור, שירות המבחן ממליץ על ביטול הרשותו של הנאשם זאת בהתאם להוראות סעיף 192א לחוק סדר דין פלילי [נוסח משולב], תשמ"ב- 1982 (להלן: "החסד פ"). בהוראות הסעיף נקבע:

"הרשע בית המשפט את הנאשם, ולפni מתן גזר הדין ראה שיש מקום לתת לגבי צו מבחן או צו שירות לתועלט הציבור, ללא הרשעה, או לצוות כי הנאשם יתן התcheinבות להימנע מעבירה, כאמור בסעיף 72(ב) לחוק העונשיין, בלי הרשעה, רשיי הוא לבטל את הרשעה ולצוות כאמור".

13. בע"פ 2083/96 כתוב נ' מדינת ישראל פ"ד, נב(3) 337 (21.8.97) (להלן: "פס"ד כתוב") נקבע כי משהווכ ביצועה של עבירה, יש להרשע את הנאשם, זולת מקרים יוצאי דופן בהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן הרשעה לבין חומרתה של העבירה (ראו: סעיף 6 לפסק דין של כב' השופטת דורנר). עוד נקבע בפס"ד כי מטרת השימוש בסעיף הינה שיקומית, והוא טובא במקול השיקולים לפטור את הנאשם מהרשעה. בפסקה"ד נקבע כי "עשה שימוש בכל' זה בקיומם של שני תנאים מצטברים:

א. הרשעה תוביל לפגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

עמוד 3

ב. סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בגין לפגוע באופן מהותי בשיקולו'
הענישה האחרים שפורטו בפסקה"ד.

14. בפסקה גם נקבע שאיל הרשותו של הנאשם, הינה חריג לכל שכן יש בה ממד של פגיעה בעקרון השוויון בפני הדין. לפיכך נקבע שבתי המשפט מצוים לעשות שימוש מושכל וזהיר בסמכות שניתנה להם על פי סעיף 71א(ב) לחוק העונשין ולהימנע מהרשעת נאשם רק במקרים חריגים בהם מתקיימות נסיבות מיוחדות זאת, וזאת בכדי למנוע פגיעה מהותית בעקרון השוויון בפני החוק ובשיקולי ענישה אחרים (ראו בהרחבה: ע"פ 1082/06 **מיכאל שוראקי נ' מדינת ישראל** (20.6.06); וכן השוו אודות השימוש החרג בסעיף אי ההרשעה: רע"פ 1666/05 **יאיר סטבסקי נ' מדינת ישראל** (24.03.05); ע"פ 1042/03 **מצרפלס שותפות מוגבלת בע"מ (1974) נ' מדינת ישראל**, נח(1) 721 (2003)).

15. בע"פ 2669/00 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נד(3), 685, (17.8.00) נקבע:

"משמעות בית המשפט לשקל אימתי יihil את הכלל המדובר בחובת הרשעה ומתי יהיל את החרג בדבר הימנעות מהרשעה, נדרש איזון שיקולים המעמיד את האינטרס הציבורי אל מול נסיבותו האינדיבידואלית של הנאים... במאזן השיקולים האמור גובר בדרך כלל השיקול הציבורי ורק נסיבות מיוחדות, חריגות ווצאות דופן ביותר תצדקה סטייה מחובת מיצוי הדין בדרך הרשעת העבריין, זאת, לרוב, כאשר עלול להיווצר יחס בלתי סביר בין הנזק הצפוי מההרשעה בדיון לבין חומרתה של העבירה והנזק הצפוי לעבריין מההרשעה".

16. במחלוקת זו שבין הצדדים, בהתאם לכללים שהתו בפסקה, ראוי במקרה זה לאמץ את עמדת ההגנה הנסמכת על המלצות שירות המבחן, אך שעניינו של הנאשם יסתימם בביטול הרשעה לצד ענישה נלוותית, זאתعشיתו הן משיקולים הנוגעים בנסיבות המיוחדות של האירוע וכן משום שיקולי שיקום.

17. הנאשם הינו רוקן כבן 37, נעדר כל הרשעה קודמת, למעט העבירות נשוא תיק זה. שירות המבחן התרשם כי המדובר בנאים לו יכולות אישיות טובות, מערכת ערכים תקינה, ועמדות פרו-חברתיות. תפוקדו של הנאשם לכל אורך חי היה תקין, זאת על אף שהתמודד עם קשיים משפחתיים שאינם מבוטלים. משבר הגירה, פורי תרבויות בין ישראל למצא, ואובדן מעמד הוריו כדמות הורות, תוך שהנאים הוא שנדרש לתווך עבורם את המציאות, עד שרצונו שלו נדחקו לטבות צורכי משפחתו. להתרומות הנאים נשאמצוות רגשות הקשורות בקשריו לעמדות ציפיות הסביבה ממנו.

18. הנאשם קיבל אחריות על מעשי, הביע חרטה ובושא נוכח התנהגותו, ולהתרומות שירות המבחן המדובר באירוע חריג אשר אינו אופיני לו, ושבא לידי ביטוי בהתפרצויות ואובדן שליטה על רקע מצוקות רגשות לא מעובדות ומצטברות. בהקשר זה ציין שירות המבחן, כי הוא אינו מתרשם מקיום של דפוסים אלימים או בעיתים אצל הנאים. אף השימוש באלכוהול היווה עבورو מקור הרגעה בהתמודדות עם מצב דחק קיצוני בנוסף למטען רגשי אותו נשא בתוכו. את תגובתו האלימה של הנאשם הסביר שירות המבחן כתגובה לSeverity רגשות בה הינו, בהיותו חרד, כאשר האלכוהול היווה עבورو גורם מסיר עכבות באירוע.

19. טעם נוסף ומשמעותי באימוץ המלצות הتسकיר נועז בתהיליך השיקומי אותו עבר הנאשם במסגרת השירות המבחן. הנאשם כאמור נטל חלק בתהיליך טיפול (פרטניים וקבוצתיים) מטעם שירות המבחן וסיים בהצלחה. עמוד 4

הנשם לכל אורך הטיפול נמנע מצריכת אלכוהול, ובבדיקות שמסר לאייתור אלכוהול נמצאו כולם נקיות. להתרשומות גורמי הטיפול, הנשם אינו סובל מבעיית אלכוהוליזם, והשימוש המופרז נעשה בתחום חופה משברית, כפי שתואר בתסקיר. בנוסף, המלץ שירות המבחן לנ��וט בגישה שיקומית המשלבת לצד צו השיל"צ גם רכיב של מבחן להמשך טיפול עתידי בנאשם.

- .20. טעם נוסף באימוץ המליצה נעוז בעמדת המתлонנים וביחסם כלפי הנשם. המתلونנים מחזקים את הנשם בתחום הטיפולו אוטו עבר בשירות המבחן ומעוניינים לשוב ייחד עמו במסגרת חיים קרוביה ושגרתיות. שירות המבחן אף הוסיף, כי ביטול הרשותה יתרום לשיקום דימויו העצמי של הנשם והוא גורם מעדים עבورو, ובנוספ, לא יפגע באפשרות להשתלבותו בתעסוקה עתידית.
- .21. לאור כל האמור לעיל, סבורני כי התמלאו המבחנים לסיום ההליך ללא הרשעה, אם כי בנסיבות המקרה נוכח היה לקבוע מכסת שעوت גבוהה במידה מסוימת מזו עליה הומלץ בתסקיר.
- א. אשר על-כן, אני מורה כי ההליך בעניינו של הנשם יסתתיים ללא הרשעה.
- ב. הנשם יבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף 150 שעות. השיל"צ יבצע במסגרת הלשכה לשירותים חברתיים במטה בניין, בתפקידי תחזוקת מבני ציבור.
- ג. התchia'בות בסך של 2000 ל"נ, לפיה ימנע הנשם במשך שנה מהיות מביצוע העבירה שנקבע כי בוצע.
- ד. צו מבחן למשך שנה.

זכות ערעור לבייהם"ש המוחזוי בתוך 45 ימים.

ניתנה היום, כ"ז סיון תש"פ, 18 יוני 2020, בנסיבות המאשימה
הנשם ובא כוחו.