



ת"פ 52165/12/17 - מדינת ישראל, המאשימה נגד עמית בן יעקב פינקלשטיין - ניתן גז"ד, שלמה ברייר, הנאשמים

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 52165-12-17 מדינת ישראל נ'
פינקלשטיין(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'
בפני כבוד השופטת אושרית הובר היימן
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה

נגד

1. עמית בן יעקב פינקלשטיין - ניתן גז"ד
2. שלמה ברייר - הנאשמים

גזר דין - לנאשם 2

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בכתב אישום מתוקן, בביצוע של שתי עבירות סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיפים 13 ו- 19א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג 1973 (להלן: "**פקודת הסמים**").
2. עפ"י סעיף אישום אחד (הוא סעיף אישום מס' 3), ביום 23.11.17, מסר הנאשם ליואב גלבע סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 4.8860 גרם, במפגש שתואם בין השניים טלפונית. מאחר וברשות יואב לא היה כסף מזומן לצורך תשלום, השאיר ברשות הנאשם כרטיס אשראי השייך לו, כעירבון עד לתשלום הכסף עבור הסם.
3. עפ"י סעיף האישום השני (הוא סעיף אישום מס' 4), בתאריך 21.11.17, מסר הנאשם ליואב גלבע סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של כ- 1 גרם, במפגש שתואם בין השניים טלפונית.

התנהלותו הדינונית של ההליך:

4. ראשיתו של ההליך בכתב אישום שהוגש כנגד הנאשם 2 יחד עם הנאשם 1, ואשר כלל שני אישומים נוספים - אישום אחד שייחס לנאשמים עבירות גידול סם, קשירת קשר לעשות פשע ונטילת חשמל, ואישום שני שייחס לנאשם 2 עבירה נוספת של סחר בסם.



5. הנאשמים כפרו בכתב האישום, והתיק נקבע לשמיעת ראיות.

6. בפתח ישיבת ההוכחות הראשונה, ביקש הנאשם 1 לחזור בו מכפירתו והודה באשר יוחס לו באישום הראשון. בעניינו של הנאשם 2 החלה שמיעת הראיות בתיק.

7. במהלך פרשת התביעה, הודיעו הצדדים על הסדר טיעון, לפיו תוקן כתב האישום, כך שנמחקו ממנו שני האישומים הראשונים, הנאשם הודה והורשע בשני האישומים הנוספים (אישומים 3 ו- 4) ונשלח לתסקיר שירות המבחן. לא הייתה הסכמה עונשית בין הצדדים.

8. להשלמת התמונה יצוין, כי בעניינו של הנאשם 1 ניתן גזר דין ביום 24.11.19. בגזר הדין, מן הנימוקים שפורטו בו, גזרתי על הנאשם 1 עונש של תשעה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות תוך סטייה ממתחם הענישה הנוהג ובצירוף ענישה נלווית. בהחלטת כב' בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, מיום 25.02.20 בערעור שהוגש ע"י המאשימה, נמחק הערעור בהסכמה וגזר הדין הפך חלוט.

תסקירי שירות המבחן:

9. עפ"י תסקיר שירות המבחן שהוגש ביום 05.09.19, הנאשם בן 52, גרוש ואב לשני ילדים בני 15 ו- 19, מתגורר ביחידת דיור שבבעלות הוריו. לנאשם חובות רבים ובימים אלו מקדם הליך של הכרה בו כפושט רגל.

10. הנאשם השלים 11 שנות לימוד במסגרת מקצועית, בשל קשיי למידה לא מאובחנים ונהג להתרועע בחברה שולית. הנאשם השלים שירות צבאי מלא, חרף קשיי הסתגלות, היעדרויות וריצוי מאסרים.

11. הנאשם תיאר חוסר יציבות תעסוקתית לאורך חייו, כשברקע התנהלות עבריינית רבת שנים. בשנים האחרונות, עבד במגוון עבודות, לפרקי זמן קצרים. בחודשים האחרונים עובד בתפקיד כללי במסעדה.

12. הנאשם תיאר רקע משפחתי מורכב, שכלל ביטויי אלימות קשה כלפיו ואשר הותיר בו משקעים משמעותיים. כיום, הנאשם מצוי בקשר עם אביו בלבד. הקשר בינו לבין אימון ואחיו נותק במהלך השנים.

13. הנאשם נישא בגיל 34 והתגרש 7 שנים לאחר מכן, על רקע אורח חייו השולי והבעייתי. מקשר זה נולדו שני ילדיו. הנאשם מסר כי הקשר עם ילדיו חשוב לו מאוד.

14. לנאשם עבר פלילי מכביד, בעיקר בעבירות רכוש. הרשעתו האחרונה משנת 2008.



15. הנאשם מסר, כי הסתבכותו בפלילים, התרחשה על רקע תחושת כישלון בלימודים וחוסר נראות במשפחתו. בהתייחסו לעבירות הנוכחיות, מסר כי ביצע אותן על רקע הסתבכותו בחובות כספיים, וסברתו כי ביצוען יסייעו לו בהחזר החובות באמצעות רווח גבוה ומהיר.

16. כפי העולה מן התסקיר, הנאשם ביטא חרטה וצער, שיתף בפתיחות אודות חששו לחזור לדפוסים שוליים, כמיהתו להוות גורם חיובי ומיטיב עבור ילדיו ולנהל אורח חיים מתפקד, ללא ביצוע עבירות. לאור האמור, החל שירות המבחן לערוך עם הנאשם טיפול פרטני על מנת לנסות ולבחון מידת מחויבותו להליך, תוך העמקת הקשר ובדיקה משותפת של בחירותיו לאורך השנים. שירות המבחן התרשם מפתיחותו וכנותו של הנאשם. עפ"י התסקיר, הנאשם הופנה לשירות המבחן במסגרת הליך המעצר, שאז הוטל עליו לפי המלצת השירות בין התאריכים 04.03.18 ועד 04.09.18 פיקוח מעצר במסגרתו השתלב בקבוצה טיפולית לעצורי בית. הנאשם הגיע למפגשים כנדרש וגילה פתיחות ומעורבות ביחס לאורח חייו השולי טרם מעצרו, לקשיים ולמחירים עימם התמודד נוכח המעצר וההליך המשפטי. בדיקת שתן שמסר הנאשם נמצאה נקייה משרידי סם.

17. לאור שיקולי הסיכוי והסיכון בעניינו של הנאשם, כפי שהם עולים מהתסקיר, התרשם שירות המבחן שהנאשם זקוק לתמיכה ועזרה רחבה, והואיל והחל בהליכי טיפול, המליץ שירות המבחן לדחות את הדיון למשך שלושה חודשים לצורך בחינת התמדתו בטיפול, התקדמותו ויכולתו לערוך שינוי בחייו, ובמטרה שהשירות יסייע בידי הנאשם להשתלב בתוכנית לימודית וכן בהסדרת חובותיו ולשם מתן הערכה מגובשת בעניינו.

18. בהמשך להמלצה האמורה, נדחה הדיון לצורך מתן תסקיר משלים בעניינו של הנאשם.

19. עפ"י תסקיר שירות המבחן, שהוגש ביום 23.12.19, במהלך תקופת הדחייה, התקיימו פגישות שבועיות עם הנאשם, לצורך טיפול פרטני. הנאשם הקפיד להגיע למפגשים באופן סדיר וקבוע. בטיפול ביטא עצמו באופן גלוי, כן ואותנטי. במקביל, שירות המבחן מלווה את הנאשם בהליך הסדרת חובותיו והכרזתו כפושט רגל. הנאשם העלה חששות, כי ענישה בדרך של עבודות שירות עלולה להקשות עליו בהמשך עבודה סדירה ובהחזר חובותיו.

20. הנאשם השתלב בפרויקט "אוניברסיטה בע"מ" במסגרת הפקולטה למשפטית באוניברסיטת ת"א, ומגיע בקביעות לשיעורים. הנאשם מדווח על שביעות רצון והתפתחות אישית. כמו כן, הנאשם מתמיד במסגרת התעסוקתית ומוסר כי מעסיקו מרוצה מתיפקודו ומאציל לו סמכויות.

21. עפ"י המלצת שירות המבחן, המדובר באדם בעל רקע פלילי מכביד, אשר לאורך השנים קיים אורח חיים עברייני. בצד האמור, ניכר כי בשנים האחרונות חלה התמתנות מסוימת במעורבותו בפלילים. במהלך תקופת הדחייה, הנאשם נרתם להליך טיפולי משמעותי ומתמיד בו. התרשמות שירות המבחן היא, כי הטיפול מסייע לנאשם בקבלת כלים ומיומנויות להימנע מביצוע עבירות דומות בעתיד. במקביל מסייע שירות המבחן בהסדרת חובותיו של הנאשם ובהשתלבותו במסגרת לימודית. לפיכך, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן לשנה, וכן צו של"צ בהיקף של 250 שעות, על פני אפשרות של עבודות שירות. הערכת שירות המבחן, היא כי צו השל"צ יסייע בתהליך שיקומו,



במסגרתו יוכל להמשיך לעבוד באופן סדיר ולהחזיר חובותיו, וכן יתמוך בהשיגיו התפקודיים וירחיב מימדים חיוביים של התמדה, יציבות, עצמאות ותחושת ערך עצמי.

טיעוני הצדדים לעונש:

טיעוני המאשימה

22. בטיעוניו לעונש, ציין ב"כ המאשימה, את חומרתן של העבירות בהן הורשע הנאשם והפגיעה בערכים המוגנים, בפרט בשים לב לסוג הסם, לעובדה שמדובר בשתי הזדמנויות של סחר בסם וכן העובדה שהעבירות בוצעו על רקע בצע כסף. לטענת המאשימה, אלו מחייבים תגובה עונשית הולמת.

23. לעניין מדיניות הענישה, הפנה ב"כ המאשימה ל - רע"פ 8408/15 שם נקבע מתחם לסחר בקוקאין בכמויות של עד 15 ג', ברכיב המאסר בפועל בטווח הנע בין 8 - 18 חודשים.

24. במקרה דנן, טענה המאשימה, כי יש לקבוע מתחם נפרד בגין כל עבירה, שכן מדובר על עבירות שבוצעו במועדים שונים וכל אירוע עומד בפני עצמו. לטענת המאשימה המתחם, בכל אישום בנפרד, נע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל.

25. נטען, כי גם אם עברו הפלילי של הנאשם ישן הרי שמדובר בעבר פלילי מכביד.

26. לטענת המאשימה, התסקיר מצביע על תחילתו של שיקום, שאינו מצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם, לעניין זה הפנה ב"כ המאשימה ל - רע"פ 8563/18. עם זאת, לטענת המאשימה יש למקם את נאשם ברף התחתון של המתחם.

27. בהמשך לאמור, עתרה המאשימה לגזור על הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי על כל עבירת סמים, קנס, פסילה בפועל ועל תנאי.

טיעוני הסניגור:

28. מנגד, טען ב"כ הנאשם, כי יש לקבוע מתחם ענישה אחד לשני האישומים, שכן מדובר בשתי מכירות לאותו אדם בסמיכות זמנים ובנסיבות דומות, ולפיכך ישנה זיקה הדוקה ביניהם.

29. לעניין נסיבות העבירה, הפנה ב"כ הנאשם לעובדה שבפועל הנאשם לא הפיק שום רווח כספי על פי עובדות כתב האישום, לא באישום השלישי ולא ברביעי.



30. לעניין שיקולי השיקום, טען ב"כ הנאשם כי הנאשם החל הליך טיפולי כבר בשלב המעצר. לעניין זה, הפנה להחלטת בית המשפט בתיק מ"ת 24040-01-18, מיום 14.05.19.

31. באשר לעברו של הנאשם, נטען כי למעט עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית שנעברה לפני עשרות שנים, אין לו עבר בעבירות סמים.

32. ב"כ הנאשם עתר, כי ביהמ"ש יתן משקל להחלטתו של הנאשם לעשות שינוי בחייו, יעודד אותו על כך ויסייע בשיקומו. נטען, כי שיקומו של הנאשם אינו רק אינטרס אישי, אלא גם אינטרס ציבורי להוצאת הנאשם מהמעגל העברייני.

33. כמו כן, הוזכר כי שירות המבחן מסייע לנאשם בהסדרת חובותיו ואף שילב אותו במסגרת לימודית, מה שמעניק לנאשם יציבות ותחושת ערך עצמי. הנאשם עובד בעבודה סדירה (לעניין זה, הוצג אישור מעסיק) ולא נפתחו כנגדו תיקים חדשים מאז ביצוע העבירות נשוא כתב האישום.

34. ב"כ הנאשם טען, כי ניתנו בעניינו של הנאשם תסקירים חיוביים, שירות המבחן מדבר על שינוי משמעותי, על הפנמה, על אפקט הרתעתי, מתן בדיקות שתן נקיות, ניתוק קשרים בעייתיים וגילוי מוטיבציה לשנות את אורח חייו.

35. לפיכך, עתר ב"כ הנאשם כי בית המשפט יאמץ את המלצת שירות המבחן ולאפשר לנאשם להשלים את השינוי שהחל לערוך בחייו, שכן מאסר בפועל משמעו הורדת כל הישגיו של הנאשם לטמיון.

הנאשם בדברו האחרון:

36. בדברו האחרון, הנאשם הביע חרטה ונטילת אחריות על מעשיו. לדבריו, לראשונה בחייו קיבל הזדמנות, אשר לו היתה ניתנת לו בשלב מוקדם בחייו, אולי לא היה מגיע למקום בו הוא נמצא היום. הנאשם סיפר, שהיה עצור למשך חודשיים ולאחר מכן שהה למשך כשנה במעצר בית. הנאשם סיפר, כי בנו התגייס לשירות קרבי וכי הוא שמח מכך שלא הלך בדרכו הרעה. כיום, סיפר הנאשם, הוא עובד ולומד, כמו שלא הצליח לעשות באף שלב בחייו, ועל כן ביקש כי בית המשפט יאמץ את המלצת שירות המבחן כדי לאפשר לו להתמיד בכך. לדבריו, אם יבצע עבודות של"צ, כפי המלצת שירות המבחן, יוכל גם לתרום באופן זה לחברה.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש

37. לפי מבחן הקשר ההדוק, יקבע מתחם ענישה אחד לכל העבירות כאשר נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על תוכנית עבריינית אחת, משמע, קיומו של תכנון משותף, שיטתיות בביצוע העבירות, סמיכות זמנים ומקום וקשר בין



העבירות (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14); ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15)).

38. מהחלת מבחן הקשר ההדוק על נסיבות המקרה עולה, כי שני האישומים ענינם בתוכנית עבריינית אחת. הנאשם ביצע את שתי העבירות על רקע קשייו הכלכליים, כפי שעולה הן מתסקירי שירות המבחן והן מטענות התביעה. ישנה סמיכות זמנים בין האירועים, מכירת הסם בוצעה לאותו אדם, באותו אופן. בשני המקרים לא שולמה תמורה בפועל וחלף זאת הועמד כרטיס אשראי כערבון.

39. לפיכך אני קובעת, כי יש לראות את שני האישומים כאירוע אחד ולקבוע עונש הולם אחד בגינם.

40. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.

41. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 1274/16 עווד נ' מדינת ישראל (6.10.16); ע"פ 7952/15 מדינת ישראל נ' שץ (15.2.16); ע"פ 3117/12 ארביב נ' מדינת ישראל (6.9.12); ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.12); ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמאי (פ"ד נח (2) 734 (2004)).

42. הפגיעה בערכים החברתיים היא בינונית, בשים לב לסוג הסם שהינו סם קשה וממכר, כמות הסם והעובדה שהמפגשים היו מתוכננים. מנגד, בפועל לא התקבלה תמורה כספית בעבור הסם.

43. לעניין מדיניות הענישה, טען כאמור ב"כ המאשימה למתחם הנע בין 8 ל - 18 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם לא טען אחרת ונראה כי אכן יש בכך בכדי לשקף את רמת הענישה הנוהגת בעבירות בהן הורשע הנאשם (ר' למשל עפ"ג (ב"ש) 31823-02-19 גאיד אבו רקייק נ' מדינת ישראל (13.2.19); רע"פ 1370/17 בן נעים אליהו נ' מדינת ישראל (20.4.17); ת"פ (ת"א) 26377-02-15 מדינת ישראל נ' אריאל רמזנוב (25.10.16); רע"פ 126/15 טל חביף נ' מדינת ישראל (13.1.15); רע"פ 8408/15 שמעון חביב נ' מדינת ישראל (9.12.15); ת"פ (ראשל"צ) 44427-10-18 מדינת ישראל נ' אביטן (25.11.19)).

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

44. הנאשם יליד שנת 1966, גרוש ואב לשני ילדים.



45. לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד הכולל הרשעות בעבירות שעיקרן עבירות רכוש, אך גם עבירות אלימות, קשירת קשר לעשות פשע, הפרעה לשוטר. לנאשם גם הרשעה בעבירת של החזקת סם לצריכה עצמית, אך מדובר בעבירה משנת 1992. עם זאת, הרשעתו האחרונה של הנאשם היא משנת 2008, בגין עבירה שבוצעה מספר שנים קודם לכן. כל הרשעותיו של הנאשם התיישנו, כך שלצד המשקל המכביד של עברו הפלילי של הנאשם, יש ליתן את הדעת לכך שבמשך למעלה מ- 10 שנים נשמר הנאשם ממעורבות נוספת בפלילים.

46. ראוי גם להזכיר את העובדה, שעל הנאשם 1, שהורשע בביצוע עבירות של גידול סם, קשירת קשר לפשע ונטילת חשמל, בכך שהקים מעבדה לגידול סמים, עבירות שהן חמורות משמעותית מאלו המיוחסות לנאשם 2, נגזר עונש של 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, וכי גזר הדין הפך לחלוט, בהמשך להחלטת כב' בית המשפט המחוזי מיום 26.02.20. עוד יוזכר, כי עבירות אלו יוחסו לנאשם 2 בראשית ההליך, וכי לאחר תחילת שמיעת ראיות צומצם כתב האישום משמעותית במסגרת הסדר הטיעון, כך שעבירות אלו נמחקו ממנו וכן נמחקה עבירת סחר נוספת. נתונים אלו הינם משמעותיים ביותר בגזירת דינו של הנאשם 2, בכל הקשור לבחינת מידתיות העונש.

47. הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו ובכך נטל אחריות על ביצוען. נטילת האחריות באה לידי ביטוי כבר בתסקיר הראשון שערך שירות המבחן, ונראה כי המודעות והתובנה הראשונית אפשרו את ההליך הטיפולי שהנאשם החל בו בשלב המעצר ומתמיד בו עד כה. מהחלטת בית המשפט בתיק מ"ת 24040-01-18, מיום 14.05.19, עולה כי במסגרת ההליך המעצר התקבלו מספר תסקירים בעניינו של הנאשם, שהעידו על השתתפותו של הנאשם בקבוצה טיפולית באופן תקין וכן על יכולתו להכיר במצבי סיכון עבורו. בית המשפט הצטרף לקביעת שירות המבחן בדבר השינוי המשמעותי בסיכון הנשקף מהנאשם והורה על ביטול התנאים המגבילים שהוטלו על הנאשם. זאת, יש להזכיר, לאחר שהנאשם היה עצור החל מיום 24.12.17 ועד ליום 04.03.18, אז שוחרר בתנאי מעצר בית מלא. לאחר האמור, הוקלו בהחלטות בית המשפט תנאי מעצר הבית, עד שביום 06.11.18, נקבעו תנאי מעצר בית לילי בלבד. בתנאים אלו שהה הנאשם, עד ליום 14.05.19, שאז בוטלו התנאים כליל, כאמור לעיל. במהלך כל התקופה, לא הפר הנאשם את תנאי שחרורו. כלומר, הנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריש למשך מעט יותר מחודשיים וכן כ- 14 חודשים בתנאי מגבילים, ללא הפרות.

48. נראה, כי במהלך חייו הנאשם התמודד עם ההשפעה הסביבתית שבה גדל מנעוריו, ולזו הייתה השפעה מזיקה על מסוגלותו להתערות ולהצליח בחברה, על אף ניסיונותיו ללמוד במסגרת מקצועית ולסיים שירות צבאי מלא. בהמשך, הנאשם עבד בעבודות מזדמנות, כאשר במשך השנים, לא הצליח לאחוז במשרה קבועה.

49. עפ"י מכתב ממעסיקו של הנאשם כיום, עולה כי מזה שמונה חודשים, עובד הנאשם במסעדה כאיש תחזוקה ועבודתו חשובה מאוד להפעלת המקום. כן, נכתב כי אם הנאשם לא יוכל להגיע לעבודתו, יאלץ מעסיקו לפטר.

50. העבירות נשוא כתב האישום שלפניי בוצעו בשנת 2017. מאז חלפו כשנתיים, שבהן עקב שירות המבחן אחר הנאשם והתהליכים שעבר מאז. בתקופה זו החל הנאשם בטיפול קבוצתי בפיקוח שירות המבחן, וניקיונו מסמים נבדק לאורך זמן. בהמשך, החל הנאשם בטיפול פרטני. ההליך הטיפולי איפשר לשירות המבחן לערוך בחינת נסיבות חייו של הנאשם החל מילדות על רקע משפחתי מורכב ואלים, תוך לחברה שולית ועבריינות מגיל צעיר.



51. תסקירי שירות המבחן מתארים הליך טיפולי משמעותי, אשר הנאשם לקח בו חלק במשך למעלה משנה. הנאשם מגיע בקביעות למפגשים בקבוצה הטיפולית ובהמשך לפגישות פרטניות, לקח חלק פעיל, שיתף בפתיחות, ביטא עצמו באופן גלוי, כן ואותנטי בקשייו ובנסיבות ביצוע העבירות. במהלך הטיפול, הבין הנאשם את השלכות מעשיו ושילם באופן ממשי את מחירן. הנאשם היה עצור במעצר בית, תוך הקפדה על התנאים המגבילים אשר הוטלו עליו, למשך תקופה ארוכה, ובהמשך לאחר שניכר היה שניתן לעשות זאת, הוקלו התנאים בעניינו, והנאשם הורשה לצאת לעבודה, תוך שהמשיך להיות נתון במעצר בית לילי.

52. הנאשם תיאר, כי ביצע את העבירות על רגע מצוקה כלכלית וחובות רבים אותם צבר. כחלק מהליך השיקום, מסייע שירות המבחן בידי הנאשם בהסדרת חובותיו והכרזתו כפושט רגל. הואיל וכאמור, הרקע לביצוע העבירות הוא כלכלי, נראה כי הטיפול והשיקום בשורש הבעיה אשר הובילה לביצוע העבירות הוא הכרחי למניעת חזרה עליהן, ונראה שבמקרה זה, סיוע הגורמים המקצועיים ובפיקוח שירות המבחן, מפחית את הסיכון להישנות העבירות.

53. מטבעם, מעורבותו בפלילים והליכי המעצר גבו מהנאשם מחיר, אך נראה כי הנאשם הבין את הטעות הקשה שעשה, את המחיר הכבד ששילם ועודנו משלם, ונראה כי לנגד עיניו עומדים כעת ילדיו, הרצון לשוב ולקיים אורח חיים נורמטיבי, והוא מתמיד בהליך השיקומי, ופניו ושאפיותו לעלות על דרך הישר ולקיים אורח חיים מכובד ומכבד. הנאשם כיום עובד בעבודה סדירה ואף שולב במסגרת לימודית בפקולטה למשפטים באוניברסיטת ת"א, באמצעות שירות המבחן. ניכר עד מאוד, כי הנאשם השכיל לאמץ את הכלים שמעניקים לו הגורמים הטיפוליים, ונעזר בהם בכל מישור חייו, על מנת לשנות את אורחותיו והרגליו הרעים.

54. בחנתי את התהליך אשר הנאשם עבר, את התגייסותו לטיפול, את האמון שנתן בגורמים המטפלים ואת תבונתו להסתייע בכלים שסופקו באמצעותם. לנגד עיני עמדו גם נסיבות ילדותו של הנאשם, תוך חשיפה לאלימות ועבריינות, התמודדות עם קשיים ומשברים, שהובילו לכישלונות חוזרים וביצוע עבירות פליליות. מול כל אלה עומדת העובדה כי הרשעתו האחרונה של הנאשם היא משנת 2008, היינו כעשור עובר לביצוע העבירות נשוא כתב האישום שלפני. ניכרת שאיפתו של הנאשם להיות אדם בוגר ואחראי, אב מסור לילדיו ואדם עובד וחיובי התורם תרומה לחברה. שאיפתו זו אפשרה את התגייסותו להליך השיקום, תהליך חיובי וממושך, אשר אפשר לו התבוננות פנימית מעמיקה.

55. שירות המבחן מעריך, כי על מנת להשלים את האפיק השיקומי, קיימת חשיבות בהמשך השתתפותו בהליך הטיפולי, ולשם כך יש להעמיד את הנאשם בצו מבחן, אשר לא יתאפשר קיומו ככל שיוטל עליו עונש מאסר. כן, התבקש בית המשפט להימנע מהטלת עונש בדרך של עבודות שירות, על מנת לאפשר לנאשם לשמור על יציבות תעסוקתית, באופן שיקנה לו את היכולת להתפרנס בכבוד ולהסדיר חובותיו, אשר כאמור היוו מלכתחילה את הסיבה לביצוע העבירות.

56. העבירות אותן ביצע הנאשם הן חמורות ואין להקל ראש בחומרתן ובפגיעה המשמעותית שנגרמה כתוצאה מביצוען לערכים המוגנים של החברה בה אנו חיים. יחד עם האמור, סבורני כי לנוכח ההליך המשמעותי אשר הנאשם עובר מדובר באחד המקרים אשר בהם נתונה לבית המשפט סמכות לחרוג ממתחם העונש ההולם, לבכר שיקולי שיקום



על פני שיקולי גמול והרתעה ולגזור על הנאשם עונש החורג ממתחם זה. זה המקרה שבנסיבותיו חשוב שיצא מסר מבית המשפט, כי זה שיקום - וזה שכרו.

57. נוכח כל האמור, אסטה ממתחם העונש ההולם ביחס לשני האישומים, תוך אימוץ המלצת שירות המבחן להטלת צו מבחן וצו של"צ, גזירת עונש אשר יהיה בו כדי לשמר את מצבו של הנאשם כיום ולסייע בשיקומו בעתיד. עם זאת, מצאתי להגדיל את היקף שעות השל"צ ולהאריך את תקופת צו המבחן, זאת על מנת לתמוך בהישגיו הטיפקודיים, לסייע בשיקומו, במסגרת בה יוכל לשמור על מקור פרנסתו ותוך תרומה משמעותית לחברה. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, החלטתי לגזור על הנאשם קנס כספי בשיעור נמוך באופן יחסי.

סוף דבר:

58. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 325 שעות, שיבוצע לפי תוכנית שירות המבחן, כפי שהוגשה בתסקיר מיום 23.12.19.

הנאשם מוזהר, כי במידה ולא ישתף פעולה עם שירות המבחן ולא יבצע אתהצו בהתאם לדרישות יהיה בידי בית המשפט להפקיע אתהצו ולגזור את דינו מחדש.

ב. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום.

במהלך תקופת המבחן יפעל הנאשם בהתאם להוראות דרישות שירות המבחן, שאחרת יוכל בית המשפט להפקיע אתהצו ולגזור דינו מחדש.

ג. מאסר מותנה של 8 חודשים למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבורה הנאשם עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ד. מאסר מותנה של 5 חודשים למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבורה הנאשם עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ה. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה, למשך 8 חודשים מהיום.

ו. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 10 חודשים, וזאת עלתנאי שלא יעבור כלעבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים במשך שנתיים מהיום.

ז. הנאשם ישלם קנס כספי בסך ₪1,500 או 15 ימי מאסר מותנה. סכום הקנס יקוזז מכספי הפיקדון שהופקדו ע"י הנאשם בקופת בית המשפט במסגרת הליך מ"ת 24040-01-18. יתרת הכספים תושב לנאשם.



ח. הנאשם יצהיר על התחייבות כספית על סך 10,000 ₪ שלא לעבור כליעבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים, וזאת לתקופה של שלושה שנים מהיום.

ניתן צו להשמדת הסמים

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 45 ימים

ניתן היום, ז' אדר תש"פ, 03 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.