



ת"פ 52101/02/15 - מדינת ישראל נגד פרחת מחאג'נה (עציר),

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 52101-02-15 מדינת ישראל נ' מחאג'נה(עציר)

21/12/2015

בפני כבוד השופט כמאל סעב
מדינת ישראל - ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלילי
המאשימה
נגד
פרחת מחאג'נה (עציר),
הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד אמיר אליאל

בשם הנאשם: עו"ד בדר אלדין אגבאריה

גזר דין

מבוא:

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סחר בנשק שלא כדין, לפי סעיפים 144(ב2), 144(ג) ו- 29 לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), נשיאת נשק שלא כדין, עבירות לפי סעיפים 144(ב) רישא, 144(ג) ו- 29(ב) לחוק העונשין וכן עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע -עבירות נשק, לפי סעיפים 499(א)(1) ו- 29 לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן:

2. בעובדות כתב האישום נטען, כי במהלך החודשים האחרונים בשנת 2014 ועד לתאריך 04/02/15 נשא הנאשם והוביל אמצעי לחימה מסוגים שונים: רובה סער מסוג קלצ'ניקוב - (להלן: "קלצ'ניקוב"), תת-מקלע מאולתר, מחסניות, תחמושת ואביזרי נשק מסוגים שונים, לרבות, מכלול של רובה סער מסוג קלצ'ניקוב - (להלן: "המכלול").



3. הקלצ'ניקוב והתת מקלע מהווים כלי נשק אשר סוגלו לירות קליע, שבכוחו להמית אדם.
4. במהלך חודש ינואר 2015, סאמר ותד - (להלן: "סאמר"), ובסאם ותד - (להלן: "בסאם"), שהינם קרובי משפחה, וכן מוחמד מחאג'נה - (להלן: "מוחמד"), שהינו קרוב משפחה של הנאשם, שלושתם קשרו קשר לסחור באמצעי לחימה, כך שכלי נשק ותחמושת - (להלן: "אמצעי לחימה"), יועברו לידי סאמר, באמצעות בסאם, כל זאת, באמצעות מוחמד שירכוש את אמצעי הלחימה מאחר - (להלן: "הקשר").
5. במסגרת הקשר ולשם קידומו, הורה סאמר למוחמד לפעול להשגת אמצעי הלחימה ובראשית חודש פברואר 2015, האיץ סאמר במוחמד ביתר שאת, לפעול להשגת אמצעי הלחימה.
6. בראשית חודש פברואר 2015, במסגרת הקשר ולשם קידומו, קשר מוחמד קשר עם הנאשם לרכוש ממנו אמצעי לחימה - (להלן: "הקשר הנוסף"), תמורת תשלום בסך של 24,000 ₪ במזומן.
7. בהמשך, קבעו מוחמד והנאשם להיפגש ביום 04/02/15, בשעות אחר הצהריים, סמוך למתחם ביתו של מוחמד, לצורך מכירת ורכישת אמצעי הלחימה המפורטים בסעיף 2 הנ"ל.
8. בנוסף, במסגרת הקשר ולשם קידומו, נסע בסאם בהוראתו של סאמר למתחם ביתו של מוחמד, כל זאת, על מנת לרכוש את אמצעי הלחימה ולהעבירם לסאמר.
9. ביום 4/2/15, במסגרת הקשר והקשר הנוסף לסחור באמצעי לחימה ולשם קידומו, עובר לשעה 20:00, הגיע הנאשם ברכב השברולט שבבעלותו, סמוך לביתו של מוחמד, כשאמצעי הלחימה המפורטים בסעיף 2 הנ"ל, מוחזקים, נישאים ומובלים על ידו ברכב השברולט, בלא רשות על פי דין.
10. בהמשך, בסמוך למתחם ביתו של מוחמד, פגש הנאשם את בסאם, מחמוד ואת באסל מחאג'נה - (להלן: "באסל"), שהינו אחיו של מוחמד וקרוב משפחתו של הנאשם. באסל ומחמוד, הורו לנאשם לטעון את הקלצ'ניקוב בתחמושת אשר הייתה במקום.
11. בהמשך, טען הנאשם את הקלצ'ניקוב בתחמושת ויצא יחד עם בסאם ומחמוד לאזור סמוך למתחם ביתו של מוחמד, לצורך ביצוע ניסוי ירי - (להלן: "זירת ניסוי הירי").
12. דקות אחדות לאחר מהלך הדברים, בהגיעם לזירת ניסוי הירי הסמוכה לאזור מגורים, ירה הנאשם מהקלצ'ניקוב מספר יריות בודדות, העביר את הנשק למצב ירי אוטומטי ובשל מעצור בנשק, מחמוד לקח מהנאשם את הקלצ'ניקוב, תפעל את המעצור וירה מהנשק, כשבכל אותה העת, בסאם עמד



בסמוך לנאשם ולמחמוד.

13. בתום ניסוי הירי, חזרו בסאם ומחמוד למתחם ביתו של מוחמד.
14. בהמשך, מוחמד לקח מהנאשם את הקלצ'ניקוב, המכלול והמחסניות, תוך שמוחמד מחזיק, מוביל ונושא אותם על גופו, ללא רשות על פי דין ושילם לנאשם סכום של 21,800 ₪ תמורתם - (להלן: "העסקה").
15. בתום העסקה, העביר מוחמד את הקלצ'ניקוב, המכלול והמחסניות לבסאם.
16. בסאם החזיק, הוביל ונשא את הקלצ'ניקוב, המכלול והמחסניות, בלא רשות על פי דין והניחם, ביחד עם תחמושת - 228 כדורים, כשהם מוסווים בתא המטען של רכב מזדה 3 וזאת על מנת להעבירם ולמוסרם לסאמר.
17. ביום 4/2/15, בשעה 21:45, במהלך נסיעתו של בסאם ברכב המזדה 3, כשהוא מחזיק, מוביל ונושא את הקלצ'ניקוב, המכלול, המחסניות והתחמושת, בסאם נעצר ע"י שוטרים בכביש 65 לכיוון מערב, בדרכו אל סאמר בכפר ג'ת.
18. זמן קצר לפני כן, בשעה 21:19 נעצר הנאשם בסמוך למתחם ביתו של מוחמד כשברכב השברולט אמצעי לחימה שונים, ביניהם, התת מקלע, תחמושת ומחסניות.
- אלו הן העובדות בהן הודה הנאשם והורשע וכעת אפנה לסקור את עמדת שירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן:

19. בתסקיר שהוגש ביום 15.11.15, סקר שירות המבחן את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם. המדובר בצעיר כבן 21, רווק, סיים 12 שנות לימוד ובמקביל עבד בעבודות טיח לפרנסת המשפחה ולאחר שנתיים התחיל לעבוד כפועל ייצור במפעל למוצרי נייר. אביו מתקיים מקצבת נכות עקב בעיות בגב ואמו עקרת בית.
20. מעיון בגיליון הרישום הפלילי עולה כי אין לחובתו של הנאשם הרשעות פליליות קודמות.
21. הנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן. אך מתקשה לתת אימון



כלפי גורמי סמכות וחוק והתקשה להתייחס לפערים שבין תפיסתו העצמית כבחור נורמטיבי לבין עבירות המיוחסות לו.

22. שירות המבחן, סבור כי קיים סיכון סביר להישנות עבירות דומות בעתיד.

23. לאור כל האמור, ונוכח קווי אישיותו, חומרת העבירה וההתייחסותו של הנאשם אליה, ובהעדר נזקקות טיפולית, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

טענות המאשימה:

24. המאשימה סבורה כי העונש הראוי בגין העבירות שבהן הורשע הנאשם, הינו עונש של מאסר בפועל לתקופה ארוכה ומשמעותית, עונשי מאסר על תנאי, קנסות וחילוט רכוש אשר שימש לביצוע העבירות.

25. המאשימה הפנתה לנסיבות ביצוע העבירה והדגישה כי הנאשם הורשע בביצוע עבירות של סחר בנשק כאשר המדובר הוא לא באקדח כי אם ברובה סער מסוג קלצ'ניקוב, המכלול של רובה סער מסוג קלצ'ניקוב, מחסניות ואביזרי הנשק, כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן.

26. המאשימה הפנתה לפסיקה והדגישה כי עבירות האלימות המבוצעות באמצעות נשק, אשר התרבו בתקופה האחרונה, נגזרות באופן ישיר מהסחר הבלתי חוקי בנשק וכי שומה על חברה חפצת חיים להילחם בתופעת האלימות הגואה באמצעות שימוש בנשק חם, בראש ובראשונה בדרך של החמרה בענישה בעבירות הסחר בנשק על נגזרותיהן.

27. לטענת המאשימה, הנאשם שבפנינו היה הדומיננטי בביצוע עסקת הנשק, הוא הביא את הנשק, אביזרי הנשק ונשק נוסף מסוג תת - מקלע מאולתר והוא נפגש עם מעורבים אחרים - נאשמים בתיקים נוספים בהם הוגשו 2 כתבי אישום.

28. לגישת המאשימה, מתחם הענישה בגין העבירות שיוחסו לנאשם, נע בין ארבע עד שבע שנות מאסר, כאשר לטענתה, יש לאמץ הרף הגבוה של מתחם הענישה וזאת בנוסף לעונש מאסר מותנה, קנס וחילוט הרכוש, כמפורט להלן.

29. המאשימה ביקשה לחלט את הרכב של הנאשם שנמצא בבעלותו ואשר שימש את הנאשם כאמצעי לביצוע העבירות. עוד ביקשה המאשימה לחלט סכום כסף מזומן בסך של 21,800 ₪ אשר נתפס בתא הנוסעים בין המושבים ברכבו של הנאשם. בנוסף ביקשה המאשימה לחלט גם סכום כסף מזומן בסך של 2,920 ₪ אשר נתפס על גופו של הנאשם.



30. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה טענה המאשימה כי כאשר מדובר בעבירות חמורות כדוגמת העבירות שבפנינו, עבירות של סחר בנשק, שבצידן קבע המחוקק 15 שנות מאסר, בשים לב לאמור בתסקיר שירות המבחן שאין בו המלצה טיפולית, וכמובן שההליך השיקומי אינו עומד כלל על הפרק אלא במהלך מאסרו.

טענות ב"כ הנאשם:

31. הסנגור העיד מטעמו עד אופי, מר עדנאן עתאמנה, שעבד כאחראי משמרת במפעל נייר שבו עבד הנאשם. עד זה מסר כי התנהגות הנאשם בעבודה הייתה מאוד חיובית, עוזר לזולת ומקבל מרות.

32. הסניגור ציין כי הנאשם הודה כבר בשלב מקדמי מאוד של המשפט וחסך זמן שיפוטי יקר וכן חסך בזמן עדי התביעה שמספרם 57 עדים שכולם אנשי משטרה. עוד ציין כי הודאתו מלמדת על כך שהוא הפנים חומרת המעשים וגילה חרטה כנה.

33. הסנגור הפנה לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה וציין כי מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי התכנון והיוזמה למה שאירע בכתב האישום נעשתה ע"י אדם אחר ששמו מוחמד ולא ביוזמת הנאשם.

עוד ציין כי מוחמד הוא זה שיזם את השיחה עם הנאשם והתקשר אליו והפציר בו למכור את הנשק. באשר לנזק טען הסנגור כי במקרה שלפנינו הנשק נתפס ע"י המשטרה ולא נטען כי היה צפוי להיגרם נזק כלשהו כתוצאה מהעבירה בה הורשע הנאשם או השימוש בנשק.

34. עוד הפנה הסנגור לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הגיש תלושי שכר של הנאשם וציין כי הנאשם עובד במקום מסודר ולא מדובר באדם שהוא סוחר נשק. עוד ציין הסנגור כי המדובר בנאשם צעיר יליד 1993, נעדר עבר פלילי ושליחתו למאסר מאחורי סורג ובריה יגרום לו נזק בלתי הפיך. הנאשם נמצא במעצר קרוב ל- 11 חודשים. מעצרו של הנאשם גרם נזק עצום למשפחתו, קטע את תכניותיו להתארגן, הפסיד את עבודתו והסתבך כלכלית מול הבנק.

35. הסנגור הפנה לפסיקה וביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, הדגיש כי המדובר בבחור צעיר, שאין לו עבר פלילי. לכן ביקש להסתפק בתקופת מעצרו מיום 4/2/15 ועד להיום, ולא להטיל עליו קנס וזאת בהתחשב בכך שהכסף ששולם עבור הנשק נתפס ע"י המשטרה.

36. הנאשם בפנותו לבית המשפט הביע צער על מעשיו, הביע חרטה וביקש להתחשב בו לקולא.

גזירת - הדין:



37. הנאשם הורשע בביצוע עבירות בנשק, כאשר הוא ביחד עם מוחמד קשרו קשר לביצוע פשע - רכישת אמצעי לחימה - קלצ'ניקוב ואביזרי נשק (מכלול ומחסניות).

הנאשם, מוחמד, בסאם, מחמוד ובאסל בצעו בצוותא חדא עבירות בנשק שבכוחו להמית אדם. הם נשאו והובילו נשקים ואביזרי נשק והנאשם ביחד עם מוחמד, בסאם וסאמר סחרו בנשק.

38. במדרג עבירות הנשק מצויה העבירה של יצור, יבוא, יצוא וסחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, בדרגה העליונה מבחינת חומרתה, העונש המקסימאלי בגינה הוא 15 שנות מאסר.

39. אכן ריבוי העבירות המבוצעות בנשק, התחושה שנשק בלתי מורשה מצוי בידי כל מי שחפץ ובשל הסכנה הנשקפת מנשק זה לציבור, נקטו בתי המשפט בשנים האחרונות בגישה מחמירה שתכליתה הכרזת מלחמה של רשויות האכיפה בתופעה זו - ראו לעניין זה ע"פ 4450/11 **עספור נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 8/2/12) וע"פ 2251/11 **נפאע נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 4/12/11), שם נקבע כי:

"נוכח מימדיה המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנשקפות ממנה והקלות היחסית שבה ניתן לבצען, אכן הגיעה השעה - בכפוף לנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה - להחמיר בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו לעומת העונשים הנגזרים כיום".

המגמה להחמיר בענישה בעבירות נשק זכתה לתמיכה מליאה בפסק דין שניתן ע"י בית משפט העליון בע"פ 1323/13 **רך חסן נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.6.13) (להלן: "**חסן**"), שם קבעה השופטת ע. ארבל:

"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו - בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה".

בעניין חסן נדחה ערעור על חומרת העונש של שני המערערים שנדונו ל- 24 חודשי מאסר לאחר שהורשעו בעבירות של החזקה, נשיאה והובלת נשק וסחר בנשק (רימון הלם), וכן בעבירה של החזקה וסחר בסם מסוכן (שיוחס למערער 2 בלבד).



קביעת מתחם הענישה ההולם:

40. יודגש, כי כבר נקבע בעבר שקיים מדרג ענישה בעבירות המבוצעות בנשק, מדרג הנקבע, בין השאר, עפ"י סוג, איכות וכמות הנשק שנעשה בו שימוש, ועל התכלית שלשמה הוא מוחזק. כך שמידת העונש הנגזרת על נאשם מושפעת מכל אלה - ראו לעניין זה ע"פ 1332/04 **מדינת ישראל נ' פס**, פ"ד נח(5) 541, שם בעמ' 544, ואף הייתי מוסיף שהעונש יושפע גם מאורך תקופת ההחזקה הבלתי חוקית והשימוש בנשק.

41. בעניינינו המדובר ברובה סער מסוג קלצ'ניקוב, המכלול של רובה סער מסוג קלצ'ניקוב, מחסניות ואביזרי נשק, כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, נשק שנעשה בו שימוש, גם כן; דברים אלה מהווים נסיבות הקשורות בביצוע העבירה והם שקובעים את פוטנציאל הנזק הכרוך במעשה העבירה.

42. בע"פ 4945/13 **מדינת ישראל נ' סלימאן** - (ניתן ביום 19/1/14) נקבע מדרג חומרה לעבירות הנשק השונות, כאשר עבירת הסחר מצויה ברף העליון. עוד נקבע כי מתחם העונש ההולם בגין עבירות רכישה והחזקה יחד עם עבירות של נשיאה והובלת נשק נע בין 12 עד 36 חודשי מאסר.

43. בית המשפט העליון שב והדגיש את הצורך להחמיר בענישה בעבירות נשק בכלל ובעבירות של סחר בנשק בפרט, הן בפסקי דין שניתנו לפני תיקון 113 לחוק העונשין - ראו ע"פ 319/11 **מדינת ישראל נ' יאסין**, (ניתן ביום 5/12/11) - (להלן: "**עניין יאסין**"), והן בפסקי דין שניתנו לאחריו - ראו ע"פ 1768/14 **גנאיים נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 22/7/14) - (להלן: "**עניין גנאיים**").

בעניין יאסין הורשעו שני נאשמים (המשיבים בערעור), בעבירות של נשיאת והובלת נשק וסחר בנשק. בית משפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונשו של המשיב שסחר בנשק בשלושה אירועים על 48 חודשים (תחת 40 חודש) ואת עונשו של המשיב שסחר בנשק בשני אירועים העמיד על 38 חודשים (תחת 32 חודשים) וזאת בהתחשב בכך שהעלאת רף הענישה צריכה להיעשות בהדרגה.

בעניין גנאיים נדחה ערעור הנאשם על חומרת עונש מאסר של 36 חודשים שהוטל על המערער שהורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של סחר בנשק - (האחת - אקדח, מחסנית וכדורים, והשנייה - תחמושת). בית משפט העליון קבע כי העונש אינו חורג ממדיניות הענישה הנהוגה.

ראו והשוו גם ע"פ 2606/13 **חוסני נגד מ"י** (ניתן ביום 2/2/14), שם הורשע המערער על פי הודאתו, בעבירות של החזקת נשק, שתי עבירות של סחר בנשק ועבירה של סיוע לסחר בנשק והוטלו עליו 45 חודשים.



ראו גם ע"פ 318/11 מ"י נגד אבו ערב (ניתן ביום 5/12/11), שם הורשע המערער על פי הודאתו בעבירות של נשיאה והובלת נשק שלא כדין, קבלת נכסים שהושגו בעוון ושתי עבירות של סחר בנשק. בית משפט המחוזי הטיל עליו 36 חודשים. בית משפט העליון החמיר בעונשו והעמידו על 44 חודשי מאסר בפועל.

44. בת"פ (י-ם) 24215-06-13 **מדינת ישראל נ' דוידאר** - (ניתן ביום 17/2/14), הורשעו שני נאשמים על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סחר בנשק - (רובה ומחסנית).

בית המשפט המחוזי הטיל על נאשם 2, שהביא את הנשק וקיבל את מלוא התמורה, 36 חודשים מאסר, כאשר קבע מתחם עונש שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר. לגבי נאשם 1, שנקבע כי לקח חלק פעיל בעסקת הנשק כמתווך, הוטלו 20 חודשי מאסר, בתוך מתחם ענישה של 15 עד 24 חודשים, שהוסכם בהסדר הטיעון.

45. בע"פ 2186/13 **עקול נגד מ"י** - (ניתן ביום 18/2/14), אישר בית משפט העליון מתחם ענישה של 24 עד 48 חודשים בגין עבירות של נשיאת נשק וסחר בנשק - (אקדח, מחסנית וכדורים) לסוכן משטרה.

46. בע"פ 7603/13 **ריחאני נ' מדינת ישראל** - (ניתן ביום 28/5/14), הורשע המערער על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לסחר בנשק ובסחר בנשק - (סחר בתחמושת - מאות קליעים). בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 12 עד 24 חודשים והטיל על המערער שלחובתו עבר פלילי לא מכביד, 16 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, אישר את מתחם הענישה שנקבע ע"י בית משפט המחוזי - (12 עד 24 חודשים) וקבע כי העונש אינו חורג ממדיניות הענישה ואינו חמור.

47. בע"פ 4956/13 **עיסאוי נ' מדינת ישראל** - (ניתן ביום 8/6/14) נדחה ערעור על חומרת עונש של 24 חודשי מאסר בגין סחר בנשק, נסיון לסחר בנשק, רכישה והחזקת נשק, נשיאת נשק וקשירת קשר לביצוע פשע. בית משפט העליון התייחס למתחם הענישה שנקבע ע"י בית המשפט המחוזי ואשר נע בין 12 עד 36 בקובעו כי, "... למצער ניתן לומר שמתחם העונש שקבע בית המשפט המחוזי אינו מחמיר ולא מצאנו לפרט מעבר לכך".

48. במסגרת קביעת מתחם הענישה ההולם, יש להביא בחשבון את הסיכון הרב הנשקף לציבור מעבירות הנשק, ובפרט סחר בנשק והצורך בהחמרה בענישה בעבירות אלו, וכן יש להתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ובענייננו, את מהות הנשק - רובה מסוג קלצ'ניקוב, מחסניות ואביזרי נשק, ואת העובדה כי חלקו של הנאשם היה גדול ודומיננטי יותר מזה של האחרים, כאשר הוא זה שנשא והוביל ברכבו את הקלצ'ניקוב, אמצעי הלחימה ואבזרי הנשק, מכרם לאחרים וקיבל תמורה, וכן ביצע ניסוי ירי בזירת ניסוי הירי הסמוכה לאזור מגורים.

49. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל, סבורני כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין 24 עד 60 חודשי



מאסר בפועל.

50. אדגיש כי הענישה במקומותינו היא אינדיווידואלית ומותאמת לנסיבות ולנאשם הספציפי העומד לתת את הדין בפני בית המשפט - ראו ע"פ 433/89 ג'ורג' אטיאס נ. מידת ישראל, פ"ד מ"ג (4) 170, 174).

לכן יש לבחון כל מקרה ונסיבותיו, לרבות הנסיבות האישיות של הנאשם שעומד לדין בפני בית המשפט - ראו ע"פ 3210/06 עמארה נ' מדינת ישראל, (ניתן ביום 18/03/07).

51. על כן, ובשל כל אשר הובא לעיל, על בית המשפט להטיל עונש שיהיה בו כדי לאזן בין מכלול השיקולים ומבלי שיהיה בו כדי לפגוע בסיכויי הנאשם לעלות על דרך המלך, לחזור למוטב להמשיך את התהליך השיקומי, וכל זאת מבלי להתעלם מחומרת העבירה והחובה להגן על הציבור הן על שלימות גופו, בטחונו ורכושו, בהתחשב בשיקולי הענישה שבאינטרס הציבורי.

52. בענייננו ובהתייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ראוי לציין כי המדובר בבחור צעיר, נעדר כל עבר פלילי, שהודה כבר בתחילת ההליך.

יחד עם זאת ראוי לציין כי שירות המבחן לא נתן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם ואף ציין כי בעניינו קיים סיכון סביר להישנות של עבירות דומות בעתיד.

סוף דבר:

53. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ובהתחשב במכלול הנסיבות שפורטו לעיל לקולה ולחומרה ובעיקר, סוג וכמות הנשק, תסקיר שירות המבחן ומבלי להתעלם מחומרת העבירה ומבלי להתעלם מגילו הצעיר, הודאתו, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 36 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 04/02/15.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים, כשהתנאי, הוא הרשעת הנאשם בעבירות נשק.

ג. בהתחשב בחילוט רכוש הנאשם כפי שיפורט להלן, ובהתחשב במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, כפי שהוצג ע"י הסנגור, החלטתי שלא להטיל עליו קנס.

חילוט רכוש הנאשם:



54. באשר לבקשה לחילוט הרכוש של הנאשם, נחה דעתי שדין הבקשה להתקבל.

סמכות לחלט הרכוש שנתפס ע"י המשטרה מוסדרת בסעיף 39(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969, הקובע כי:

"על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32 או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם".

לעניין סמכות חילוט הרכוש ראו ע"פ 6234/03 מדינת ישראל נגד מוראד זיתאוי - (ניתן ביום 9/3/05), שם נקבע כי:

"... הפעלתה של סמכות החילוט מותנית בקיומם של תנאים מצטברים אלה: בחפץ שנתפס (כך במקור) בוצעה עבירה או עומדים לבצע עבירה; בעל החפץ הורשע בדינו והרשעתו מתייחסת למעשה שנעשה בחפץ או לגביו..."

ראו גם ת.פ. (חי') 59297-11-12 מדינת ישראל נגד בדארנה - (ניתן ביום 8/9/13).

זאת ועוד ראו ע"פ 1000/15 אשרף אבו אלחוזה נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 3.7.15), שם דן בית המשפט העליון בחוקיות חילוט רכב ששימש לביצוע עבירה בקובעו כי:

"בחינת מהותה ועוצמתה של הזיקה" (ראו ע"פ 4148/92 מועדנ' מדינת ישראל (22.9.1994)) בין הנשק לבין מכוניתו של המערער מלמד תכחילוט השל המכונית מוצדק, שכן המכונית שימשה הרכיב בהותיב ביצוע עבירה אשר בלעדיו לא הייתה יכולה העבירה להתבצע) השוו: ע"פ 2963/13 מדינת ישראל נ' פלוני, (10.2.2014) פסקה 35 לפסקה (דין)".

על יסוד האמור לעיל תבחן הבקשה שבפני.

55. בענייננו, הרכב שמבקשת המאשימה לחלט הינו בבעלות הנאשם ונתפס בחזקתו ביום ביצוע העבירה.

הנאשם עשה שימוש ברכב לשם ביצוע העבירות בהן הורשע. יתרה מזו הסגור לא התנגד לבקשת החילוט ולא טען לעניין הזה.



56. אשר על כן, אני מורה על חילוט הרכב של הנאשם מסוג "שברולט קווליר", מס' רכב 67-358-17, שנת ייצור 1999.

עוד אני מחליט לחלט את הכסף המזומן בסך 21,800 ₪ אשר נתפס בתא הנוסעים בין המושבים ברכבו של הנאשם וכן את הכסף המזומן בסך 2,920 ₪ שנתפס על גופו של הנאשם.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום, הודעה לנאשם.

ניתן היום, ט' טבת תשע"ו, 21 דצמבר 2015, במעמד הנאשם שהובא ע"י הליווי, בא כוחו עו"ד עדי אבו עבד ובא כוח המאשימה עו"ד אמיר אליאל