

ת"פ 52028/05 - מדינת ישראל נגד גיא עמאש

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 20-52028 מדינת ישראל נ' עמאש

בפני כבוד השופט רקסת סgal מוהר
מדינת ישראל
נגד
וגיא עמאש
נאשם

החלטה

לפני בקשת הנאשם לביטול כתוב האישום מטעמים של הגנה מן הצדק - שיינוי בהגשותו, בניגוד בהתאם להוראת סעיף 57א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982.

טענה נוספת של ב"כ הנאשם נוגעת לאופן חקירותו במשטרה, שלא בידי חוקר מיוחד.

רקע

1. בתאריך 24.5.20 הוגש כנגד הנאשם כתוב אישום המיחס לו עבירות של החזקת סכין שלא כדין ואיזומים, לפי סעיפים 186(א) ו- 192 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

2. בכתב האישום נטען כי ביום 20.2.18 סמוך לשעה 14:15, בסבירותו כי אחיו הקטן היה מעורב בקטטה ונפצע, יצא הנאשם מביתו שבכפר ג'סר א זרקה, כשבתהחותנו סכין יפנית ובנעליו סכין מטבח. בהמשך, הגיע הנאשם ביחיד עם אחיו הקטן, לביתה של הגבר ג'ובענה עמאש (להלן: "המתלוננת"), ואימם עליה בכוונה להפחידה או להקניתה, בamarו: "תרדי למטה يا זונה, אני אהרוג את הילדים שלך ואהרוג אותך ואת בעליך כי אתם נתמתם עדות על רצח של בלאל עמאש". מאוחר יותר באותו היום, במהלך חקירותו במשטרה, אמר הנאשם על החוקר גיא שבח בכוונה להפחיד, בamarו כי היה דורך את המתלוננת "כמה בוקס".

3. בשל קשיים באיתור הנאשם במהלך הזמן שהלך מאז הוגש כתב האישום ועד 17.2.21, הותלו ההליכים כנגד בתייק זה, וביום 2.11.21 לאחר שאоторר, חודשו ואז מונה לו סנגור ציבורי, עוזה"ד ארם מוחמד.

4. ביום 9.3.22, המועד בו היה על הנאשם להסביר לכתב האישום, ביקש בא כוחו כי אורנה על הפניות לבדיקה פיסיולוגית לצורכי הכנת חוות דעת בדבר אחראותו למעשיibus בעת ביצועם וכשירתו לעמוד לדין.

5. בחווות הדעת הפסיכיאטרית מיום 25.5.22 נקבע כי הנאשם אינו סובל ממחלה פסיכוטית או אפקטיבית מג'ורית, כי בזמן האירוע נשא כתוב האישום לא היה שרי במצב פסיכוטי והוא כשיר לעמוד לדין, אך יכול להיות שהוא מתפרק בrama של מוגבלות שכלית גבולית או שסבל מליקוי למידה", וכן הומלץ להפנותו לועדת האבחון.

6. ועדת האבחון דנה בעניינו של הנאשם ביום 12.9.22 ומצאה כי הוא מתפרק בrama גבולית, שהיא מוגבלת שכלית וה��פתחותית, יודע להבחן בין טוב לרע ובין מותר לאסור, היה אחראי למשיו בעת ביצועם וגם כשיר לעמוד לדין.

nymoki ha'beka

7. בתום הליכי בחינת מצבו הנפשי והשכלי של הנאשם, עתר בא כוחו לביטול כתוב האישום מן הטעם שהוא בחודש Mai 2010, כשנתיים ו - 4 חודשים לאחר שהועבר לעיון יחידת הבדיקות, בנגדו להוראות סעיף 57א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 וער אף שפעולות החקירה המהוותיה האחונה בו בוצעה בחודש פברואר 2018.

8. עוד טען ב"כ הנאשם כי כבר בתחילת החקירה המשטרתית עלתה אינדיקציה ברורה לכך שה הנאשם הוא אדם בעל מוגבלות ולכן צריך היה להיחקר ע"י חוקר מיוחד, אלא שהדבר לא נעשה, ולכן דין האמרות שנגנו ע"י חוקר רגיל, להיפסל.

תשובה המאשימה

9. המאשימה טוענת כי דין הבקשה להידחות, ומפנה להוראת סעיף 4(א)(2)(ב) להנחת היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.1202, הקובע כי מנין 18 החודשים שבסיום יש להגיש את כתוב האישום, יחול ביום קليلת התקיק ביחידת הבדיקות (לא במועד תחילת החקירה), והוא אינו כולל בתוכו את פרקי זמן הנדרשים בין השאר להשלמות החקירה, המתנה לחילופי תקופה היידוע /או המתנה להחלטתו של גופם תביעתי אחר ועוד.

במקרה זה, כך לטענת המאשימה, נקלט התקיק ביחידת הבדיקות ביום 20.2.20 (**ר' צילום כריכת התקיק**) לאחר שקדם לכך - ביום 6.1.20 נקלט בפרקליות מחוז חיפה, בשל החשד לכך שחשוד אחר שנחקר באותו תיק ذكر את הקטין ובשעה כן ביצע עבירה הנזונה לסמכות הפרקליטות, ואולם לאחר שהסתבר כי אין די ראיות לכך, העבר התקיק אל יחידת הבדיקות (**ר' החלטת הפרקליטות**).

ביום בו נקלט התיק ביחידת התייעות, נשלח אל הנאשם מכתב ידוע שהוחזר בתאריך 22.3.2020 מן הטעם שהוא "AINO YODUA B'MEAN", אך בסופו של דבר ביום 20.4.2020, נמסר המכתב לאחיו של הנאשם, המתגורר עמו. משהנאים לא מיש את הזכות לקיים שימוש באישום בחולוף כ- 3 חודשים בלבד לאחר המועד בו נקלט התיק ביחידת התייעות (ר' **המסמכים הרלבנטיים**).

10. לטענות ב"כ הנאשם בדבר אופן חקירותו במשטרת, מושבה המאשימה כי דין להידחות גם כן, מן הטעמים שיפורטו להלן:

א. הנאשם התייעץ עם עורך דין מטעם הסניגוריה הציבורית, עוד לפני שנחקר, והוא ככל הנראה לא התרשם כי מדובר למי שסובל מוגבלות שכלית ואף לא העלה טענה כלשהי בעניין זה בפני היחידה החקורת.

ב. עיון בחקירת הנאשם אינו מעלה את הרושם כי מדובר למי שאינו מבין מה אומרים לו, או מה מעמדו, שכן גרסתו נמסרה באופן סדור ובהיר.

ג. אף בא כוחו הנוכחי של הנאשם לא התרשם מקיומה של מגבלה שכלית אצלו, שכן בקשתו הראשונה הייתה להפנות לחוות דעת פסיכיאטרית ורק בעקבות המלצה הפסיכיאטר, הופנה הנאשם בהמשך גם אל ועדת האבחון.

ד. ועדת האבחון מצאה את הנאשם כמו שמתפרק בrama גבולית שאינה מוגבלות שכלית התפתחותית והוא מסוגל לעמוד לדין.

ה. ב"כ הנאשם נתלה אך בדברי אחיו של הנאשם בעת שנחקר בשעתו כחשור בתיק זה גם כן ולפיהם מדובר ב"אדם חולה שאינו מבין מה הוא אומר". לאור ממצאי חוות הדעת הפסיכיאטרית ועדת האבחון, אין לייחס לאותם דברים כל משקל.

דין והכרעה

11. לאחר שנדרשתי לטענות ב"כ הנאשם, לתשובה המאשימה ולהוראות החוק והפטיקה, מסקנתי היא כי דין הבקשה להידחות.

ואלה טעמי:

הטענה בדבר שיחיי בהגשת כתב האישום

א. סעיף 57א. לחס"פ הנושא את הכותרת "משר הליכי חקירה והעמדה לדין" קובע כי:

עמוד 3

"(א) משך הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שיקבעו

בנוהלי רשות החקירה באישור היועץ המשפטי לממשלה ובנסיבות

היועץ המשפטי לממשלה, לפי העניין; לא יוגש כתב אישום אם חלפו

התקופות הקבועות בנוהלים ובנסיבות כאמור, אלא בהסכמה היועץ

המשפטי לממשלה".

סעיף זה הוסף לחס"פ במסגרת תיקון מס' 87 שנכנס לתקף ביום 19.10.2019

(מדובר בתיקון שפורסם ביום 10.1.2019 ובו נקבע כי "תחילתו תשעה חודשים

מאותו יום" - ר' סעיף 8 לתיקון).

הנחתת היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.1202 - "משך טיפול התביעה עד להגשת כתב אישום" קיימת מאז חודש אוגוסט 2010, נכנסת לתקף שנה לאחר מכן ו"גועדה לסייע במידת האפשר בקיצור הזמן הנדרש להכנת כתבי אישום בפרקיות המדינה ובמשטרת... (ר' סעיף 1(ו') להנחתה).

בסעיף 3(א)(2)(ב) להנחתה זו נקבע כי:

"**(2) ככלל, ניתן תובע החלטתו בעניין תיק חקירה מסוים מוקדם ככל האפשר ולא**
יאוחר מפרק זמני אלא:

... (ב) בעבירות מסווג עוון יש לפעול לסיום הטיפול בתיק בתוך 12 חודשים.

...

מן התקופהichel ביום קליטת התקיק בתביעה ועד לקבלת החלטת התובע בדבר העמדה לדין או סגירת תיק, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח

משולב], התשמ"ב - 1982". בחודש מרץ 2020 עודכנה ההנחתה באופן שפרק

הזמן להגשת כתב אישום בעבירות מסווג עוון הוארך ל- 18 חודשים.

סעיף 3 (ב) להנחתה מונה את פרקי הזמן שלא ימנו במסגרת פרק הזמן המרבי וייחסבו כמצדיים את הארכת הזמן האמור לעיל (בענייננו - 18 חודשים), בכפוף לחובת דיווח לפרקיט מחוז, לראש יחידת התייעצות או סגנו. על פרקי זמן אלה נמנים בין השאר תקופות הקשורות לצורר בהשלמת חקירה, עריכת שמעו, המתנה לאישור שפיטה של מח"ש ועוד.

עמוד 4

מן האמור לעיל עולה כי במועד בו הוגש כתב האישום בתיק זה (24.5.20) הייתה המאשימה מחויבת לפעול בהתאם להנחיה ולהוראת סעיף 57א' לחסד"פ שנכנס לתוקף ביום 19.10.19, ונראה כי היא עשתה כן. כתב האישום הוגש לבית המשפט ביום 24.5.20, כ- 3 חודשים לאחר מועד קליטת התקיק ביחידות התייעות - כך עולה מצלום כריכת התקיק שצורף לתשובה המאשימה, ולא הונחה בפני כל ראייה אחרת.

הטענה בדבר אופן חקירות הנאשם

א. סעיף 3 לחוק הליי חקירה והעדה (התאמת לאנשים עם מגבלות שכלית או נפשית), תשס"א-2005, קובע כי:

"...."

(ב) סבר חוקר משטרה, לפני תחילת חקירה או במהלך, כי אדם העומד להិחקָר בפנוי או הנחקר בפנוי הוא אדם עם מגבלות שכלית, יפנה החוקר את אותו אדם לחוקר מיוחד ולא ימשיך בחקירה.

ג) טען נחקר שהוא חשוד (בסעיף זה - החשוד), או מי מטעמו, כי הוראות סעיף קטן (ב) חלות עליו, וסביר חוקר משטרה כי אין מקום להפנות את החשוד לחקירה בידי חוקר מיוחד, רשיין החשוד לעורר לבית משפט השלום שבאזור שיפוטו מתנהלת החקירה; הדיון בערר יתקיים בתוך 24 שעות מהגשת הערר והחלטת בית המשפט תהיה סופית; לעניין זה לא יבואו שבתוות ומועדים מןין השעות.

(ד) אין בפניה לבית משפט כאמור בסעיף קטן (ג) כדי להוות עילה לעיכוב חקירותו של אדם כאמור באותו סעיף קטן, שנעשית שלא בידי חוקר מיוחד".

ב. לנוכח הוראות סעיף זה, לאור טענות ב"כ המאשימה בדבר היוותהו של הנאשם בטרם נחקר, ובהעדר עיר שהוגש בעניין זה בשל חקירותו ע"י חוקר רגיל בשעתו - חוקר שככל הנראה לא התרשם כי יש צורך בהפניתו לחוקר מיוחד, מסקנתיו היא כי דין טענת ב"כ הנאשם בעניין זה, להידוחות, לפחות בשלב זו בו הנאשם טרם השיב לכתב האישום והראיות/עדויות עוד לא נפרשו/נשמעו בפנוי.

12. סוף דבר, מפני כל האמור לעיל, אני מחייב לדחות את הבקשה על שני חלקיה.

13. תשובה הנאשם לכטב האישום תינתן ביום 4.1.23 בשעה 08:30.

המציאות תמציא ההחלטה לצדים ותעדכן את יומי.

ניתנה היום, י"ג כסלו תשפ"ג, 07 דצמבר 2022, בהדר
הצדדים.