



ת"פ 5202/04/17 - מדינת ישראל ע"י נגד שירן זקן ע"י

בית משפט השלום בירושלים

פל"א 41899-2016; ת"פ 5202-04-17; ת"פ 17280-09-17; ת"פ 9530-03-17;
ת"פ 69016-01-19; ת"פ 51419-01-20; ת"פ 46328-10-19; ת"פ 41677-01-21;
ת"פ 25000-12-19; ת"פ 8427-09-19; ת"פ 13166-11-21; ת"פ 4713-01-21;
ת"פ 4765-12-20; פל"א 743394-2021

בפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד מאיר לוברבאום מתביעות מחוז ירושלים
נגד הנאשמת		שירן זקן ע"י ב"כ עו"ד ורד בירגר

גזר דין

הערה מקדימה

1. היום נותנת הנאשמת שלפני את הדין ביחס ל-14 כתבי אישום ותמציות אישום הנוגעים לעבירות סמים ואלימות בהן הודתה הנאשמת, שביצוען התפרש בין ינואר 2016 לאוקטובר 2021. ההליכים השונים בעניינה של הנאשמת נמשכו שנים רבות בשל ניסיונות, שלא הצליחו, למרבה הצער, להעלותה על פסי השיקום והחזרתה למסלול חיים תקין ללא מעורבות בפלילים, בין אם בדרך של מעקב על-ידי שירות המבחן ובין אם בשילובה בבית המשפט הקהילתי. בסופו של דבר, נוכח ניתוק קשר עם ההליך והיעדרותה לתקופה ממושכת, לא היה מנוס ממעצרה של הנאשמת עד לתום ההליכים נגדה במסגרת מכלול התיקים, משעה שאותרה ע"י המשטרה לאחר שהוצא בעניינה צו מעצר.

פירוט כתבי האישום ותמציות האישום בהם הודתה הנאשמת

2. כתבי האישום ותמציות האישום יפורטו להלן בהתאם לסדר הדברים על ציר הזמן מבחינת ביצוע העבירות. יצוין, כי הנאשמת הודתה והורשעה במהלך השנים האחרונות במספר הזדמנויות לאורך ההליכים.

א. פל"א (מוריה ציון) 41899/2016 (תמצית אישום מקורית) (התיק הראשון) - ביום 29.1.2016, בעת שנסעה הנאשמת במונית, נתפס בכליה סם מסוכן מסוג קנבואיד סינטטי AB-CHIMINACA - המכונה "נייס גיא" - במשקל 8.07 גרם לצריכתה העצמית, העבירה בה הורשעה לפי סעיפים 7(א)(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.

ב. ת"פ 5202-04-17 (כתב אישום מתוקן) (התיק השני) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 2.5.2016 בשעת ערב מוקדמת בשוק מחנה יהודה, התעמתה הנאשמת עם שוטרים שערכו. במהלך הדברים חטפה



הנאשמת את תעודת הזהות שהייתה בידי אחת השוטרות וסירבה להתלוות לשוטרים תוך שהיא מגדפת את השוטרים ואת השוטרת באומרה לה: "יא אתיופית מסריחה סודנית". בגין כך הורשעה הנאשמת בעבירה של **הפרעה לשוטרים במילוי תפקידו**, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (**החוק**).

ג. ת"פ 17280-09-17 (כתב אישום מתוקן) (**התיק השלישי**) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 20.11.2016 בשעת אחר צהריים מוקדמת באחת מלשכות הרווחה בירושלים, הגיע הנאשמת למקום עם בתה לפגישה עם עובדת סוציאלית. בין השתיים התפתח דין ודברים, כשהנאשמת פנתה לעו"ס ואומרת לה: "מפגרת, אל תגידי לי מה לעשות" ובהמשך איימה עליה שתיזהר ממנה ושלא תפנה אליה את גבה. כשהגיע מאבטח למקום המשיכה הנאשמת לאיים על העו"ס ואמרה: "אל תתערבי את לא תגידי לי מה לעשות תיזהרי ממני כי אם תמשיכי לעצבן אותי לא אשלוט בעצמי". בגין כך הורשעה הנאשמת בביצוע עבירת **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק.

ד. ת"פ 9530-03-17 (כתב אישום מתוקן) (**התיק הרביעי**) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 11.2.2017 לאחר השעה 23:30, הגיעו הנאשמת ובן זוגה לחנות ברחוב שמאי כשהם תחת השפעת אלכוהול. החבר גנב בקבוק בירה ולא שילם עליו, ועובד החנות הזעיק את בעליה שהיה בסמוך. זה פגש בנאשמת ובבן זוגה. עובר אורח נטל מידיו של בן הזוג את בקבוק הבירה, ואז השניים קיללו את הנוכחים במקום ואיימו: "יא בן זונה, אתם לא יודעים מי אני, אני אקרע אתכם". בנוסף הנאשמת תפסה בחולצתו של בעל החנות ואיימה עליו שתזיין ותקרע אותו. בהמשך הסביר בעל החנות לבן הזוג כי אסור למכור משקאות אלכוהוליים אחרי השעה 23:00, ובתגובה שלף בן הזוג סכין ואיים לדקור את בעל החנות. עד לאירוע השתלט על בן הזוג ונטל ממנו בכוח את הסכין. בהמשך אמר בן הזוג: "אני היום מסטול, מחר אני אבוא סחי ואתן לך כדור בראש". בגין כל אלה הורשעה הנאשמת בעבירת **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק.

ה. ת"פ 69016-01-19 (כתב אישום מתוקן) (**התיק החמישי**) - מכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 19.4.2018 בשעת ערב מוקדמת הגיעה הנאשמת לבית משפחת בן-זוגה והתעמתה עמם. במהלך הדברים דברה הנאשמת דלת, ידית של דלק ושני חלונות, ובנוסף איימה על בן הזוג בנוכחות משפחתו כי "הוא ידקר היום". בגין כך הורשעה הנאשמת בעבירות של **היזק לרכוש במזיד**, לפי סעיף 452 לחוק וב**איומים**, לפי סעיף 192 לחוק.

ו. ת"פ 51419-01-20 (כתב אישום מתוקן) (**התיק השישי**) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 7.8.2018 בשעת לילה הגיע קצין משטרה לרחוב שטראוס בעקבות דיווח על מקרה אלימות, שם מצא את הנאשמת ובן זוגה מתקוטטים. הקצין החליט לעצור את הנאשמת שהייתה בגילופין והתנגדה למעצרה, ובהמשך לאחר שהוכנסה לניידת המשיכה להשתולל, צרחה קיללה ירקה והלמה בחלונות הניידת. כהובלה הנאשמת לתחנת המשטרה ובהגיעה לתחנה, פתחה את דלת הניידת שוטרת שניסתה להרגיע את הנאשמת, ואולם הנאשמת הייתה את השוטרת בסנטרה ושרטה אותה. שוטרים נוספים ניסו להשתלט על הנאשמת בעודה צורחת, מקללת, משתוללת ובוטטת לכל עבר. בגין מעשים אלו הורשעה הנאשמת בעבירה של **תקיפת שוטר**, לפי סעיף 273 לחוק.

ז. ת"פ 46328-10-19 (כתב אישום מקורי) (**התיק השביעי**) - מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 8.8.2018 הוצא נגד הנאשמת צו הרחקה מבן זוגה. בניגוד לכך, הגיעה הנאשמת לביתו של המתלונן שהתגורר עם אמו, וזאת ביום 15.8.2018. הנאשמת פגשה באמו של המתלונן אך סירבה לדרישותיה של האחרונה לעזוב. אחותו של המתלונן הגיע למקום והבהיר לנאשמת שהיא מפירה צו וכי עליה לעזוב את המקום באופן מיידי. משסירבה הנאשמת, אמרה לה המתלוננת כי תתפוס אותה עד להגעת המשטרה. הנאשמת נמלטה ובאותה עת החל מאבק בין השתיים, במהלכו נחבלו שתייהן. שוטר שהגיע למקום היה עד לכך שהנאשמת אחזה במספריים וניסה לדקור את



אחותו של המתלונן. השוטר צעק לנאשמת לחדול והיא השליכה אבן לעבר המתלוננת, שלא פגעה בה. בגין כל אלה הורשעה הנאשמת בעבירתו של **ניסיון פציעה כשעברין מזוין בנשק קר**, לפי סעיפים 335(א)(1) ו-25 לחוק; **באיומים**, לפי סעיף 192 לחוק; **בהחזקת סכין**, לפי סעיף 186(א) לחוק, ו**בהפרת צו הגנה**, לפי סעיף 287(ב) לחוק.

ח. ת"פ 41677-01-21 (כתב אישום מתוקן) (**התיק השמיני**) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 11.1.2019 שהתה הנאשמת עם אמה ובתה הקטינה בקניון מלחה. כשהיתה לבדה בחנות התגלע ויכוח בינה לבין מנהלת החנות ביחס לרכישת מוצר, ואז דחפה הנאשמת את המנהל וכן קיללה אותה, ולאחר מכן גם דחפה עובדת נוספת, ועזבה את החנות. על רקע הוזעקו מאבטחי הקניון למקום, ומצאו את הנאשמת אם אמה ובתה. כשניגש אליה אחד המאבטחים סטרה בפניו, וירקה עליו חמש פעמים. בהמשך, נכנס לרכב בחניון והתיישבה במושב הנהג. מאבטח אחר שהריח אלכוהול מהנאשמת, הוציא את מפתחות הרכב ודומם את המנוע. בתגובה לכך תפסה הנאשמת בידיו של המאבטח ובחולצתו והחלה להתפרע. מאבטח אחר ניסה למנוע מהנאשמת להכות את המאבטח, והיא היכתה אותו באגרופים בגבו. כשהגיעו שוטרים למקום איימה הנאשמת באומרה: "אני אקבור אתכם, שרמוטות, תמותו... חבל שלא קברתי אתכם... בא לי להרביץ למאבטח הזה... חבל שלא תקפתי אתכם... אני אזיין לך את התחת... אם אתה גבר, בא אני לא מזיינת אותך". בגין כל אלה, הורשעה הנאשמת בשלוש עבירות של **תקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק, ובשתי עבירות של **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק.

ט. ת"פ 25000-12-19 (כתב אישום מתוקן) (**התיק התשיעי**) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 9.4.2019 בשעת צהריים במרכז ירושלים, התפתח עימות בין הנאשמת לאחותו של בן זוגה, במהלכו שרטה הנאשמת את המתלוננת בצווארה, וזו הלמה בנאשמת באמצעות מוט ברזל. בגין כך הורשעה הנאשמת בעבירה של **תקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק.

י. ת"פ 8427-09-19 (כתב אישום מקורי) (**התיק העשירי**) - מעובדות כתב האישום עולה, כי ביום 10.8.2019 באישון לילה, התגלע ויכוח בין הנאשמת לבן זוגה בבית חברים, במהלכו דחפה הנאשמת את בן זוגה, היכתה בידו ועל גבו מספר פעמים. שוטר שהיה במקום יצר ביניהם הפרדה. בגין כך הורשעה הנאשמת ב**תקיפה סתם של בן זוג**, לפי סעיף 382(ב) לחוק.

יא. ת"פ 13166-11-21 (כתב אישום מתוקן) (**התיק האחד-עשר**) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי שוטר ופקחים עירוניים היו עסוקים בעבודת פיקוח בשוק מחנה יהודה בירושלים ביום 12.11.2019. הנאשמת נצמדה אל אחת הפקחיות, גידפה והלכה. שוטר ופקח הגיעו למקום לסייע לפקחיות במתן דוחות, ומשהבחינה בכך הנאשמת, אמר לאחד הפקחים שאו שיעזוב את המקום הוא שהיא נעצרת. היא קיללה את הפקחים כ"בני זונות ושרמוטות". לאחר זמן מה אותה הנאשמת בבית קפה, והשוטר והפקחים הודיעו לה כי היא עצורה. היא קמה מכסאה ולמרות שהחלה ללכת עם השוטרים החלה להתנגד למעצרה, לאזיקתה ולהובלתה לניידת. כשהייתה בתוך הניידת השתוללה הנאשמת, ירקה לכיוון שוטר ופקח ובעטה בהם. כמו כן אמר לפקח כי תתלונן כי אנס אותה. בשל כך נאלצו השוטרים והפקחים לעשות שימוש בכוח על מנת לרסן את הנאשמת. בתחנת המשטרה המשיכה הנאשמת בשלה, ירקה לעבר אחד השוטרים ואמר לאחד הפקחים שהיא מכירה אותו ממעלה אדומים וכי הוא הולך להירצח בחודשים הקרובים וכי היא מבטיחה לו שיעלם. בגין כל אלה הורשעה הנאשמת בעבירות **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק, **הפרעה לשוטר**, לפי סעיף 275 לחוק ובעבירה של **שימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר**, לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח משולב], התשכ"ט-1969.



יב. ת"פ 4713-01-21 (כתב אישום מתוקן) (התיק השניים-עשר) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 17.1.2020 בשעת אחר צהריים מוקדמת, הייתה הנאשמת פקחית של הרכבת הקלה בדך שדחפה אותה ושרטה אותה בידה ובפניה. בנוסף היא ירקה בפניה של המתלוננת ואיימה עליה שתזיין ותרצח אותה. בגין כל אלה הורשעה הנאשמת בעבירות של **תקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק ובאיומים, לפי סעיף 192 לחוק.

יג. ת"פ 4765-12-20 (כתב אישום מתוקן) (התיק שלושה-עשר) - מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 29.7.2020 בשעת לילה ברחוב בשכונת קרית יובל, הייתה הנאשמת מתלוננת שישבה ברחוב, וזאת ללא כל סיבה או התגרות מוקדמת. הנאשמת משכה בשערה של המתלוננת, ניערה אותה תוך שאחזה בחולצתה וכן בעטה בה ודחפה אותה, עד שאחרים נחלצו לעזרתה של המתלוננת והפרידו בין השתיים. בגין כך הורשעה הנאשמת **בתקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק.

יד. פל"א (מרחב דוד ירושלים) 743394/2021 (כתב אישום מקורי) (התיק הארבעה-עשר) - מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשמת החזיקה בכליה סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.29 **לצריכתה העצמית**, העבירה בה הורשעה, לפי סעיפים 7(א)(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.

מהלך הדיונים

3. כפי שנרמז בתחילה וכפי שניתן להבין אף ממקרא כתבי האישום בהם הודתה הנאשמת, נסיבות חייה אינן מן הקלות, והיא סובלת מהתמכרות לסמים ואלכוהול הנמצאת ברקע ביצוע מעשיה. במהלך שנות הדיונים הלא מעטות, נעשו ניסיונות לגייס את הנאשמת לטיפול משמעותי בפיקוח שירות המבחן, לרבות במסגרת בית המשפט הקהילתי, אך למרבה הצער הנאשמת לא מצאה בקרבה את הכוחות לעמוד בתוכנית הטיפולית. בסופו של דבר, ולאחר היעדרויות רבות של הנאשמת וקושי באיתורה, נאצלתי להורות על מעצרה עד לתום ההליכים, על מנת שניתן יהיה לסיים את משפטה.

רישום פלילי ומאסר מותנה

4. לחובת הנאשמת רישום פלילי הכולל ריבוי רישומים בשתי הרשעות בעניינים דומים, וכן תלוי ועומד נגדה מאסר מותנה חב-הפעלה בן 3 חודשים, שנגזר בת"פ 5899/2008 שהוטל ביום 15.6.2010. המאסר המותנה הוארך בהרשעה האחרונה, אז הוטל עליה במקביל גם עונש של של"ץ אותו ביצעה בהצלחה. לכן, הן בשל העובדה שמדובר במאסר מותנה שכבר הוארך והן בשל ריבוי העבירות, מדובר במאסר מותנה חב-הפעלה.

תסקירי שירות המבחן

5. בעניינה של הנאשמת הוגשו תסקירים רבים בשלבים שונים של ההליכים. יובא להלן בתמצית המידע העולה מאותם תסקירים.

א. כיום הנאשמת כבת 37, והיא אם לילדה כבת 14, הנמצאת במשמורת אמה של הנאשמת, המשמשת לנכדתה



משפחה אומנת. בילדותה כשהייתה הנאשמת כבת שמונה שנים, עברה משפחתה טרגדיה כאשר אחותה נהרגה בתאונה. אירוע זה הותיר חותמו הקשה במשפחה, והוריה של הנאשמת התגרשו.

ב. בהמשך סיימה הנאשמת 11 שנות לימודי והשתלמה בתחום הספרות, תחום שעבדה בו תקופה קצרה. הנאשמת לא התגייסה לצבא מטעמי דת ולאורך שנים עבדה בעבודות מזדמנות ולא סדירות בתחום הסיעוד.

ג. כבר מגיל צעיר ובעקבות מעורבות במערכות יחסים שאינן מטיבות, החלה הנאשמת להשתמש בסמים ובאלכוהול. בעקבות אותם מערכות יחסים, השתבשו קשריה עם משפחתה שלא עודדה את המשך קיומם של אותם קשרים זוגיים, וזהו נדבך נוסף התורם לחוסר יציבות חייה של הנאשמת. מתח זה גם עומד ברקע חלק מהאירועים בהם הודתה הנאשמת.

ד. במהלך חייה עשתה הנאשמת מספר ניסיונות להיגמל מסמים ומאלכוהול, חלקם ביוזמתה שלה, באמצעות פניה ישירה לגורמי הרווחה, ובאמצעות פניה לגורמי טיפול המספקים תחליפים לסמי רחוב. בין החודשים אפריל ואוגוסט 2021 שולבה הנאשמת בבית המשפט הקהילתי, אך לא שיתפה פעולה כלל ולמעשה "נעלמה" אל מתחת לרדאר לתקופה ארוכה, ואף נחשבה כנעדרת בסיכון, דבר שהקים חשש ממשי לגורלה ולחייה.

ה. שירות המבחן התרשם, כי הנאשמת אינה מקבלת אחריות מלאה למעשיה, מגלה עמדה קורבנית בחלק מהמקרים, ותולה את האחריות בזולת בטענה כי היא נרדפת על-ידי אחרים. עוד התרשם שירות המבחן ממאפיינים אימפולסיביים, מחוסר יכולת לשלוט בכעסים ומקושי בהתמודדות מיטיבה ומועילה של הנאשמת עם האתגרים הרבים עמם היא מתמודדת.

ו. שירות המבחן עמד על ההטבה היחסית במצבה של הנאשמת לאחר שנעצרה ושולבה בטיפול בין כותלי הכלא, לרבות חידוש הקשר עם בתה באמצעות תוכנית ייעודית, עבודה יצרנית ושילוב בטיפול הנוגע לעיבוד חוויות טראומטיות. שירות המבחן סבר כי טיפול זה, במסגרת מציבת גבולות ונוקשה, הוא המענה הטיפולי הנכון לנאשמת, וכי אין לנאשמת את הכוחות לעמוד בטיפול בקהילה בתנאים פחות מחמירים. לכן נמנע השירות מהמלצה בהקשר זה.

טיעוני הצדדים לעונש

6. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. ב"כ המאשימה סקר כל אחד מהתיקים ועתר להטיל על הנאשמת עונש כולל של 4 שנות מאסר, תוך הפעלה המאסר המותנה במצטר והטלת מאסר על-תנאי. הסניגורית הדגישה את נסיבות חייה הקשות מאוד של הנאשמת ואת מאמציה לעלות על דרך הישר.

קביעת מתחמי הענישה ההולמים

7. על בית משפט המבקש לגזור דינו של אדם, לפעול על-פי הנחיות תיקון 113 לחוק, לקבוע את מתחם הענישה ההולם ואת מקומו של נאשם בתוך המתחם, תוך שקילת שיקולים לקולה ולחומרה, המאפשרים במקרים מתאימים, לחרוג מן המתחם לקולה או לחומרה, בהתאם לנסיבות. העקרון המנחה בגזירת הדין הוא **עקרון ההלימה**, שהוא נגזרת של הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של



הנאשם, ומדיניות הענישה הנוהגת.

8. **אשר לערכים המוגנים** - הנאשמת במעשיה פגעה בשלום הציבור ובביטחונו, ובשלומם, בטחונם וכבודם של שלוחי הציבור, בין אם מדובר בשוטרים או בפקחים הפועלים למען הציבור. פגיעה שכזו חמורה מעצם התרחשותה, משום שהיא מגלמת בתוכה זלזול בשלטון החוק ובשלוחיו הראויים להגנת בית המשפט. במכלול הנסיבות, מידת הפגיעה בערכים מוגנים אלו היא ניכרת. בנוסף, פגיעה הנאשמת במידה נמוכה בערכים המוגנים של בריאות הציבור ובטחונו בהקשר לעבירות הסמים.

9. **אשר לנסיבות ביצוע העבירות**

א. אשר לתיקי הסמים (הראשון והארבעה-עשר) - מדובר בסמים לצריכה עצמית ובפגיעה נמוכה בערכים המוגנים. הנאשמת אחראית למעשיה המתוכננים, אך מידת אשמה נגזר מהיותה מכורה שאינה מצליחה להתגבר על התמכרותה, הגם שניסתה לעשות כן מספר רב של פעמים. בתיק הראשון מדובר בקנבואיד סינטטי ובתיק הארבעה-עשר מדובר בקוקאין, שהוא סם מסוכן במדרג חומרה גבוה.

ב. אשר לתיקי האלימות כלפי שוטרים ועובדי ציבור (התיקים השני, השלישי, השישי, השמיני, האחד-עשר והשניים עשר) - בתיקים אלו פעלה הנאשמת לרוב תחת השפעת אלכוהול באופן חסר שיפוט, כוחני ואלים, שאף הצריך שימוש בכוח ע"י מספר גורמים על-מנת לרסנה. נדמה כי הנאשמת מתקשה להתמודד עם אנשי מרות ורואה במגע עם פגיעה בחירותיה, בה בשעה שהיא עצמה נוהגת באופן חסר שליטה וללא מעצורים, תוך שהיא מנבלת את פיה באופן מכפיר, יורקת מקללת ומאיימת. יש בכל אלה להשפיל ולפגוע קשות בכבודם האישי והמקצועי של שלוחי המדינה, ועצם ההתנהגות, בוודאי כשאין לה כל הצדקה ומבלי שקדמה לכך התגרות כלשהי, מהווה נסיבה לחומרה. התנהגות הנאשמת באותם מקרים קוראת תגר על רשויות החוק ושלוחיהם, והשימוש בכוח לגבות את אותה קריאת תגר, היא מסוכנת וחמורה. מידת אשמה של הנאשמת פחות מעט בשל התמכרותה, אך אין בכך כדי לסייע לה לקולה באופן מהותי, כשכל אירוע חמור בפני עצמו, ובוודאי כשמביטים על האירועים בכללותם.

ג. אשר לתיקים בהם מעורבים בן זוגה של הנאשמת ובנות משפחתו (התיקים הרביעי, החמישי, השביעי, התשיעי והעשירי) - אני ער לטענות הנאשמת הדבר הרקע העכור בינה לבין בנות משפחת בן זוגה ולחוסר שביעות הרצון של המשפחות מקיום הקשר ביניהם. יחד עם זאת, אין בכך להקהות מחומרת המעשים ועוצמת האלימות שהפגינה הנאשמת, אך יש לקחת בחשבון לזכותה את העובדה שבחלק מהמקרים היתה נתונה לתקיפה מצד אחרות ואף נחבלה. הנאשמת אחראית באופן מלא למעשיה בשל נחישותה להתעמת עם משפחת בן-זוגה, אף תוך כדי הפרת צו הרחקה.

ד. אשר לתיק השלושה עשר - בנסיבות המתוארות, תקפה הנאשמת ללא כל סיבה נראית לעין אדם זר מבלי שהמתלוננת התגרתה בה קודם לכן. מדובר בהתנהגות בלתי-רציונלית ונעדרת היגיון, וייתכן שניתן לתלות זאת במצבה ההתמכרותי של הנאשמת. יחד עם זאת, אין מדובר בנסיבה לקולה והנאשמת אחראית למעשיה האלימים והקשים, שהגרעין המפחיד שבהם הוא חוסר היכולת לצפות את מעשיה האלימים של הנאשמת, כלפי כל אדם במרחב הציבורי.



10. מדיניות הענישה הנוהגת -

א. אשר לתיקי הסמים - בעבירות של החזקה עצמית בהקשר ל"ניס גאי" ניתן לגזור לקולא מעפ"ג (ב"ש) 44538-12-17 **טרטיאקוב** נ' **מ"י** (מיום 27.3.2018) שם אושר מתחם המתחיל בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בנסיבות חמורות בהרבה של החזקת 20 יחידות ניס גאי. התיק שם הסתיים במאסר ארוך של 20 חודשים בשל עבר פלילי ומאסר מותנים. כך גם ניתן לגזור לקולא ממקרי סחר בסם זה במקרה שהסתיים בשישה חודשי עבודות שירות. באותו מקרה חרג בית המשפט העליון ממתחם שבין 8 ל-20 חודשי מאסר. ראו: ע"פ 6161/16 **יזרעאלוב** נ' **מ"י** (מיום 20.2.2017).

ב. אשר לתיקי האלימות -

(1) בע"פ (י-ם) 10940-09-17 **מ"י** נ' **סרוסי** (מיום 21.1.2018) נדון עניינו של אדם שתקף שוטרים ואיים עליהם שעה שהגיעו לביתו והוא סירב לתת להם להיכנס, איים שירצח אותם, החזיק מקל והתעמת עמם פיזית. באותו תיק אושר מתחם שבין עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, ובית המשפט שם חרג מטעמי שיקום והטיל עונש של של"ץ. ברע"פ 4321/09 **ליטבינקו** נ' **מ"י** (מיום 26.7.2009) נדון עניינו של מי שתקף שניים על רקע ויכוח כספי, נגח בראשם, השתמש במקל ואיים בסכין. הוא נדון ל-9 חודשי מאסר בפועל. ברע"פ 7645/20 **כהן** נ' **מ"י** (מיום 18.11.2020) אושר עונש של 15 חודשי מאסר ומתחם שבין עבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בנסיבות של תקיפה הגורמת חבלה ואיומים כלפי נהג אוטובוס. ברע"פ 4265/15 **דדון** נ' **מ"י** (מיום 22.6.2015) נדון עניינו של מי שתקף תקיפה סתם אדם אחר בפאב ואיים עליו ברצח. באותו מקרה אושר מתחם שבין 3 ל-14 חודשי מאסר ועונש של 4 חודשי מאסר בפועל.

(2) ביחס לעבירה של פציעה כשעברין מזוין בנשק קר, ניתן להפנות לשלושה פסקי דין: רע"פ 3230/21 **עדילה ואח'** נ' **מ"י** (מיום 13.5.2021) שם אושר מתחם שבין שנה לשלוש שנות מאסר ועונש של 12 חודשי מאסר למבצע העיקרי ועונש של של"ץ וביטול הרשעה למבצע משני. מדובר בנסיבות חמורות ממקורו שהסתיימו בחבלת ראש שהצריכה טיפול רפואי; רע"פ 3842/21 **גודיב** נ' **מ"י** (מיום 3.6.2021) שם אושר עונש של 13 חודשי מאסר בפועל למי שזרק בקבוק על חברתו ופצע אותה בראשה; עפ"ג (חיפה) 35076-10-21 **גובניה** נ' **מ"י** (מיום 23.12.2021) שם נאשם, אלוהוליסט, פגע באשה באמצעות בקבוק זכוכית שניפץ על ראשה תוך גרימת חבלה. אושר מתחם שבין 9 ל-24 חודשי מאסר והופחת העונש משנת מאסר לעונש של 9 חודשי בעבודות שירות.

(3) אשר לעבירת איום העומדת בפני עצמה מפנה לשני פסקי דין של בית המשפט העליון: רע"פ 1293/08 **קורניק** נ' **מ"י** (מיום 25.6.2008) שם דובר באיומים קשים על מתלוננת אגב הליך גירושין. שם נדון הנאשם ל-12 חודשי מאסר בפועל. ברע"פ 8253/18 **ינאי** נ' **מ"י** (מיום 25.11.2018) נדון עניינו של מי שאיים על שופט, בת זוגו ובא כוחה אגב הליך משפטי. אושר מתחם שבין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשים, וכן אושר עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

11. מתחמי הענישה - אתיחס להלן לכל אחד מהתיקים:

א. התיקים הראשון והארבעה-עשר - תיקי הסמים - קובע מתחם שבין מאסר מותנה ועד 3 חודשי מאסר;



- ב. התיק השני (הפרעה לשוטרת) - בשל מאפייניו האלימים של האירוע, קובע מתחם שבין ימי מאסר ספורים ל-4 חודשי מאסר;
- ג. התיק השלישי (איומים על עו"ס) - בשל החומרה שיש לייחס להשמעת איומים כלפי עו"ס בעת מילוי תפקידו ואגב כך, קובע מתחם שבין חודשיים ל-10 חודשי מאסר;
- ד. התיק הרביעי (איומים יחד עם בן הזוג) - בשל נסיבות האירוע והיות הנאשמת בגילופין בעת ביצוע עבירת האיומים קובע מתחם שבין מאסר מותנה ועד 4 חודשי מאסר;
- ה. התיק החמישי (איומים והיזק לרכוש) - קובע מתחם שבין ימי מאסר ספורים ועד 5 חודשי מאסר;
- ו. התיק השישי (תקיפת שוטר) - קובע מתחם שבין חודשיים ל-12 חודשי מאסר;
- ז. התיק השביעי (ניסיון פציעה ועבירות נוספות) - קובע מתחם שבין 6 ל-18 חודשי מאסר;
- ח. התיק השמיני (תקיפה) - קובע מתחם שבין חודש ל-6 חודשי מאסר;
- ט. התיק התשיעי (תקיפה הדדית) - קובע מתחם שבין מאסר מותנה ועד 3 חודשי מאסר;
- י. התיק העשירי (תקיפת בן-זוג) - קובע מתחם שבין מאסר מותנה ועד חודשיים מאסר;
- יא. התיק האחד-עשר (ביחס לשוטרים ופקחים בשוק) - קובע מתחם שבין חודשיים ועד 9 חודשי מאסר;
- יב. התיק השניים-עשר (תקיפת פקחית) - קובע מתחם שבין חודש ל-6 חודשי מאסר;
- יג. התיק השלושה-עשר (תקיפה סתם של עוברת אורח) - קובע מתחם שבין חודש ל-6 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

12. כאמור לעיל, נסיבות חייה של הנאשמת קשות ומורכבות, וקיים קשר ישיר בין התמכרותה של הנאשמת וחוסר יכולתה להתגבר עליה, לבין ביצוע העבירות בנסיבות שתוארו. יחד עם זאת, כאמור, כפי שגם שירות המבחן התרשם וכפי שניכר להתרשם ממקרא כתבי האישום, לנאשמת קושי מובנה לווסת את רגשותיה ולשלוט בכעסה גם ללא השימוש לרעה בסמים ובאלכוהול, והיא מפנה אותם כלפי כולם באופן מסוכן. לזכותה נסיבות חייה הקשות והניסיונות שלה להשתקם, וכן הודאתה בכתבי אישום רבים. לחובתה עברה הפלילי והמאסר המותנה שיש חובה להפעילו בנסיבות המקרה. חלוף הזמן אינו נסיבה לקולה נוכח התנהלותה של הנאשמת והצורך לעצרה עד לתום ההליכים, על-מנת שניתן יהיה להביא את הליכי המשפט לכדי סיום, לאחר שהיה קושי באיתורה במשך תקופה ארוכה. עם כל זאת, נדמה כי התיקים הם תוצאה ישירה של נסיבות חייה הקשות של הנאשמת והיעדר הכלים שלה להתמודד עם אתגרי החיים הקשים, ולכן מבחינה זו, אין מקום לשפוט אותה לכף חובה ולמצות עמה את הדין.



מיקום הנאשמת ביחס למתחמי הענישה שנקבעו

13. בהתחשב במכלול הנסיבות עליהן עמדתי, יש מקום להעמיד את הנאשמת במרכז המתחמים שקבעתי.

גזירת הדין

14. נוכח כל האמור, גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

- א. 27 חודשי מאסר בפועל בניכוי מלא של ימי מעצרה של הנאשמת במכלול התיקים, על-פי חישוב שב"ס שיכריע;
- ב. **אני מפעיל במצטבר את המאסר המותנה חב ההפעלה של 3 חודשים מת"פ 5889/2008. בסה"כ תרצה הנאשמת 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרה בכל התיקים ע"פ חישוב שב"ס שיכריע.**
- ג. חודשיים מאסר שלא ירצו, אלא אם תעבור הנאשמת בתוך 3 שנים מיום שחרורה כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;
- ד. 4 חודשי מאסר שלא ירצו, אלא אם תעבור הנאשמת בתוך 3 שנים מיום שחרורה כל עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות אלימות מילולית והיזק לרכוש;
- ה. 8 חודשי מאסר שלא ירצו, אלא אם תעבור הנאשמת בתוך 3 שנים מיום שחרורה כל עבירת אלימות פיזית (ולא כלפי רכוש) מסוג פשע.
- ו. בנסיבות שתוארו לעיל, לא מצאתי לנכון להטיל על הנאשמת רכיבי ענישה כלכליים.
- מבקש מהנהלת הכלא לדאוג להמשך טיפול רצוף בנאשמת על-פי צרכיה, וזאת נוכח המוטיבציה של הנאשמת לעבור טיפול, והתועלת שהיא כבר מפיקה ממנו.
- יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ד תמוז תשפ"ב, 13 יולי 2022, במעמד הצדדים.