



ת"פ 51993/03/12 - מדינת ישראל נגד בנימין קרקו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

17 ינואר 2016

ת"פ 51993-03-12 מדינת ישראל נ'

קרקו

לפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בנימין קרקו

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד גבריאל דניאל

ב"כ הנאשם עו"ד אבל כהן

הנאשם - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

פתח דבר

הנאשם הורשע על סמך הודייתו, לאחר ניהול ישיבת הוכחות אחת, במסגרת הסדר טיעון שכלל תיקון כתב האישום, בביצוע עבירה של פריצה לרכב, עבירה על סעיף 413 רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום, אשר תוקן משמעותית לקולא מבחינת עובדות והוראות חיקוק, בחודש מאי 2011 התפרץ הנאשם לרכבו של המתלונן בכך שפתח את דלת הרכב ואת דלת תא המטען אשר לא היו נעולות. הנאשם נכנס לתוך הרכב אולם לא גנב ממנו דבר.



עם הצגת הסדר הטיעון ובהתאם להסכמת הצדדים הופנה הנאשם אל שירות המבחן, אשר התבקש להידרש להליך הגמילה מסמים שעבר הנאשם.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבלו שלושה תסקירים מהימים 25.5.15, 25.8.15 ו- 3.12.15.

מתסקיר שירות המבחן מיום 25.5.15 עלה כי הנאשם כבן 51, גרוש ללא ילדים. הנאשם מסר כי עובד בנגרייה בטירת הכרמל אולם לא הציג אישורים המעידים על כך. לנאשם 12 שנות לימוד והוא שירת שרות קרבי בצה"ל. לדבריו, ומבלי שהציג אסמכתאות לכך, שוחרר מצה"ל כעבור שנתיים לאחר שנפצע במהלך שירותו בלבנון, אולם צוין בתסקיר כי מאינפורמציה הקיימת בפני גורמים בשירות המבחן על אודותיו, טען בעבר כי נפצע במהלך אימון שגרתי בו לקח חלק. הנאשם מסר כי ריצה עונש מאסר בגרמניה בגין סחר ושימוש בסמים, והשתחרר לאחר התערבות מצד הקונסוליה הישראלית. הוא תיאר כי בהמשך נשלח מטעם משרד החוץ לאפריקה לצורך הקמת מפעלים ולאחר מכן עבר להתגורר באנגליה שם למד הנדסת רובוטיקה, נישא והיה בעליה של חברה בתחום הפטנטים, עד שהתגרש ושב לישראל. גם בהקשר זה צוין בתסקיר כי קיים פער בין תיאוריו של הנאשם בנוגע לתקופת שהייתו בחו"ל לבין האינפורמציה הקיימת בשירות המבחן. הנאשם תיאר כי עם שובו לארץ עבד במקומות שונים ביניהם בנגרייה שהקים, אולם נאלץ לסגור את העסק בשל חובות כבדים שצבר. אשר לשימוש בסמים מסר הנאשם כי עם שובו ארצה החל לצרוך סמים באופן אינטנסיבי, וכי במהלך השנים החל במספר ניסיונות גמילה, אולם לא הצליח להשלים, עד שפנה להליך גמילה בקהילת "הדרך" בה לקח חלק במשך כתשעה חודשים עד לחודש יוני 2014. אז עבר הנאשם לטיפול במסגרת הוסטל הקהילה אשר לגביו מסר הנאשם כי הטיפול היה קשה משמעותי עבורו. היום משתתף הנאשם בקבוצת תמיכה בחדר NA אשר עונה לשיטתו על צרכיו עד כי אינו זקוק לשיטתו לטיפול נוסף. לנאשם 8 הרשעות קודמות בגין עבירות סמים, רכוש, הפרת הוראה חוקית והסגת גבול, והוא ריצה בעבר עונש מאסר בישראל. הנאשם הודה בעבירה נושא תיק זה אך כעולה מן התסקיר נטה לצמצם את חומרתה. הוא תלה את כניסתו לרכב בכך שזה חנה על גינה באופן שעורר את זעמו, ומסר כי דלתות הרכב היו פתוחות לרווחה, וכי הוא נכנס אליו במטרה ליטול מספר דברים באופן שיחייב את כל הרכב לפגוש בנאשם כדי לקבל את חפציו בחזרה. הנאשם תיאר כי אף צעק על המתלונן ונזף בו בשעה שזה ניגש אליו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אדם חשאי ומניפולטיבי, וזאת לאור הפער הניכר בין המציאות בה הוא חי והדברים אותם מוסר לבין דיווחי שירות המבחן על אודותיו בעבר. לאור העובדה שלא נערכה לו בדיקת סמים, עתר שירות המבחן לדחייה בת 3 חודשים להשלמת בירור.

מתסקיר שירות המבחן מיום 25.8.15 עלה כי במהלך תקופת הדחייה מסר הנאשם כי ממשיך את עבודתו בנגרייה, תיאר חובות כבדים והליך לאיחוד תיקיו בהוצל"פ. הנאשם סיפר כי כיום נוטל אחריות על חייו ומודע למצבו, זאת בשונה ממצבו בתקופות בהן צרך סמים. הוא אמר כי הטיפול במסגרת קהילת "הדרך" תרם לו והעניק לו כלים להתמודדות ולהבנה אמיתית של מצבו, כך שהוא מגדיר עצמו כ- "מכור נקי". לצד זאת מסר הנאשם כי מעת לעת צורך סם מסוג קנאביס, אשר לשיטתו אינו פוגע בתפקודו, וצריכתו אינה מהווה סכנה כי יחזור לצרוך את הסם מסוג הירואין אליו היה מכור בעברו. בבדיקת שתן שביצע הנאשם במהלך חודש מאי 2015 נמצאו שרידי סם, ולבדיקת השתן הנוספת אליה זומן לא התייצב. הנאשם סירב לבקשת הגורמים בשירות המבחן להציג בפניהם אישורים שונים וטען כי אינו רואה כל חשיבות בהצגתם וכי ההליך המשפטי חסר טעם במיוחד נוכח אופי העבירה שביצע. לאור האמור לעיל נמנע שירות



המבחן מהמלצה טיפולית-שיקומית בעניינו, אשר יש בכוחה להפחית את רמת הסיכון הנשקפת מהנאשם להישנות ביצוע העבירה.

לתסקיר המשלים מיום 3.12.15 הפנית את הנאשם לפני משורת הדין, זאת לאחר שהוצהר על ידי סנגוריו כי הוא מבקש להוכיח את ניקיונו גם מצריכת סמים מסוג קנאביס ומוכן להיות תחת פיקוח שירות המבחן ככל שיידרש, חרף הצהרתו הקודמות של הנאשם. מהתסקיר עלה כי לדברי הנאשם מאז הדיון האחרון בעניינו הפסיק לחלוטין את צריכת הסם מסוג קנאביס, בו השתמש עקב בעיות שינה מהן סובל. עוד מסר כי הוא ממשיך לעבוד באופן קבוע ומסודר, מתאמץ לנהל אורח חיים נורמטיבי, ממשיך לקחת חלק במפגשי ה-NA ובקבוצה עצמאית בשיטת 12 הצעדים. הוא תיאר את הטיפול כמשמעותי ומעמיק המסייע לו להגיע לתובנות. הנאשם מסר לגורמי שירות המבחן כי הטיפול שעבר במסגרת קהילת "הדרך" לצד הטיפול במסגרות הקבוצתיות השונות בהן הוא משתתף מסייעים לו רבות בהתמודדות היומיומית ומסייעים לו בהעצמת מודעותו למצבו ולחולשותיו. בדיקת השתן שמסר אכן נמצאה נקייה משרידי סם. שירות המבחן ציין אמנם כי הקבוצות הטיפוליות בהן נוטל הנאשם חלק אינן מופעלות על ידי שירות המבחן, ואין מוכרות על ידו, אך התרשם במקביל גם מהמאמצים שמשקיע הנאשם במטרה לנהל אורח חיים נורמטיבי, הכוללים מסגרת תעסוקתית יציבה לצד הימנעות מצריכת סמים והשתתפות בקבוצות טיפוליות. עם זאת, לאור העובדה שהנאשם עדיין אינו מעוניין להתחיל בהליך טיפול נוסף המוכר על ידי שירות המבחן במסגרת היחידה העירונית לטיפול בנפגעי סמים, לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

טיעוני הצדדים ודברי הנאשם

ב"כ המאשימה הפנה לעובדות כתב האישום המתוקן, אישר שדלת הרכב לא הייתה נעולה, עמד על הערכים המוגנים שנפגעו, וטען למתחם ענישה הנע בין תקופת מאסר קצרה הניתנת לריצוי בעבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר. אשר לנאשם עצמו, הגיש ב"כ המאשימה את גיליון רישומו הפלילי הכולל 7 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות סמים ורכוש, וציין כי הנאשם ריצה בעבר עונש מאסר. כמו כן הפנה ב"כ המאשימה לתסקירי שירות המבחן ולחוסר הנכונות של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי המוכר על ידי שירות המבחן ולהעדר המלצה טיפולית בעניינו, חרף הצהרתו כי מעוניין להשתלב בטיפול ככל שיידרש. הוא טען כי בנסיבות אלה אין מקום לסטייה ממתחם העונש משיקולי שיקום. לאור נתונים אלה, לצד חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, והעובדה שמאז שסיים הנאשם את הליך הטיפול לא נפתחו לחובתו תיקים נוספים, עתר להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד מאסר מותנה וקנס.

ב"כ הנאשם הפנה לתיקונים המשמעותיים בכתב האישום, טען כי אין מדובר במעשים מתוכננים וכי הנאשם לא גרם לנזק, כשיש חשיבות לכך שדלת הרכב לא הייתה נעולה. הוא טען למתחם עונש הנע בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. אשר לענישה הקונקרטית ציין הסנגור את מאמצי הנאשם לניהול אורח חיים נורמטיבי ומתפקד. הוא הפנה להליך הטיפול שעבר הנאשם, והציג מסמך מטעם קהילת "הדרך" ממנו עולה כי הנאשם שהה בקהילה במשך 9 חודשים בתנאי פנימייה, עבר טיפול קבוצתי ופרטני, ולקח חלק בהרצאות וסדנאות שונות, ובהמשך עבר לטיפול במסגרת הוסטל הקהילה (נ/1). ב"כ הנאשם הפנה לתסקירי שירות המבחן המלמדים כי הוא נקי מסמים, ציין את מאמצי שיקומו של הנאשם בפועל, וביקש לראותם כשיקום ולהתחשב בהם בעת גזירת הדין. עוד ציין כי לנאשם חובות כבדים, וכי העובדה שחייב לעבוד במרץ על מנת לשלם מקשה עליו לפתוח כיום בהליך שיקום חדש, לאחר שהשקיע חודשים ארוכים בטיפול בו החל באופן עצמאי אשר הניב תוצאות. כמו כן טען כי מאז שסיים את הליכי השיקום



לא נפתחו לחובת הנאשם תיקים נוספים וכי חלף זמן מאז ביצוע העבירה, ועתר להשית על הנאשם עונש צופה פני עתיד. לאחר סיום הטיעונים לעונש הוגש לביהמ"ש אישור מטעם המעסיק לגבי עבודתו של הנאשם לשביעות רצונו לאורך שנת 2015, וכן בקשה שמתעתד הנאשם להגיש להכרזה כפושט רגל.

הנאשם עצמו תיאר את הקבוצות הטיפוליות בהן לוקח חלק עד היום, וציין כי באחת מהן הוא אף מתפקד כמדריך. הוא תיאר כי מדובר בטיפול אינטנסיבי התורם לו רבות וכי כיום אינו צורך סמים. עוד תיאר כי הוא עובד במקום עבודתו הנוכחי מזה כשנה וכי העתיק את מקום מגוריו בהתאם לתכנית הטיפול שעבר.

דין והכרעה

העבירה של התפרצות לרכב היא עבירה חמורה הפוגעת בזכותו של בעל הרכב לשמירה על קניינו ופרטיותו, כשיש לקחת בחשבון את ההשפעה שיש לפריצות לרכבים באופן כללי על עלויות הביטוח המוטלות על ציבור הנהגים, בעיקר כשהפריצה גורמת נזק לרכוש או מובילה לגניבת הרכב או גניבה מהרכב.

מדיניות הענישה לעבירות התפרצות לרכב היא מוחשית ומרתיעה, ונועדה לשרש את הכדאיות שבמעשה. המחוקק מצא לנכון לייחד לעבירת ההתפרצות לרכב הוראה עונשית מיוחדת ומחמירה בשל אופי הרכוש והפגיעה בערכים המוגנים. עם זאת, הענישה משתנה בהתאם למידת החומרה שבעבירה, לתכנון, לפגיעה הרכושית המתבטאת בגניבת רכוש או בפגיעה ברכב בעת ההתפרצות, כשעשויה להיות משמעות לשאלה אם מדובר ברכב נעול שנדרשו פעולות אקטיביות לשם פריצתו או ברכב שאינו נעול ומשמעות ניכרת לעבירות שנלוו או לא נלוו למעשה הפריצה.

הצדדים אמנם לא הפנו לפסיקה, אך מצאתי להפנות לפסקי הדין שלהלן:

ת.פ. 32989-11-13 **פייקין נ' מדינת ישראל** נדון נאשם אשר הורשע בעבירה שעניינה התפרצות לרכב, בכך שפתח את דלת הרכב שהייתה סגורה אך לא נעולה והכניס את גופו פנימה. כשהבחין בשוטר שהיה במקום ברח הנאשם מהמקום מבלי לגנוב דבר, עד שנתפס. בית המשפט קבע מתחם הנע בין מאסר על תנאי לבין תקופת מאסר הניתנת לריצוי בעבודות שירות וגזר על הנאשם אשר הודה במיוחס לו ועברו הפלילי כולל רישום פלילי ללא הרשעה עונש של 6 חודשי מאסר על תנאי וצו מבחן למשך 18 חודשים.

ת.פ. 24260-01-13 **מדינת ישראל נ' סעדה** הורשע הנאשם בביצוע שתי עבירות של התפרצות לרכב, האחת כאשר משך את יריעת הניילון אשר כיסתה את חלון הנהג וגנב מתוכו משקפי שמש, והשנייה בכך שפתח את דלת הנהג שהייתה סגורה אך לא נעולה מבלי לגנוב מהרכב דבר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש לעבירת ההתפרצות במהלכה לא גנב הנאשם פריטים מהרכב נע בין עונש מאסר על תנאי לבין 6 חודשי מאסר הניתנים לריצוי בדרך של עבודות שירות, כאשר המתחם לעבירת ההתפרצות הכוללת גניבה נע בין עונש מאסר לתקופה קצרה הניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות לבין 9 חודשי מאסר.



ת.פ. 29253-07-12 **מדינת ישראל נ' חמאד** הורשע הנאשם בביצוע עבירת התפרצות בסיועו של נאשם נוסף, בכך שפתחו את דלת תא המטען ודלת מושב הנוסע ברכבו של המתלונן ונכנסו פנימה. העבירה בוצעה כשלוש שנים עובר למתן גזר הדין ולאשם לא נפתחו תיקים נוספים מאז, אורח חייו תפקודי כיום והוא הודה במיוחס לו. על רקע זה קיבל בית המשפט את הסכמת הצדדים לעונש מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים לצד קנס ופיצוי, תוך אמירה כי בנסיבות העניין מדובר בעונש סביר ומידתי.

ת.פ. 49614-05-11 **מדינת ישראל נ' אפריים** נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בביצוע עבירת התפרצות בסיועם של שניים נוספים, בכך שפתח את דלת נהג הרכב אשר לא הייתה נעולה ויצא ממנו מבלי ליטול דבר עם הישמע האזעקה. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה בת שבעה חודשים, זאת לאחר ששקל את העובדה שחלקם של שני הנאשמים הנוספים בתיק אשר הואשמו בסיוע למעשים לא נפל מחלקו של הנאשם ולגביהם הסתפקה התביעה בעונש שאינו מחמיר במיוחד, וכן בהליך השיקומי שעובר הנאשם כפי שעלה מתסקירי שירות המבחן.

בבוחני את חומרת המעשים בנסיבותיהם אני לוקחת בחשבון את העובדה כי דלת הרכב לא הייתה נעולה, וכן את העובדה כי כתב האישום תוקן משמעותית והושמטה ממנו עבירת הגניבה, כך שבפועל מעשה העבירה מתמקד בעצם ההתפרצות לרכב והכניסה אליו וכן פתיחת תא המטען, מבלי שנלווה למעשים נזק רכושי כלשהו, לא מבחינת גניבה ולא מבחינת גרימת נזק לרכב. כמו כן לקחתי בחשבון את ביצוע העבירות בתקופה בה היה הנאשם מכור לסמים, נתון שעשוי להשליך על מידת התכנון והחשיבה ולהצביע על התנהלות אימפולסיבית, והתחשבתי במהלך הקצר מאד של המעשים. בנסיבות אלה מדובר בעבירת התפרצות לרכב ברף חומרה נמוך.

מתחם הענישה נע בין עונש צופה פני עתיד לבין שמונה חודשי מאסר.

כמו כן יש מקום לענישה כספית שתעקר את הכדאיות בביצוע מעשה העבירה וזאת תוך התחשבות בשאלת חוסר היכולת של הנאשם, כשבעניין זה אני לוקחת בחשבון את הטענות לעניין מצב כלכלי, את האסמכתא החלקית (ללא אישור שהבקשה הוגשה לביהמ"ש) ואת העובדה שלא הייתה טובת הנאה כלכלית. לפיכך חלק נכבד מהענישה הכספית יהיה בדרך של התחייבות להמנע מעבירה.

סטייה ממתחם הענישה

בתיק שלפניי שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית ביחס לנאשם מהטעמים שפורטו לעיל בהרחבה בתסקירים בדבר טיפול במוסדות לא מוכרים.

מתסקירי שירות המבחן ומטיעוני ההגנה עולה כי הנאשם מפגין מאמצי שיקום רבים, עליהם ניתן ללמוד מפגישותיו לגמילה מסמים באופן עצמאי ושהייה בקהילה טיפולית סגורה ובהמשך בהוסטל הקהילה במשך חודשים ארוכים. כפי שצוין בתסקיר האחרון, כיום הנאשם נקי מסמים, מנהל אורח חיים תפקודי ומאז שהחל בהליך השיקום לא שב לבצע עבירות. הנאשם אף מדריך באחת מתוכניות הטיפול בהתאם להצהרתו. התנהלות מעין זו משקפת מאמץ לשיקום, ראוייה להכרה מצד החברה ותמיכה בנאשם כדי לאפשר לו לעלות על דרך הישר ולהתמיד בה, להתרחק מדרך הפשע ולהשתלב



כאזרח מתפקד ותורם. מבלי למעט מן האמור, לא ניתן להתעלם מהעובדה שהנאשם לא עבר הליך טיפול המוכר על ידי שירות המבחן ומפוקח על ידו, ושירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, ולא ניתן להתעלם מן העובדה שהנאשם המשיך וצרך מעת לעת סמים קלים יותר גם לאחר גמילתו, עד שהפסיק את השימוש בהם בחודשים האחרונים. לאור המקובץ לעיל, מאמצי השיקום שמפגין הנאשם באפיק בו הם מבוצעים אינם מצדיקים סטייה ממתחם הענישה, אולם מצדיקים ענישה ברף התחתון. יוער כי נוכח מתחם הענישה שנקבע שאלת הסטייה מהמתחם אינה מעוררת התלבטות נכבדת.

הענישה הקונקרטית

בתוך מתחם הענישה יש חשיבות לנסיבות לקולא ולחומרה שלהן:

ראשית, הנאשם הודה במיוחס לו וחסך בכך זמן שיפוטי. הנאשם לקח אחריות על מעשיו והביע צער. לא מצאתי צמצום בהסברים שמסר בפני שירות המבחן, לאחר שהובהר כי אכן היה מדובר ברכב לא נעול.

שנית, לנאשם עבר פלילי עשיר הכולל 8 הרשעות קודמות מהשנים 2002-2014, בין היתר בעבירות רכוש וסמים, והוא ריצה בעבר עונש מאסר בן 4 חודשים. מגיליון הרישום הפלילי של הנאשם עולה כי הוא ביצע עבירות רכוש המאוחרת לעבירה נושא תיק זה, אולם אין מחלוקת כי מאז שסיים את הליך הטיפול לא ביצע הנאשם עבירות.

שלישית, מאז ביצוע העבירה חלפו למעלה מ-4 שנים, כאשר כתב האישום הוגש פחות משנה מיום ביצוע העבירה. הנאשם לא התייצב לדיונים, הוצאו לחובתו צווי הבאה ואף התקיימה ישיבת הוכחות אחת בהיעדרו במהלכה העיד שוטר אחד. ביום 20.3.14 הותלו ההליכים נגד הנאשם אשר חודשו ביום 11.8.14, ומאז הקפיד הנאשם להתייצב לדיונים. עיקר חלופי הזמן קשור להתנהלות הנאשם.

רביעית, הנאשם ביצע את העבירות בתקופה בה היה מכור לסמים. הנאשם מחולל שינוי באורח חייו וממשיך בטיפול, ויש בעונש שיקטע את התהליך שעובר הנאשם כדי לפגוע בו.

חמישית, הנאשם הצהיר על מצבו הכלכלי הדחוק ואף הוכנה בקשה לצו כינוס והליכי פשט"ר. הנאשם מתאמץ לפרנס את עצמו ולהחזיר חובות וכל עונש מאסר יקשה עליו בכך.

סוף דבר, באיזון בין השיקולים השונים, ובעיקר מאמצי השיקום המשמעותיים, יהא העונש שאשית על הנאשם בתחתית מתחם הענישה בדרך של ענישה צופה פני עתיד מרתיעה הן לעניין המאסר והן בהקשר הכספי כשהקנס יהיה סמלי בלבד.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:



1. מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור את העבירה בה הורשע.
2. קנס בסך ₪1,000, או 2 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, **כשהראשון בהם ביום 1.3.16. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.**
ככל שהופקדו כספים במסרת התיק העיקרי להבטחת התייצבות, לבקשת הנאשם יקוזז מהם הקנס והיתרה ככל שקיימת תוחזר לנאשם.
3. הנאשם יחתום על התחייבות בסך ₪15,000, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע העבירה בה הורשע. לא יחתום הנאשם, יאסר לתקופה של 30 ימים.
4. ניתן צו כללי למוצגים, לשיקול דעת קצין משטרה.
זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.
המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ו, 17/01/2016 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת