

## ת"פ 51883/03 - מדינת ישראל נגד דן אלפסי

בית הדין האזרחי ל\_labour\_BET DIN LABOUR

ת"פ 51883-03-22  
11 דצמבר 2022

לפני: כב' סגן הנשיא השופט צבי פרנקל

המאשימה:  
מדינת ישראל  
עו"ד מיכל אופיר

הנאשם:  
דן אלפסי  
עו"ד אלעד שרון

### החלטה

1. המאשימה הגישה כתוב אישום נגד הנאשם המיחס לו העסקה של שני עובדים זרים שלא כדין ללא היתר ומבליל שהסידר עבורם ביטוח רפואי. על פי כתוב האישום הנאשם הוא הבעלים של משק 175 במושב עמיוז וביום 25.7.19 בשעה 02:15 במסגרת ביקורת של מפקחי רשות האוכלוסין וההגירה, נמצאו שני עובדים זרים במשק של הנאשם. על פי כתוב האישום העובדים לא היו אזרחי ישראל ותושביה וההו לא הסדר עבורם ביטוח רפואי.
2. לאחר ששמעתי את עדוי המאשימה ביקש הנאשם שלא להשיב לאשמה, על פי סעיף 158 לחסד"פ ולהורות על זיכוי. לטענותו, בחקירהתו הכחיש את העסקת העובדים והכחיש את ביצוע הביקורת במרקען. לטענותו, בצו הכניסה למגורים (מ/2), חלוקות בשל מושב עמיוז גוש 100309 ועל פי מוצגים נ/1 עד נ/3 נרשם שהביקורת הייתה במשק מס' 174 כאשר הנאשם העיד בחקירהתו (מ/6) שהמרקען הרשמי בצו אינו בשליטתו ובחזקתו. הנאשם טען שהוא לא נכח במרקען בעת הביקורת, הוא לא ידע ולא יכול לדעת היכן בוצעה הביקורת והוא לא נקרא להיות נוכח במרקען בעת הביקורת.
3. הנאשם טען שמאחר והמאשימה התייחסה למשק 175 ולأشك 174 היא לא הוכחה את סוגיות המרקען והיא לא טענה שהנתינים הזרים המוזכרים בכתב האישום עבדו בזמן הביקורת ולכן היא לא הוכחה את קיומם של יחסី עובד מעסיק בינם לבינו.

- .4. ב"כ המאשימה טען שהנאשם הודה במענה לכתב האישום מיום 25.5.22 שהוא הבעלים או המחזיק של משק 175 במושב עמיוז ומדוח הפעולה מ/1 עולה שהמפקח תפס עובדים זרים ללא רישון שאוותם עובדים העידו בעדות מוקדמת ואישרו בעדות המוקדמת שהם עבדו אצל הנאשם ואף זיהו אותו במסגרת העדות המוקדמת.
- .5. בתשובה טען הנאשם שאין לייחס לאמרתו בקשר למקרה עין כל משקל מאחר והוא לא נכח בעת הביקורת ויש אי התאמה בין מספר הגוש שצווין בצו למגוון העובדים. לטענת הנאשם המפקחים לא עשו שימוש חוקי בצו הכנסה ועל כן יש לזכותו.
- .6. לאחר שבchnerתי את טיעוני הצדדים הגעתו למסקנה שדין הבקשה להידחות. בשלב זה אין לבחון את המשקל הראייתי או את מהימנות העדים, אלא האם יש בריאות המאשימה כדי להוכיח לכואורה את המיוחס לנאשם. די בריאות שהציגה המאשימה לצורך שלב זה של הדיון כדי להראות לכואורה שהעובדים עבדו אצל הנאשם, זאת גם מעדותם בעדות המוקדמת ומאישרו של הנאשם שmarket 175 הוא בבעלותו והעדויות של עדיו המאשימה.
- .7. לאור האמור ובידי לקבוע מסמורות לגבי התוצאה הסופית בתיק, די בתשתית הראייתית שהציגה המאשימה כדי שהנאשם יתן את הסבריו ועל כן אני דוחה את הבקשה ומחייב את הנאשם להסביר לאשמה.
- .8. ב"כ הצדדים ימסרו עד ליום 18.12.22 מועד לפרשת הגנה לחודש דצמבר ולהודש ינואר.
- .9. לעיוני ביום 19.12.22.

**ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ג, (11 דצמבר 2022), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**