



ת"פ 5184/08/13 - מדינת ישראל נגד אלי חיון

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 5184-08-13 מדינת ישראל נ' חיון
תיק חיצוני: 0-5110-20121-7850

מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת הדס רוזנברג שיינרט
מבקשת	מדינת ישראל ע"י עו"ד ניסים סוסי
נגד	
משיב	אלי חיון ע"י ב"כ עו"ד רויטל קוצר

החלטה

1. בפניי בקשה לתיקון עובדות כתב האישום, באופן ששעת הגעת השוטר למקום האירוע, בסעיף 1 לפרק העובדות, תתוקן משעה 20:35 לשעה 19:10.

2. ברקע הבקשה עומדת עדותו של השוטר, שחר יוסף, לרבות דוח פעולה ודוח מעצר, אותם ערך העד, ואשר הוגשו לבית המשפט כמוצגים מטעם התביעה.

3. הסנגורית מתנגדת לבקשה, בציינה כי חלף זמן ניכר מאז הגשת כתב האישום ועד הגשת הבקשה שבנדון, כאשר תשובת הנאשם לאישום, התבססה, בין היתר, על כתב האישום בנוסחו המקורי. עוד הדגישה באת כוח הנאשם, כי לא הועבר אליה חומר חקירה חדש המתייחס לתיקון המבוקש. הסנגורית הפנתה למספר החלטות, בהן דחו בתי המשפט בקשות לתיקון כתב אישום.

4. בדוח המעצר ת/2, נרשם כי מעצרו של הנאשם בוצע בשעה 19:10. בדוח הפעולה ת/1 נרשם כי שעת פתיחת האירוע הנה 19:05. עם זאת, צוין כי שעת ההגעה למקום האירוע היא 20:35.

המסקנה המתבקשת מעיון בדוח הפעולה ובדוח המעצר, אשר אין חולק כי עמדו בפני ההגנה למן הגשת כתב האישום, היא כי העובדה שמבוקש לשנות את כתב האישום, כך ששעת האירוע תהא 19:10, להבדיל מ- 20:35, איננה יוצרת טענה חדשה ומפתיעה, אשר ההגנה לא יכלה לצפותה מראש. חומרי החקירה משקפים בצורה ברורה את העובדה כי קיימת גרסה לפיה שעת האירוע מושא כתב האישום הנה 19:10. אכן, העובדה שבדוח ת/1 נרשמה גם שעה שונה של הגעה למקום האירוע, טעונה בירור והכרעה של בית המשפט, לאחר שמיעת העדויות הנוגעות לעניין, ברם לא ניתן לומר שמדובר בתיקון עובדתי, שאינו מבוסס על חומרי החקירה המצויים בתיק זה מכבר.

עמוד 1



5. עדותו של השוטר שחר יוסף, הופסקה לבקשת הסנגורית בעיצומה של החקירה הראשית, בשים לב לכך שהמאשימה לא העבירה להגנה, טרם הדיון, את הסבריו של השוטר לשוני בין השעות הנקובות בדוח ת/1. בהקשר זה, סבורני כי הצדק עם באת כוח הנאשם, ולצד הבקשה לתיקון עובדתי של כתב האישום, על המאשימה להעביר לסנגורית, מבעוד מועד, עדכון בדבריו הבהרותיו של העד בעניין דן.

6. המבחן הקבוע **בסעיף 92 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982**, לבחינת בקשה לתיקון כתב אישום, לאחר תחילת המשפט, הנו כלום נתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן. הסנגורית המלומדת הפנתה בטיעוניה להחלטות שיפוטיות, במסגרתן נדונו מקרים בהם התבקש תיקון מחמיר בעבירות המיוחסות לנאשמים בכתב האישום או בהם התבקשו תיקונים, המבוססים על טענות ההגנה בהליכי גישור או מו"מ שנתקיימו בין הצדדים. בניגוד למקרים אלו, בענייננו עסקין בתיקון עובדתי פשוט, העולה מחומרי החקירה הקיימים בתיק ואינו תוצר של מו"מ בין הנאשם למאשימה. הנאשם אינו מועמד בפני סכנת הרשעה בעבירה חמורה יותר והעבירות המיוחסות לו בכתב האישום נותרות בעינן. יתרה מזאת, חקירתו הנגדית של עד התביעה הראשון טרם החלה ומשכך תוכל הסנגורית לחקור את כלל עדי התביעה כדבעי, בהתייחס לשעת האירוע המתוקנת. בנסיבות אלו, ובשים לב לשלב בו מצוי ההליך המשפטי, לא מצאתי כי תיפגע יכולתו של הנאשם להתגונן, כתוצאה מן התיקון המבוקש בכתב האישום.

7. לא למותר להוסיף, כי עיינתי טרם מתן החלטה בבקשה, בתגובותיו של הנאשם לאישום, כפי שהופיעו בפרוטוקולי הדיונים השונים. לא מצאתי בהן טענות המתייחסות לשעת האירוע או טענות הנוגעות בעקיפין לשעת האירוע, כגון: "במקום אחר הייתי". בהמשך לכך, לא מצאתי כי התיקון המבוקש יפגע ביכולת הנאשם לבסס את כפירתו. עם זאת, מובהר, כי ככל שההגנה חפצה לשנות מן הכפירה שנמסרה עד כה לבית המשפט, נוכח תיקון כתב האישום, יותר לה לעשות כן.

8. נוכח האמור עד כה, אני מתירה תיקון כתב האישום כמבוקש.

ככל שהמאשימה תבקש להעיד את עדיה, בייחס לשעות האירוע השונות הרשומות במסמכים, ולבקש הסברם לשעות אלו, עליה לוודא כי דברי העדים בהקשר האמור, מתועדים ומועברים מבעוד מועד לבאת כוח הנאשם, על מנת שתוכל להתכונן כנדרש לחקירת עדים אלו.

ניתנה היום, ו' חשוון תשע"ו, 19 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.