

ת"פ 51831/10 - מדינת ישראל נגד יונתן זינו

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 51831-10-20 מדינת ישראל נ' זינו(עוצר)

ת"פ 41136-10-20

בפני כבוד השופט ארנון איתן
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יונתן זינו (עוצר)

הנאשם

גזר דין

מבוא:

1. הנאשם הורשע על פי הودאותו ובמסגרת הסדר טעון בעבירה של התפרצויות למגורים/ תפילה לבצע גנבה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") בתוספת סעיף 25 לחוק העונשין.
2. עפ"י המתואר בכתב האישום, ביום 26.9.20 בשעה 22:45 לערך, ניגש הנאשם לדירת קרקע שבעבעותם של יצחק ושותנה עזרא ברוחב רפאל בר לביא בירושלים. הנאשם טיפס מעל לגדר החצר ופנה לבחון האם יוכל לפרוץ לדירה. הנאשם הקיף את הדירה וניגש לדלת האחורי. באותה עת הבחינה ששותנה בגיןם והזעיקה את בעלה ובנה, ובשלב זה נמלט הנאשם מהמקום.
3. במסגרת הסדר הטעון צירף הנאשם תיק מס' 41136-10-20 והורשע על פי הודאותו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של גנבה מרכיב עפ"י סעיף 413(א) לחוק העונשין.
4. על פי הנטען בכתב האישום בתאריך 22.9.20 בשעה 13:00 לערך הגיע בלאל קניבי במשאית מסווג אישוזו לרחוב הסורג בירושלים. בלאל הותיר את המשאית מונעת ויצא ממנה לבית עסק בו הוא עובד. בשלב זה נכנס הנאשם למשאית הפתוחה וגב נמנעה את תיקו האישי של בלאל אשר הכיל כרטיס אשראי, תעודה זהות, רישיון ופתחות וכן את הטלפון הנייד שלו מסוג סמסונג. הנאשם נמלט מהמקום תוך שהוא נוטל מהתיק את חפציו הערק וחוזק את יתר החפצים.

רישום פלילי:

5. לנאשם רישום פלילי הכלול 11 הרשעות קודמות, בעיקר בעבירותות רכוש, אך גם בסמים וכן עבירותות

אלימות ישנות, בגין ריצה מספר תקופות מסר חלקן לתקופות ממושכות. במסגרת התקיק הקודם (מיום 18.12.201) נדון הנאשם ל-28 חודשים בגין ביצוע עבירות התפרצויות, גנבה, ותייר בעסקי סמים. מתיק זה תלויים ועומדים כנגדו שני מסרים על תנאי הפעלה, לפחות 3 חודשים ו-8 חודשים.

תמצית טיעוני הצדדיים:

- .6. ביום 5.8.21 התקיים דיון בפרשת העונש במסגרת הפנייה המאשימה בכתב האישום, וכן עברו הפלילי של הנאשם. המאשימה צינה כי הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם נוגעים לביטחון איש, פרטיות וקניינו של אדם. בנוסף לכך, קיים פוטנציאלי ממשי בעבירות אלו, להסלתת האירוע. המאשימה הוסיפה, כי במקרה דנן, שוחרר הנאשם ביום 15.9.2020, ובחולף זמן קצר לאחר מכן, מבצע את אותן עבירות. מנגד, ביקשה לשקלול (לקולא) את הודהתו בכתב האישום, וכן החיסכון בזמן שיפוט. בהתייחס למתחם העונש ההולם, צוין כי הוא נע בין 36-12 חודשים לעבירת התפרצויות, ובין 6-24 חודשים לעבירת ההתרצות לרכב וגנבה ממנו. המאשימה ביקשה לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו הבינוני- גבוה של המתחם, ולהטיל עליו 32 חודשים מסר בסה"כ, וכן הפעלת המסרים המותנים במצבבר, זאת לצד מסר מותנה, קנס ופיצוי למTELוננים.
- .7. הגנה מנגד, צינה כי כל החפצים שנגנוו מבעל הרכב הוחזו לו, ובתיק הנוסף- ניתן היה לייחס לו עבירה מופחתת של הסגת גבול- נוכח נסיבות המקירה. בנסיבות אלו, ביקשה הסגירות לקבוע- כי רף המעשים בהם הורשע הנאשם, מצוי על הצד הנמור, כך גם ביחס לערכים המוגנים שנפגעו.
- .8. הסגירות הוסיפה, כי לאחר שחרור הנאשם לבתו לאומי וסorbit לקבול מקדמה. בנסיבות אלו, ובעת שיצא- מתוך תחושת تسכול וחוסר אונים- ביצע את העבירה המיוחסת לו. הוסיף, כי העבירות בוצעו בטוח של 4 ימים- ללא תכנון מוקדם, ולא תחכם, ועל כן יש לראות בשני האירועים מסכת אחת של מעשים. בהתייחס למסרים על תנאי שהינם להפעלה (סה"כ 12 חודשים) ביקשה כי אלו יחפפו את המססר שיטול.
- .9. הנאשם בסיום ציין, כי לאורך כל הדרך ביקש שיקום- וגם CUT.
- .10. נוכח דבריו אלו, הורה בית המשפט (כבד סגן הנשיא כתוארו אז השופט ש. הרבט), על הגשת תסקיר משפטי.
- .11. בעניין השתלשות העניינים מאז ועד עתה - ראו החלטה מיום 8.1.2022. אציג בקצרה כי שירות המבחן המליץ על שילובו של הנאשם במסגרת הטיפולית "روح בדבר", אך זאת בהתאם לתנאי המקום, ומוביל שקיים חלופת גיבוי. נוכח החלטתי לשירות המבחן, למתן הבהרה בעניין זה- ביקשה ההגנה ביום 10.1.2022 לגוזר את דין של הנאשם, זאת בהעדר יכולת להציג חלופת גיבוי. הוסיף, שה הנאשם יוכל להיקלט במסגרת זו, לאחר ריצוי מסר- בנסיבות בהן התקבל כאמור לטיפול במקום.
- .12. בדין מיום 17.1.2022 הודיעה ההגנה, כי על אף הגשת עדכון מטעם שירות המבחן, וכן המליצה שב- מבקשים הם לגוזר את דין של הנאשם.

מתמחם העונש ההולם:

- .13. בעת קביעת העונש יש לדון תחילה בשאלת האם העבירות בהן הורשע הנאשם נפרדות, או שמא היו אירוע עבריני אחד (סעיף 40 יג לחוק העונשין). בפסקה נדונה בהרחבה סוגית ריבוי העבירות. בפסק דין של כב' השופט סולברג בע"פ 1261/15 **מדינת ישראל נ' יוסף דלאל** [פורסם ב公报] (3.9.15) נקבע כי עבירות שלhn קשור ענייני הדוק, ואשר ניתן להשייך עליהם כמסכת עבריניית אחת, "יחשבו לאירוע אחד. עוד הועלו מבחני עזר לבחינת הקשר ההדוק, ובهم, בין היתר, ניתן לבחון: האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכונן; האם ניתן להציג על שיטות ביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מוקם; האם ביצועה של עבירה אחת نوعד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה ועוד.
- .14. במקרה דין, מדובר בעבירות שבוצעו במועדים סמוכים מאוד (ימים ספורים), כאשר הרקע העברייני לביצועו הינו זהה, שתיהן ללא תכנון מוקדם (בתיק הגניבה מרכיב המדווח בניצול מצב בו הרכב נותר פתוח, ובתיק הנוסף, המדווח בניסיון לבצע התפרצויות - בנסיבות בהן הנאשם בו חן אם ניתן להשלים את ביצוע העבירה, אך מופתע על ידי בני הבית). על כן ניתן לראות שני האירועים אירוע אחד- ובהתאם לקבוע מתמחם אחד.
- .15. הערך החברתי המוגן שנפגע בעקבות מעשיו של הנאשם בכתב-האישום הנדונים, נוגע בקניינו של הפרט, פרטיותו ותחושת הביטחון האישי. במסגרת ת.פ. 41136-10-20 מכיר טלפון נייד. מעבר לעוגמת הנפש הנגרמת למתalon בגין המעשה, והערך הכספי של מכשיר הטלפון שנגנבו, הרי שבמקרה זה, הפגיעה יכולה ותאה במידע אישי המצויה במכשיר הטלפון הניד, או אף בחשש לשימוש כוזב בכרטיס אשראי, או במסמכים אישיים שנגנבו מהרכב.
- .16. מבחינת העונש הנוגה בגין ביצוע עבירה גניבה, הרי שהוא נעה בין עונש שאינו כולל רכיב של מאסר ועד מאסר קצר למשך מספר חודשים. בעניינו, מדובר בגניבה שבוצעה מתוך רכב, שלא נעשתה תוך כדי ביצוע עבירה התפרצויות. במקרים אלו, (התפרצויות גניבה) - נקבע בפסקה המנחה מתמחם העונש הולם החל מ- 6 חודשים ועד 12 חודשים. על כן, ובהתחשב בתיקון שנעשה בכתב האישום, סבורני, כי יש לקבוע את מתמחם העונש ההולם, החל ממספרבודד של חודשים מסוים בפועל- שיכל וירצז על דרך עובדות השירות ועד 10 חודשים, לצד עונישה נלוوية.
- .17. בהתאם לת.פ. 51831-10-20 הרי שאף אם אין הדבר באירוע מתכוון, למעשה המפגש עם בעל הבית, הוא שמנע מה הנאשם את השלמת העבירה, ובדין יוחסה לו עבירה של ניסיון התפרצויות (חלף הסגת גבול כאמור ההגנה). נוכחותם של בעלי הבית, ותגובהם של בעלי הבית, מבססת לטעמי חומרה נוספת לאירוע. כך גם בהתאם לפסקה המנחה, שכן הניסיון לבצע המעשה הפלילי יכול היה בהחלט להסלים לאירוע אחרים, עקב נוכחותם של הבעלים בבית.
- .18. בהתאם לפסקה נוגאת בעבירות שעוניין ניסיון התפרצויות לדירה- ראו לדוגמה:
- .19. ע"פ (מח' י-מ) 19885-07-11 שון נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (24.11.11), נדחה ערעורם הן של המדינה והן של הנאשם, אשר הורשע בעבירה של ניסיון התפרצויות למקום מגוריים לשם ביצוע גניבה או פשע, ונדון למאסר בפועל במשך 12 חודשים, יחד עם הפעלת מאסר מותנה, סה"כ 14 חודשים.

- .20. עפ"ג (מח' י-מ) 24997-04-14 מדינת ישראל נ' בנון [פורסם ב公报] (7.7.14), התקבל ערעורו של המדינה על קולת העונש של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירה של ניסיון התפרצויות בבית מגורים. בית משפט השלים גזר עונש של 6 חודשים מאסר בפועל והפעלת ארבעה חודשי מאסר על תנאי, חלוקם בחופף וחלוקם במצטבר. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו של הנאשם ל-13 חודשים מאסר בפועל כולל המאסר המותנה שהופעל כולה בחופף.
- .21. עפ"ג 20738-08-14 מדינת ישראל נ' ابو חאטום (פורסם במאגרים) [פורסם ב公报] גזר בית משפט השלים 12 חודשים מאסר בפועל בגין ביצוע שתי עבירות של פריצה לרכב וגנבה.
- .22. בהתאם לתיקן 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי מתחם העונש ההולם - הינו החל מס' שנות מאסר שיכל וירצוי על דרך עבודות השירות ועד ל- 20 חודשים. כאמור, לשני האירועים- יש לתת ביטוי בתוך מתחם אחד.
- .23. בנסיבות התקין דנן, אין טעם אשר יצדיקו סטייה ממתחם העונשה, לפחות או לחומרה.
- העונש המתאים לנאשם:**
- .24. בגישה העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה (סעיף 40 יא). במסגרת זו מן הראי לחת את הדעת לנسبות הבאות: הנאשם כבן 41 רוק. הנאשם ציין בשורת המבחן, כי הוא דרך רחב.
- .25. הנאשם הודה בתיק המקור וצירף תיק נוסף עליהם נטל אחריות מלאה.
- .26. לחובת הנאשם ניצב עברו הפלילי הכולל 11 הרשעות קודמות, בעיקר בעבירות רכוש, בגין ריצה מס' תקופות מאסר חלקן לתקופות ממושכות. במסגרת התקיק הקודם (ימים 201.12.18) נדון הנאשם ל-28 חודשים מאסר בגין ביצוע עבירות התפרצויות, גנבה, ותיווך בעסקי סמים. מתיק זה תלויים ועומדים כנגדו שני מאסרים על תנאי להפעלה, במשך 3 חודשים ו-8 חודשים.
- .27. אין ספק, כי הסיבות שהובילו את הנאשם לביצוע העבירות, כך בהתאם למפורט בתסקרי שירות המבחן, נעוצים בעיקר ברקע בו צמח. הנאשם החל לצורך סמים מגיל 13, ומازל ולרבה הצער, העמיק התמכרותו לכל סוג מסם. מגיל 15 נעשו ניסיונות לשלב את הנאשם בהליכים טיפולים, ואך במהלך מאסרים שריצה שלב במספר תוכניות שיקומיות. בשנת 2017 שהה הנאשם במשך 11 חודשים בקהילה "מלכישוע", כאשר בשלב מסוים- ועקב אירוע אלים בו היה מעורב- עזב הנאשם את הקהילה וסרב לחזור. הנאשם גם סירב לבצע חלק מהבדיקות לאיתור שרידי סם, וחילק מאותן בדיקות שמסר נחשו כמצויפות. על אף זאת, סבור שירות המבחן כתע, כי קיימת מוטיבציה פנימית מצד הנאשם לשיקום חייו, וניתן לשלו במסגרת טיפולית אינטנסיבית. נכון המלצותם זו, דחיתתי את הדיון, לצורך ערכית בדיקות רפואיות במסגרת שב"ס, וכן לצורך ראיון קליטה במסגרת הטיפולית המוצעת. מازל, נדחו מועד הדיון- עד שבסיום ניתנה כאמור המלצה חיובית לשילובו של הנאשם בקהילה הטיפולית "רוח במדבר" לאחר שזו מצאה, כי הנאשם מתאים להשתלב בה. כפי שציינתי, בהעדר חולופה מגבה, סברתי, כי לא ניתן יהיה לאמץ עמדה זו של שירות המבחן, אך בכל מקרה, ולטעמי, יש לשקל את תהליך הקליטה, וכן התאמתו של הנאשם לשיקום- אף אם בסופו של דבר לא השתלב במסגרתו זו,قطעם נוספת.

העומד לזכותו, מתוך תקווה כי אכן בהתאם לעמדתו - כפי שהובאה בבקשתו למתן גז"ד, יקלט לאחר מסרו במסגרת זו.

.28. בנוסף, יש לנקח בחשבון גם את משך הזמן הממושך בה שוהה הנאשם בתנאים של מעצר.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשים מאסר בגין עמי המעצר.

ב. הפעלת מאסר על תנאי במשך 8 חודשים מתייק מס' 24325-10-16 (בית משפט
שלום ירושלים) מיום 18.12.2019 כך ש-3 חודשים ירוצו במצטבר ו-5 חודשים
בחופף.

ג. הפעלת מאסר על תנאי במשך 3 חודשים מתייק מס' 24325-10-16 (בית משפט
שלום ירושלים) מיום 18.12.2019 כך שחודש ירוצה במצטבר ו-2 חודשים ירוצו
בחופף. **סה"כ ירצה הנאשם 18 חודשים מאסר.**

ד. מאסר לפחות 6 חודשים אותם לא ירצה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו
מהמאסר עבירת רכוש מסווג פשע.

ה. מאסר לפחות 3 חודשים אותם לא ירצה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו
מהמאסר עבירת רכוש מסווג עון.

ו. פיצוי בתיק 20-10-43116 ע"ת בסך 1000 ל"י אשר ישולם עד ליום 20.5.2022

ז. התחייבות על סך 3000 ל"י להימנע במשך 3 שנים מביצוע הפעולות בהן הורשע.
רשמתי לפניי את התחייבותם של הנאשם בע"פ.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

הזכירות תשליך העתק גזר הדין לשירות המבחן, וכן לשב"ס.

ניתן היום, ט"ו שבט תשפ"ב, 17 ינואר 2022, בנסיבות המאשימה, הנאשם (וויועד חזותי) וב"כ הנאשם.