



ת"פ 51776/01/21 - מדינת ישראל נגד מוסא סבאח

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 51776-01-21 מדינת ישראל נ' סבאח

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב	בפני
המאשימה	בעניין:
נגד	
מוסא סבאח	הנאשם

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום הכולל שישה אישומים כמפורט להלן:

על פי החלק הכללי של כתב האישום במהלך חודשים דצמבר - ינואר 2020-2021 במסגרת מבצע סוכן שימש השוטור שלום סוכן משטרת סמוי (להלן: "הסוכן") בנהריה.

אישום מספר 1

על פי אישום זה בתאריך 16.12.2020 בשעה 16:13 או בסמוך לכך, התקשר הסוכן באמצעות הטלפון הנייד שברשותו לטלפון הנייד של הנאשם ואמר לו: "אני מחפש ירוק, הבנתי שאפשר להתארגן אצלך". בתגובה השיב הנאשם לסוכן בשאלה "אתה רוצה ירוק?". בהמשך למתואר ובאותה שיחה סיכמו השניים על ביצוע עסקת סמים באופן שהסוכן ירכוש מן הנאשם סם מסוג קנבוס בתמורה ל - 100 ₪ וכי מקום ביוע העסקה יהא בסמוך למכולת "אלפסי" ברחוב החלוץ 41 בנהריה. בהמשך לאמור בשעה 16:58 או בסמוך לכך, המתין הסוכן במקום המפגש כשהוא ישוב ברכב מסוג שברולט ואז ניגש הנאשם לעבר הסוכן ומסר לידיו של הסוכן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 1.76 גרם נטו ותמורתו קיבל הנאשם מהסוכן 100 ₪ במזומן.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של יצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים").

אישום מספר 2

עמוד 1



על פי אישום זה בתאריך 24.12.2020 בשעה 15:43 או בסמוך לכך התקשר הסוכן באמצעות הטלפון הנייד שלו לטלפון הנייד של הנאשם ושאל אותו "מה אתה אומר יש מצב היום לחום ב - 200?" בתגובה השיב לו הנאשם "אהה חום ב - 200...או ירוק מה אתה רוצה?" והסוכן ענה "גם בסדר".

בהמשך למתואר בשעה 15:49 או בסמוך לכך סיכמו השניים על ביצוע עסקת הסמים באופן שהסוכן ירכוש מן הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס תמורת 200 ₪ וכי מקום ביצוע העסקה יהא בסמוך למכולת "אלפסי" ברחוב החלוץ 41 בנהריה. בהמשך לאמור לעיל בשעה 16:46 או בסמוך לכך, המתין הסוכן במקום המפגש כשהוא ישוב ברכב מסוג ניסן ואז ניגשה בת זוגו של הנאשם הגברת ספיה חסן לעבר הרכב ומסרה לידיו של הסוכן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 4.81 גרם נטו ותמורתו קיבלה מהסוכן 200 ₪ במזומן.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של יצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים + סעיף 29 (א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

אישום מספר 3

על פי עובדות אישום זה בתאריך 4.1.21 בשעה 14:55 או בסמוך לכך התקשר הסוכן מהטלפון הנייד שלו לטלפון הנייד של הנאשם ושאל אותו "יש מצב להתארגן היום?" תגובה השיב הנאשם "כן בטח".

בהמשך ובאותה שיחה סיכמו השניים על ביצוע עסקת סמים באופן שהסוכן ירכוש מן הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס בתמורה ל - 200 ₪ וכי מקום ביצוע העסקה יהא ברחוב זמנהוף 2 בנהריה.

בהמשך לאמור בשעה 17:15 או בסמוך לכך, המתין הסוכן במקום המפגש כשהוא ישוב ברכב מסוג ניסן ואז ניגש הנאשם לעבר הרכב ומסר לידיו של הסוכן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 4.93 גרם נטו ותמורתו קיבל הנאשם מהסוכן 200 ₪ במזומן.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של יצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים.

אישום מספר 4

בתאריך 7.1.21 בשעה 15:01 או בסמוך לכך התקשר הסוכן מהטלפון הנייד שלו לטלפון הנייד של הנאשם ושאל אותו "אפשר להתארגן על 200?" בתגובה השיב הנאשם "כן, בטח אחי".

בהמשך ובאותה שיחה סיכמו השניים על ביצוע עסקת סמים באופן שהסוכן ירכוש מן הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס



בתמורה ל - 200 ₪ וכי ביצוע העסקה יהא ברחוב זמנהוף 2 בנהריה.

בהמשך לאמור בשעה 15:29 או בסמוך לכך המתין הסוכן במקום המפגש כשהוא ישוב ברכב מסוג ניסן ואז ניגש הנאשם לעבר הרכב ומסר לידיו של הסוכן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 5.59 גרם נטו ותמורתו קיבל הנאשם מהסוכן 200 ₪ במזומן.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של יצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים.

אישום מספר 5

בתאריך 18.1.21 בשעה 15:57 או בסמוך לכך, התקשר הסוכן מהטלפון הנייד שלו לטלפון הנייד של הנאשם ושאל אותו "נשאל לך מהחומר היפה שהבאתי לי אז?" בתגובה השיב הנאשם "כן, יש".

בהמשך לאמור לעיל ובאותה שיחה סיכמו השניים על ביצוע עסקת סמים באופן שהסוכן ירכוש מן הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס בתמורה ל - 400 ₪ וכי מקום ביצוע העסקה יהא ברחוב זמנהוף 2 בנהריה.

בהמשך לאמור בשעה 16:39 או בסמוך לכך, המתין הסוכן במקום המפגש כשהוא ישוב ברכב מסוג ניסן ואז ניגש הנאשם לעבר הרכב ומסר לידיו של הסוכן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 7.97 גרם נטו ותמורתו קיבל הנאשם מהסוכן 400 ₪ במזומן.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של יצוא, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 13 + 19א לפקודת הסמים.

אישום מספר 6

במועד הרלוונטי לכתב האישום התגורר הנאשם ברחוב החלוץ 49 בנהריה.

בתאריך 18.1.21 בשעה 16:30 בגירה, הסליק הנאשם בתוך קופסת פלאפון ומתחת למיטתו בחדר השינה סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 88 גרם נטו שלא לצריכתו העצמית. במעמד זה החזיק הנאשם במשקל דיגיטלי.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים שלא לשימוש עצמי - עבירה לפי סעיף 7 (א) + (ג) רישא לפקודת הסמים.

תסקירי שירות המבחן



טרם הטיעונים לעונש ולאחר שהורשע הנאשם הופנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן.

2. ביום 17.9.21 הוגש תסקיר ראשון של שירות המבחן. בתסקיר פירט שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, בן 30 גרוש ואב לילדה. נסיבותיו המשפחתיות פורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ואפנה לעניין זה לתסקיר. הנאשם ציין בפני שירות המבחן שהוא נתון לחובות כספיים וכי כיום נמצא בזוגיות וטרם מעצרו התגוררו יחד. מתסקיר שירות המבחן עולה שבשנת 2018 הנאשם עבר תאונת דרכים על אופנוע ובעקבותיה נפגע פיסיית וכיום הוא מוכר כנכה בשיעור 60%. בדיקות שתן שמסר הנאשם לגילוי שרידי סם העידו על הימצאות חומרים בגופו לדבריו כתוצאה מנטילת תרופות אך בבדיקה מאוחרת יותר תוצאת הבדיקה העידה על ניקיון גופו משרידי סמים.

מעיון בגיליון הרשעותיו הקודם של הנאשם עולה שלחובותו הרשעה אחת בגין עבירת אלימות כלפי בן זוג בגינה נשפט למאסר על תנאי ולהתחייבות להימנע מעבירה.

במסגרת שחרורו בשלב המעצר בתנאים מגבילים הוטל צו מעצרים לתקופה של שישה חודשים ובתקופה זו היתה פניה ליחידה להתמכרויות בעיר נהריה ואולם לא אפשרו את קבלתו מאחר וקיים שימוש שוטף בתרופות עם רקע התמכרות.

שירות המבחן התרשם שקבלת האחריות אינה מלאה וכי הביע חרטה ברמה המילולית בלבד וכי אינו מבין את הבעייתיות שבהתנהגותו ומתמקם כקורבן דבר שמעלה את הסיכון להישנות עבירות והנאשם מונע משיקולי רווח והפסד והמוטיבציה שהביע חיצונית. לפיכך התרשם שירות המבחן שגורמי הסיכון להישנות עבירות בעניינו של הנאשם עולים על גורמי הסיכוי לשיקום ולאור הפרוגנוזה השיקומית הנמוכה נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

3. ביום 14.12.22 הוגש תסקיר נוסף על פי החלטת בית המשפט. בתסקיר זה ציין שירות המבחן כי בתקופת הדחייה נפגש עם הנאשם אשר הביע קושי ומצוקה ברמה הבריאותית הפיזית והרגשית עקב חוויית המעצר. הנאשם הביע צער על מעשיו והתחרט עליהם וכי כיום מבין שעשה טעות. שירות המבחן מציין שניכר שהנאשם עסוק בנזקיו האישיים. שירות המבחן מציין שחלה תזוזה בהתייחסות הנאשם לביצוע העבירות כאשר הוא מתחיל באופן ראשוני מאד להבין את אחריותו אך טרם קיבל אחריות מלאה. הנאשם הביע רצון להשתלב בהליך טיפולי. כמו כן מציין שירות המבחן שהנאשם מסר בדיקת שתן לגילוי שרידי סם והבדיקה העידה על ניקיון גופו משרידי סם.

שירות המבחן ביקש לדחות את הדיון כדי לבחון את יכולתו של הנאשם לשתף פעולה בהליך שיקומי.

4. ביום 21.2.22 הוגש תסקיר נוסף של שירות המבחן. בתסקיר זה ציין שירות המבחן שבתקופת הדחייה הופנה הנאשם לקבוצה טיפולית. ממידע שהתקבל מהצוות הטיפולי עולה שהנאשם לא הגיע למפגש הראשון ובשיחה עימו מסר שלא חש בטוב ולמפגש השני הגיע. לבדיקת שתן אחת הנאשם לא התייצב ובשנייה נמצאו שרידי חומרים שלדבריו בשל התרופות אותן הוא נוטל. לפיכך, ציין שירות המבחן שטרם בשלו התנאים לבוא בהמלצה סופית וביקש לדחות את הדיון.



5. ביום 13.4.22 הוגש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר ציין שירות המבחן שהנאשם המשיך בשילובו במסגרת הקבוצה הטיפולית בשירות המבחן וממידע שהתקבל ממנחות הקבוצה בה השתלב עולה שהנאשם מגיע באופן סדיר לקבוצה שיתף אודות מצבו הבריאותי והקושי שמתלווה למעצר הבית ולחצים שחש. התקבל הרושם שהנאשם מתקשה לערוך התבוננות בקשייו ובהתנהגותו באירועים בהם הורשע. במהלך השיחה הנאשם הביע כעס רב ותסכול בשיחה וכלפי שירות המבחן על כך שהתהליך לא מתקדם וכי בתחושותיו שירות המבחן אינו רואה מספיק את הישגיו. שירות המבחן התרשם שמחד הנאשם מתקשה להיעזר בהליך הטיפולי לצד התייצבותו כנדרש ועל מנת לבחון לאורך תקופה נוספת את יכולתו של הנאשם להיתרם מההליך הטיפולי ביקש שירות המבחן דחייה.

6. ביום 8.7.22 הוגש תסקיר סופי של שירות המבחן. שירות המבחן מציין את הקשיים של הנאשם בהליך הטיפולי על אף שהקפיד להגיע לרוב המפגשים. שירות המבחן מציין שלאור מצבו הבריאותי של הנאשם הופנה גם לטיפול ומעקב פסיכיאטרי. שירות המבחן מציין שהנאשם מבטא חרטה על מעשיו וניכר שההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומחדד גבולות עבורו. שירות המבחן מוסיף ומציין עוד שהפגיעה שחוזה במסגרת התאונה השפיעה על הנאשם ועל יכולותיו הקוגניטיביות וכי הוא אף מתקשה לזכור תכנים טיפוליים ולהפיק מהם תועלת. בשקלול הנתונים סבור שירות המבחן שרמת הסיכון להישנות עבירות ירד אך יחד עם זאת הפרוגנוזה השיקומית בעניינו אינה ברורה אך ניכרו המאמצים של הנאשם לשתף פעולה עם גורמי הטיפול. לפיכך המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן בהיקף של שנה וחצי. ומאסר על תנאי.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה הגישה במסגרת הראיות לעונש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (1/ת) וכן טיעונים לעונש בכתב (2/ת). בטיעוניה הדגישה ב"כ המאשימה את הפגיעה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשיו של הנאשם. לשיטתה של המאשימה יש לקבוע כי כל אישום בכתב האישום מהווה אירוע בפני עצמו בגינו יש לקבוע מתחם עונש נפרד כך שבגין פרטי אישום 1-5 מתחם העונש ההולם נע בין עונש של 12 חודשי מאסר בפועל לבין עונש של 24 חודשי מאסר בפועל. בגין פרט אישום מספר 6 עתרה המאשימה למתחם עונש שנע בין עונש של 4 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות לבין עונש של 12 חודשי מאסר בפועל ברף העליון. נסיבות ביצוע העבירות כך נטען מלמדות על תכנון מוקדם ותיאום מראש שנעשו באופן מדוקדק, לאורך זמן ואשר הניבו סחר בסם מסוכן בהיקף נרחב וניכר. טענה ב"כ המאשימה שהנאשם התקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו. ב"כ המאשימה הפנתה לתסקירי שירות המבחן וטענה כי בעניינו של הנאשם אין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום ועל כן עתרה המאשימה לעונשים הבאים: עונש מאסר בגין כל פרט מפרטי כתב האישום, בגין פרט מספר 6 עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש שלא יפחת מ - 8 חודשי מאסר בפועל. בגין כל אחד מפרטי האישום 1-5 עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש שלא יפחת מ - 12 חודשי מאסר, עונש של מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, פסילת רישיון הנהיגה של הנאשם בפועל ועל תנאי, קנס כספי בשיעור גבוה, התחייבות להימנע מעבירה, חילוט סך של 400 ₪ והכרזה על הנאשם סוחר סמים.

8. ב"כ הנאשם הלין על מתחם העונש לו עתרה המאשימה בתיק זה וטען כי לשיטתו מתחם העונש ההולם את נסיבות העבירות נע בין עונש של מאסר על תנאי ברף התחתון לבין עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות ברף



העליון. כמו כן טען ב"כ הנאשם על שינוי במדיניות כלפי עבירות סמים מסוג קנבוס דבר שיש בו כדי להשליך על קביעת מתחם העונש ההולם. כמו כן טען ב"כ הנאשם כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולקבוע את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש והפנה בעיקר לנסיבותיו האישיות של הנאשם. הוסיף וציין ב"כ הנאשם את בעיותיו הבריאותיות של הנאשם אשר עבר תאונת דרכים קשה בשנת 2018 בגינה הוכר כנכה בשיעור של 60%. הנאשם כך נטען, הודה הן בבית המשפט והן בחקירתו במשטרה ונטל אחריות מלאה על מעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר.

9. הנאשם בדברו אמר שברצונו להשתקם והמשיך את ההליך הטיפולי בשירות המבחן.

דין והכרעה

10.

משנתתי דעתי ל"מבחן הקשר ההדוק" וליתר מבחני העזר אשר נקבעו לעניין זה בפסיקתו של בית המשפט העליון (ראו למשל, דעת הרוב בע"פ 4910/13 **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל**, (29.10.2014)), שוכנעתי שיש לראות במכלול מעשיו של הנאשם שבאישומים שבכתב האישום כמסכת עבריינית אחת. מדובר בסדרת עבירות מאותו הסוג והקשורות לסמים, שבנסיבותיהן הן דומות זו לזו, שנעברו בסמיכות זמנים ויש לראות בהן חלק מתוכנית עבריינית שיטתית אחת. לפיכך אני קובעת כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד.

קביעת מתחם העונש

11.

סעיף 40ג(א) לחוק העונשין קובע שקביעת מתחם העונש ההולם תיעשה בהתאם לעקרון ההלימה תוך התחשבות בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, בערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוען, במידת הפגיעה בהם ובמדיניות הענישה הנוהגת.

12.

הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם הם הגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים שנגרמים בשל עבירות הסמים ושמירה על בטחונו ובריאותו של הציבור. לעניין זה אפנה: ע"פ 11220/03 **פלוני נ' מדינת ישראל** (6.7.05); ע"פ 4998/95 **קרדוסו נ' מדינת ישראל**, פ"ד נא(3), 769; ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח(2); ע"פ 3117/12 **ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.12).

13. פסיקת בתי המשפט הדגישה את נזקי הסחר בסמים והעבירות הנלוות לסחר בסמים ולעניין זה יפים דברי כב'



השופט י. עמית בע"פ 3172/13 **סואעד נ' מדינת ישראל** (6.1.14):

"על פגיעתן הרבה של עבירות הסמים ועל תפקידו של בית המשפט במאבק בנגע הסמים לצד גורמים וגופים נוספים, עמד בית משפט זה פעמים רבות... אין ספור מילים נאמרו בדבר הצורך להכות בכל אחת ואחת מחוליות הפצת הסם... המאבק בנגע הסמים הוא סיזיפי ואל לנו להשלות את עצמנו כי ענישה מכבידה תביא לחיסול הנגע. כל עוד יהיה ביקוש לסמים יהיה גם היצע, כך גם בישראל וכך במדינות הים. אך המאבק אינו חסר תוחלת. גם אם לא ניתן לחסל את נגע הסמים לחלוטין, ניתן גם להקטין את היקפו ולצמצם את נזקיו".

14. וגם ראה דבריו של כב' השופט הנדל בע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12):

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה."

15. העובדה כי במרבית העסקאות דובר בסחר בסם מסוג קנבוס אשר נחשב "סם קל" אין בה להפחית מחומרת העבירות (לעניין זה ראה ע"פ 170/07 **מטיס נ' מדינת ישראל** (19.11.07) וע"פ 2596/18 **כפיר זנזורי נגד מדינת ישראל** (12.8.18), פסקה 8, וראה גם רע"פ 8759/21 **קסלר נ' מדינת ישראל** (23.12.21): "סם הקנבוס הוא סם מסוכן, והוראת המחוקק לעניין זה היא הדין הנוהג והמחייב. כל עוד לא נקבע אחרת, התפיסה לפיה קנבוס הוא בגדר "סם קל" ודינו שונה מדינם של סמים אחרים נעדרת אחיזה בדין...").

16. נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על תכנון מוקדם ותיאום לצורך הוצאת התכנית העבריינית מכוח אל הפועל. מדובר בשישה אישומים שעניינם סחר בסמים מסוכנים מסוג קנבוס בעבור בצע כסף ורווח כספי קל. אומנם לא הוכח הנזק הספציפי שנגרם מביצוע העבירות, אך ברור לכל כי קיים פוטנציאל גבוה לגרימת נזק לציבור בכללותו, וללקוחות שרכשו את הסמים בפרט.

17. על מדיניות הענישה ניתן ללמוד מפסקי הדין המפורטים:

ברע"פ 6160/18 **רפאל מרואני נ' מדינת ישראל** (5.9.18), המבקש הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן. המבקש מכר סם מסוג קנבוס לשוטר בארבעה מועדים שונים, בכמות כוללת של 29.05 גרם בתמורה לסכום מצטבר של 2,500 ₪. בנוסף, מכר המבקש בשלושה מועדים שונים סם מסוג חשיש במשקל של גרם אחד בכל מועד בתמורה לסך מצטבר של 300 ₪. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם בגין עבירות הסמים שלעיל נע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר בפועל**. בנוסף, המבקש צירף תיק נוסף, במסגרתו הורשע בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הפרת הוראה חוקית ועבירות נוספות, כאשר עבירות אלו בוצעו על ידו תוך כדי ניהול התיק הראשון. בגין שני התיקים הושת על המבקש עונש של 10 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית משפט מחוזי קיבל את ערעור המדינה וגזר על המבקש עונש של 17 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית משפט עליון נדחתה.



ברע"פ 6401/18 **אביעד ספיר נ' מדינת ישראל** (17.9.18), המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוע עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס, ניסיון לסחר בסם מסוכן ובתיווך סם מסוכן במסגרת 7 אישומים בכמויות שנעו בין 5-23 גרם. בגין עבירות אלה קבע בית משפט שלום מתחם **שנע בין 16 ל-36 חודשי מאסר** והשית על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו וענישה נלווית לאחר שסטה ממתחם העונש ההולם בשל נסיבות אישיות ושיקולי שיקום. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המבקש על חומרת העונש, תוך שציין כי לא מצא מקום להתערב בקביעת מתחם העונש ההולם. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית משפט עליון נדחתה אף היא.

ברע"פ 5996/09 **עכילה נ' מדינת ישראל** (26.7.09) (ניתן בטרם תיקון 113 לחוק העונשין), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בעבירה אחת של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.5 גרם, ושתי עבירות של עסקה אחרת בסם, ונדון ל-18 חודשי מאסר בפועל.

בעפ"ג 70430-01-20 **נאור עוזיאל נ' מדינת ישראל** (21.5.20) המערער הורשע בארבע עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס וחשיש. המערער הורשע גם בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג חשיש לצריכה עצמית. בית משפט השלום קבע כי **מתחם עונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שניתן לבצע בעבודות שירות ל-18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית**. המערער בעל עבר פלילי. בית משפט שלום מצא לסטות ממתחם העונש ההולם שקבע בשל שיקולי שיקום. על המערער נגזר עונש של 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, וענישה נלווית. ערעור שהוגש על ידי המערער לבית המשפט המחוזי נדחה.

בעפ"ג 22792-06-20 **יעקובוב נ' מדינת ישראל** (30.7.20) המערער הורשע בארבעה אישומים של עבירות סחר והספקת סמים מסוכנים מסוג קנבוס בכמויות של מספר גרמים, וכן בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית. בית משפט שלום קבע כי ארבעת אישומי הסחר מהווים אירוע אחד וקבע כי מתחם העונש ההולם נע **שבין 10 ל-20 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית**. למערער עבר פלילי משמעותי. המערער נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל והופעלו במצטבר שני חודשי מאסר על תנאי ברי הפעלה כך שנגזר על המערער לרצות סך הכל 14 חודשי מאסר בפועל. המערער הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי. בשל מצב בריאותי של המערער הורה בית משפט מחוזי כי חודשיים של מאסר על תנאי שהופעלו במצטבר, ירוצו על ידו בחופף.

בעפ"ג (מרכז-לוד) 33119-07-17 **סלאמה נ' מדינת ישראל** (26.12.2017), נדחה ערעורו של המערער, נעדר עבר פלילי, אשר הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירה של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 1.77 גרם, ובעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 5 גרם. כתב האישום תיאר שני אישומים. בית משפט השלום קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל-28 חודשי מאסר**, ועל המערער הושת עונש של 12 חודשי מאסר בפועל. בדחותו את הערעור שהגיש המערער קבע בית המשפט המחוזי שהתחשבות בהליך שיקום, אינה מובילה בהכרח לסטייה מהרף התחתון של המתחם.

בעפ"ג (מרכז-לוד) 5342-09-17 **עקיבא נ' מדינת ישראל** (3.12.2017), המערער הורשע על יסוד הודאתו, בשתי עבירות של סחר ותיווך בסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של פחות מ-2 גרם בכל אירוע, ובעבירה של החזקת סם מסוכן עמוד 8



מסוג קנאביס לשימוש עצמי. למרות המלצת שירות המבחן לבטל את הרשעתו, **נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר לכל עבירת סחר**, ועל המערער הושת עונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות וענישה נלווית, לאחר שבית המשפט מצא לסטות ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום בשים לב לכך שהמערער עבר הליך גמילה ולאור תרומתו המשמעותית לחברה במסגרת שירותו הצבאי. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי על ידי המערער נדחה.

ת"פ (קריית) 11744-11-18 **מדינת ישראל נ' סלפוי** (23.1.19) -הנאשם הורשע בעבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית ובארבע עבירות סחר בסם מסוכן. הנאשם ביצע ארבע עסקאות בסם מסוכן מסוג קנבוס בכמויות קטנות. בית המשפט קבע כי **מתחם עונש הולם נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל**. על הנאשם צעיר, בעל עבר פלילי שאינו מכביד, אשר הודה ללא שמיעת ראיות נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

בת"פ (ת"א) 9860-10-15 **מדינת ישראל נ' רבאעה** (25.11.18), הנאשם כבן 21 בעת ביצוע העבירות, הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של סחר בסם מסוכן. הנאשם מכר לקונה שתי שקיות ובהן סם מסוג קוקאין במשקל של 0.5118 גרם נטו בתמורה לסכום כסף שגובהו אינו ידוע. לחובת הנאשם 5 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, סמים ואלימות. בית משפט השלום קבע כי **מתחם העונש ההולם בגין האירוע נע בין 6 חודשי מאסר ועד 18 חודשי מאסר**. על הנאשם נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. (יצוין כי בקשת הנאשם להארכת מועד להגשת נימוקי ערעור על גזר הדין נדחתה בבית המשפט המחוזי עפ"ג (מחוזי-ת"א) 17498-01-19 (18.11.20)).

18. **לאור האמור לעיל, בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות ובשים לב למדיניות הענישה הנהוגה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר ל - 24 חודשי מאסר בפועל ברף העליון בצירוף ענישה נלווית.**

קביעת עונשו של הנאשם

חריגה ממתחם ענישה

19. בהתאם לסעיף 40ד' לחוק העונשין רשאי בית המשפט לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם שקבע, אם מצא כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם". על קיומו של פוטנציאל שיקומי ניתן ללמוד בין היתר מעברו הפלילי של הנאשם, שיתוף הפעולה עם גורמי הטיפול ורשויות החוק ומקיומה של תמיכה משפחתית לצדו של הנאשם (ראו רע"פ 7683/13 **דוד פרלמן נ' מדינת ישראל** (23.2.14)).

20. שוכנעתי כי בעניינו של הנאשם יש מקום לסטות ממתחם העונש אותו קבעתי וזאת בשל שיקולים ביחס לסיכויי השיקום. הנאשם מצוי בהליך שיקומי לאחר שהודה בהזדמנות הראשונה לכתב האישום. מחד, מדובר בעבירות חמורות אשר, כאמור, בתי המשפט מצווים להעביר מסר של הרתעה בדמות של הכבדה בענישה. מנגד, לפנינו



כאמור נאשם שהגם ששילובו בהליך הטיפול היה רצוף באי יציבות גישה אמביוולנטית לטיפול, בסופו של יום שירות המבחן מציין כי השתלב בהליך טיפולי, הקפיד להגיע למפגשים טיפוליים ושירות המבחן התרשם כי ניכר שההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומחדד גבול. כמו כן לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים וההערכה היא שהנאשם רוצה לסייע לעצמו ולשקם עצמו. שירות המבחן סבור שהסיכון להישנות עבירות ירד אך הפרוגנוזה השיקומית בעניינו אינה ברורה. שירות המבחן ממליץ על הטלת צו מבחן לצד עונש מאסר על תנאי. מת/1 עולה שלנאשם עבר פלילי הכולל הרשעה אחת בעבירות שאינן עבירות סמים וכן הליך שהסתיים בבית המשפט לנוער בעבירות אלימות. כמו כן נתתי משקל לנסיבותיו הרפואיות והבריאותיות של הנאשם אשר עבר תאונת דרכים בשנת 2018 כעולה מהטענות לעונש והמסמכים שהוגשו לבית המשפט.

21. בנסיבות העניין אינני סבורה כי עונש של מאסר מאחורי סורג ובריה הולם את נסיבותיו האישיות של הנאשם ונתוניו כמפורט בתסקירים ואת הדרך שעשה הנאשם בהליך הטיפול. לעניין זה אפנה גם למסקנותיו של שירות המבחן שסבור כי ההליך המשפטי היווה גורם מרתיע וכי בסופו של יום הנאשם התגייס להליך טיפולי למרות הקשיים.

24. יחד עם זאת, המלצת שירות המבחן היא בגדר המלצה בלבד ועל בית המשפט לשקול במסגרת שיקוליו גם שיקולים של הגנה על האינטרס ציבורי ואני סבורה כי באיזון הנכון בין האינטרס הציבורי והפגיעה שנגרמה בערכים חברתיים מוגנים כתוצאה ממעשי הנאשם וכן מתן ביטוי ראוי למאמצים שהשקיע הנאשם במסגרת ההליך השיקומי יש להשית על הנאשם עונש הרתעתי בנוסף לעונש שיקומי. עינתי בתסקיר המשלים של שירות המבחן ואולם אינני סבורה כי בנסיבות תיק זה יש להסתפק בענישה של מאסר על תנאי בלבד ויש ליתן משקל מרתיע גם בהינתן העובדה שבית המשפט סבור כי יש להימנע ממאסר בפועל מאחורי סורג ובריה. סיכומי של דבר, שאני סבורה כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם שקבעתי בתיק זה ואני סבורה כי יש להשית על הנאשם עונש מאסר בדרך של עבודות שירות אשר מחד יבטא את מאמציו של הנאשם בהליך הטיפול ויאפשר לו להמשיך בהליך הטיפול וכן מנגד יש בו כדי לענות על שיקולי הלימה ושמירה על הערכים חברתיים מוגנים והאינטרס הציבורי.

25. המאשימה עתרה להכרזה על הנאשם כסוחר סמים וביקשה לחלט סכום של ₪ 400 אשר נתפס במסגרת התיק. לצורך הכרזה על הנאשם כסוחר סמים נדרשת המאשימה להוכיח שהתקיימו שני תנאים. התנאי הראשון כי מדובר ב"עבירת סמים" ואין מחלוקת כי תנאי זה מתקיים בעניינו לאור העבירות בהן הורשע הנאשם. התנאי השני עניינו כי "הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור". בנסיבות תיק זה מעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם עולה בבירור כי הנאשם הפיק רווח כספי וכי העבירות אותן ביצע בוצעו לצורך בצע כסף בגין עסקאות הסמים. לפיכך אני נעתרת לבקשת המאשימה ומכריזה על הנאשם "סוחר סמים".

25. טרם מתן גזר הדין ולאחר הטענות לעונש הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. לתיק התקבלה חוות דעת ממנה ניתן ללמוד שהנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

25. אשר על כן במכלול השיקולים לקולא ולחומרא אני גוזרת את דינו של הנאשם לעונשים הבאים:



מאסר לתקופה של 5 חודשים.

המאסר ירוצה בעבודות שירות בעיריית נהריה.

על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו בתאריך 6.2.23 שעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במתחם כלא מגידו.

הנאשם מוזהר שלא להגיע לעבודה כשהוא בגילופין או בהשפעת סם וכן מוזהר שלא לשתות אלכוהול או לצרוך סמים במהלך העבודה שכן התנהגויות מסוג זה הן עילה להפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי עונש של מאסר בפועל.

6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור הנאשם עבירה מסוג פשע על פי פקודת הסמים ויורשע בה.

3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור הנאשם עבירה מסוג עוון על פי פקודת הסמים ויורשע בה .

ניתן בזאת צו מבחן למשך 18 חודשים במהלכו יהיה הנאשם בפיקוח שירות המבחן. הנאשם מוזהר בשפה פשוטה וברורה כי עליו לבצע את צו המבחן על פי הוראות והנחיות שירות המבחן ולשתף פעולה באופן מלא שכן אם לא יעשה כן, ניתן יהיה להפקיע את צו המבחן ולדון מחדש בתיק זה.

קנס בסך ₪ 4,000 או 40 ימי תמורתו.

הקנס ישולם ב - 8 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.4.23 ובכל 1 לחודש לאחר מכן.

אי עמידה באחד מתשלומי הקנס יעמיד את יתרת הקנס לפירעון מיידי.

לאחר שהכרזתי על הנאשם סוחר סמים אני מורה על חילוט סכום כסף בסך של 400 ₪ לטובת קרן החילוט.

בנסיבות תיק זה, אני פוסלת את הנאשם בפועל מקבלת רישיון נהיגה או מנהיגה לתקופה של 6 חודשים . לאור העובדה שהנאשם הצהיר כי אין לו רישיון נהיגה אין צורך בהפקדת רישיון הנהיגה



והמזכירות תפעל בהתאם ותמציא למשרד הרישוי.

אני פוסלת את הנאשם על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים למשך שנתיים, שלא יעבור הנאשם עבירה על פי פקודת הסמים ויורשע בה.

ניתן בזאת צו להשמדת הסמים והכלים בתום תקופת הערעור . מוצגים בתיק זה יושבו לבעליהם.

המזכירות תמציא גזר הדין לשירות המבחן וכן לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ה כסלו תשפ"ג, 19 דצמבר 2022, בנוכחות הצדדים.