

## ת"פ 51712/09 - מדינת ישראל נגד ע' כ' שי'

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 22-09-51712 מדינת ישראל נ' שי'(עוצר)

בפני:	כבוד השופט קרן וקסלר
בעвин:	הנאשיה מדינת ישראל
נגד:	הנאשם ע' כ' שי' (עוצר)

### גזר דין

1. גזר הדין עוסק בעונש הראי לנאים בגין עבירות אלימות ואיומים שביצעו בשני אירועים במהלך שנת 2022 כלפי בת זוג עמה היה בקשר כ- 5 חודשים (המתלוננת). במסגרת הסדר דין בין הצדדים, הורשע הנאשם בהתאם להודאות בעבודות כתב אישום מתחוקן, בעבירות **תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג**, לפי סעיף 2(b) עם סעיף 380 בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (**חוק העונשין**) (4 עבירות); ריבוי עבירות איומים, לפי סעיף 192 בחוק העונשין; **תקיפה בנסיבות מחמיות**, לפי סעיפים 379 ו- 382(b) בחוק העונשין; **החזקת סכין שלא כדין**, לפי סעיף 186(a) בחוק העונשין (2 עבירות); וה**חזק לרכוש בمزיד**, לפי סעיף 452 בחוק העונשין (2 עבירות). הנאשם הופנה לשירות המבחן והתקבל בענינו תשקير, אולם הצדדים לא הגיעו להסכמה בענין העונש.

### כתב האישום המתחוקן

### האישום הראשי

2. بتاريخ 10.9.2022, במהלך שהותם של בני הזוג בחוות מלון בירושלים, צרך הנאשם לאורך שעوت היום משקאות אלכוהוליים ובנסיבות אלה נשא על גופו סכין מתקבעת בעלייה לבב באורך 8 ס"מ. בהיותם בבריכה, על רקע טענות של הנאשם בנוגע לicode הים אותו לבשה המתלוננת התגלע והוא שבסמאלכו הטיח הנאשם במהלך התנהגות "**כמו זונה**" ולא רוצה להשתנות. בהמשך, כשעליו לחדרם, אישם הנאם על המתלוננת באומרו "**בת זונה, שרמותה, זבל, אני אדין את המשפחה שלך, את כלום ושותם דבר, את הлечת עם מישחו אחר בזמן שנפרדנו**", נטל את תיקה של המתלוננת שהכיל תכשיטים ואביזרים נוספים והשליכו בחזקה על הרצפה וכן גרם להרס המנורה במלון. הנאשם אחץ בשערות המתלוננת ומשך אותה הצדיה בעודה מנסה להשחרר מאחיזתו, נשך את זרועה, כרך ידיו סביב צווארה, חנק אותה, בעט בה והשליך אותה בחזקה על המיטה. בהמשך לכך אחץ הנאשם בסכין, נופף בה לעבר המתלוננת ואים עליה "**אני ארצת אותך ואשחט אותך**". רק לאחר תחנוניה שלא ירצה אותה השליך הנאשם את הסcin מידיו וצרחה.

למשמעות הצעקות הגיע צוות ביטחון של המלון ודק על דלת החדר. הנאשם הסליק את הסכין תחת הספה, פתח את הדלת ובעוד אנשי הצוות נמצאים בחדר לחש למתלוונת שאמם תדבר ירצה אותה. לפיכך אמרה המתלוונת לצוות שהכול כשרה והם ערכו את המקום. הנאשם שב וקיים את המתלוונת, אמר לה "אני יודע שאחרי כל זה את לא תהיי איתי ואף אחד לא יאהב אותך כמווני", הוא אחז בידו את כפות ידיו של המתלוונת והכה באמצעותו בראשו.

2. מאוחר יותר, כשעוזבו את המלון, חרב בקשתה מהנאשם שלא ינהג ברכבה מאחר שהוא שניי, חטף הנאשם את מפתחות הרכב מידיו המתלוונת והחל לנוהג. בשלב מסוים עצר הנאשם את הרכב בתחנת דלק וקננה בקבוקי מים. המתלוונת בכתה, נטלה את המים, שפכה על הנאנם וכetta על זההו, תוך שהיא מתחננת אליו שיחד מנהיגתו הפרועה, אולם הוא לא שעה לתחנוניה, המשיך לנוהגרכב במהירות מופרצת, כשהוא עובר בין נתיבים ועוקף כל רכב בצדקה מסוכנת, עד אשר הגיעו אל ביתו.

3. באותו יום בבית, המשיך הנאשם לשות לשכירה ואילו המתלוונת ארזה את חפציה. בנסיבות אלה, קילל הנאשם את המתלוונת ואת משפחתה "מי הם בכלל שלא ירצו אותי, שיבוא לאמא שלך סרטן, שלא יהיה לך يوم אחד טוב בחיים, אני מאמין לך מותם ביסורים" ואז השלים את חפציה של המתלוונת ארזה ואמר לה "את לא תלכי מפה". במהלך שעה ניסתה המתלוונת לצאת מבית נאש מספר פעמים, אולם הנאשם מאן לאפשר לה לצאת, הוא דחף אותה הצדיה, השלים את חפציה בבית, הדף אותה בחזקה על המיטה ואימע עליה "את רוצה לראות שאני זוקר מישחו מהמשפחה שלך היום?"

במהלך כך, ניגש הנאשם למטבח, נטל סכין ארוכה (**הסכין השנייה**) והסליק אותה תחת חולצתו. הנאשם דרש מהמתלוונת את הטלפון הננייד שלה וכן את מפתחות רכבבה, תוך שchipש אותם על גופה. בשלב זה הצלילה המתלוונת לקחת מהמעיין את הסכין השנייה, אולם הוא נטל אותה ממנה והכנסה תחת חולצתו. אז, משך הנאשם בחזקה את תיקה של המתלוונת וקרע אותו, ללח את מפתח הרכב ואת הטלפון של המתלוונת והשניים נסעו לכיוון בית הווי המתלוונת בבאר יעקב. במהלך הנסיעה אמרוynamו: "מי שיפתח לי ראשון את הדלת אני שוטט אותו, זוקר אותו... אם אני לא אצליח לדקור היום מישחו, אני אמשיך לנשות כל יום ואני אחכה להם, את אהותך הקטנה אני אזכיר בדרך לבית ספר".

4. בשעה 18:30 הגיעו הנאשם והמתלוונת אל בית הווי המתלוונת, כשהנאשם עדיין אחז בסכין השנייה. הנאשם בעט בדלת הבית והכה עליה בחזקה, תוך שהוא מקלל את אמה של המתלוונת. ההורים ביקשו מהמעיין שיירגע והבהירו לו שאין מתכוונים לפתח את הדלת ואילו המתלוונת נעמדה בין דלת הכניסה. בתגובה אמרוynamו הנאשם 'אם הוא זוקר מישחו הוא יצטרך לדקור אותה קודם כל 10 פעמים לפני שהוא יזכיר מישחו מהמשפחה שלה'. המתלוונת הזהירה את הווי שלא יפתחו את הדלת שכן הנאשם מחזיק בסכין והם הזעיקו למקום את המשטרה.

לאחר האמור, ביקש הנאשם מהמתלוונת שתיקח אותו לביתו ומסר לה את מפתחות רכבבה. במהלך הנסעה הניח הנאשם את הסכין השנייה על תיבת ההילוכים והמתלוונת השלים אותה מחלון הרכב.

5. כתוצאה ממשי הנאשם נגרמו למטלוננת סימני כחולים ושריטות בזרועותיה וכן במותן, שריטות בגב יד שמאל, סימן נשיכה שהחילה באמת יד شاملא וסימן כחול מעל ברך רגלו ימין.

#### האישום השני

6. שלושה חודשים עברו למתואר לעיל קיבלה המטלוננת שיחת טלפון מספר חסוי. הנאשם שאל את המטלוננת מיishi השיחה והיא השיבה שמדובר במישחו שהיא לה קשור עמו בעבר. בתגובה, השליך הנאשם את חפציה של המטלוננת מהחלון, משך בשערות ראה וגרר אותה אל מחוץ לדלת.

#### תמצית טיעוני הצדדים

7. ב"כ המאשימה, עו"ד חן זעירו, עמדה על הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם ועל עצמת הפגיעה בהם. הויל ומדובר במעשים שבוצעו עלפי אותה מטלוננת ובנסיבות זמניות ביקשה לקבוע מתחם עונש אחד הנע בין 20 ל- 36 חודשים מאסר וביקשה להשיט על הנאשם מאסר לתקופה בת 24 חודשים לצד מאסרים על תנאי, התcheinות ופיצוי למטלוננת.

ב"כ הנאשם, עו"ד הילה מזל מוהדב, הדגישה את נסיבותיו האישיות של הנאשם, המפורטות בתסקיר שירות המבחן, את הودאותו בעבריות ואת נכונותו לשיקום, ביקשה לקבוע מתחם הנע בין 6 חודשים לבין 12 חודשים מאסר ולהסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

הנאשם ניצל את זכות המילנה האחורה, הביע חרטה מלאה על המעשים וביטה צער על התנהגו וועל הנזק שగרם למטלוננת, לדבריו: "אני יודע שבית המשפט שומע הרבה פעמים את המילה סליחה אבל כל מי שנמצא באולם צריך לשמוע את הסליחה הזאת, המשפחה שלי והמשפחה שלה, אני באמת מוקן לפצות אותה".

#### דין והכרעה

8. שני אירועים במהלך שנת 2022 נ桁 הנאשם באלימות כלפי המטלוננת, כשאחד מהם גם גرم לה לחבלות והסביר נזק לרוכשה, והכל על רקע תפיסת עולם מעוותת לפיה עליה לסור למרותו ומtower רגשי קנאה ורכשות, השוללים לחוטין את רצונותיה ואת זכותה לחופש ולביטחון אישי.

9. האירוע המתואר באישום הראשון הוא חמור במיוחד. בעת שהותה בנוף זוגי מצאה עצמה המטלוננת קורבן למסכת אלימות ואיומים שהתרחשו על שעות ארוכות, תוך שהנאשם גורם לה לחבלות וממחיש את רצינות כוונתו לרצוח אותה ולפגוע בה באמצעות שימוש בסכין (או יותר נכון - סכינים). למקרא כתוב האישום ניתן רק לננות ולשער את האימה שחשתה המטלוננת בשעה שהנאשם פוגע בה שוב ושוב ושוב, מאיים עליה ברצח, חוטף את מפתחות רכבה, נהוג שיכור תוך סיכון חייה, מאיים בפניה שיפגע במשפחה ובאחوتה הקטנה (בדרכם לבית הספר!), ממשיך להכotta בביתו תוך שוך סיכון חייה, מאיים בפניה שיפגע במשפחה ובאחوتה הקטנה (בדרכם לבית הספר!), ממשיך להכotta לההתעתש והוא לא ניצל אף אחת מהן. בין אם מדובר בצוות המלון או בהורי המטלוננת - נוכחותם של זרים לא הרתיעו

אותו והתנהגותו הבלתי מוסשתה מלמדת על חוסר גבולות מוחלט. נסיבותו של האירוע השני אף הן אין קלות ומלמדות על דפוסי ה Kavanaugh של הנאשם, אשר מביאים אותו, פעמיחר פעם, לפגוע במתלוונת ולהשפילה.

11. מעשו של הנאשם הסבו למתלוונת נזקים משמעותיים. המתלוונת העידה שהאירוע השפיע עליה עמוקות "מazard האירוע אני לא חוזרת להיות אותו בין אדם, לא חזרתי, אני לא אותה אישה מבחינה נפשית ופיזית". היא סובלת מחדרdot יומיומיות, מתקשה לשון, מצבה הנפשי הידרדר עד כדי כך שנאלצה לעזוב את עבודתה. פוטנציאלי הנזק אף הוא אינו מבוטל בשום לב לשימוש עשה הנאשם בסכין על מנת להציג ולהעצים את אiomיו, שכן נוכחותה של סכין יוצרת סכנה של ממש לפגיעה בשלום הגוף והנפש. עוד יש לציין, כי על אף שה הנאשם לא הואשם בעבירות הרכות בנהיגה, לא ניתן להתעלם מהxicן שיצר כלפי המתלוונת וככלפי ציבור הנהגים כולם, כשללה על ההגה שיכור ונוגב באופן פרוע, תוך מעבר בין נתיבים וביצוע עקיופות מסוכנות.

12. בהתאם לעיקרונות ההלימה, יקבע מתחם העונש תוך התחשבות בערכים החברתיים שנגעו מbijouter העבירות ולמידת הפגיעה בהם, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בbijouter העבירה. אלימות כלפי בני הזוג היא תופעה בזיהה הפגיעה בזכויות הבסיסיות ביותר של אישה - זכותה לשמירה על שלמות גופה, זכותה לכבוד, זכותה לחירות, זכותה לשלוות נפש ולביטחון. החומרה היתירה שבנקיטת אלימות דוקא בתוך מסגרת בה אדם מצפה להרגיש מוגן ונפיקותה של התופעה, שתוצאותיה קשות, מחיבת תגובה עונשית מרתקעה, שתבטה את העול שנגרם לדורבן ואת הנזקים האנושיים בתחום הנפשי והרגשי (ראו: ע"פ 11/4875 מדינת ישראל נ' פלוני נ' פלוני נ' מדינת ישראל (26.1.2012); ע"פ 6758/07 פלוני נ' פלוני נ' מדינת ישראל (11.10.2017); ע"פ 669/12 עמיאל נ' מדינת ישראל (19.4.2012); רע"פ 4052/21 פלוני נ' פלוני נ' מדינת ישראל (15.6.2021); רע"פ 1454/21 פלוני נ' מדינת ישראל (4.3.2021); ע"פ 3011/17 פרץ נ' מדינת ישראל (31.1.2019)).

14. אפנה למספר פסקי דין שיכולים לשמש ככלי עזר בבחינת רמת הענישה בנסיבות דומות, הגם שרובן קלות יותר, בשום לב לכך שבענינו האישום הראשון הוא אירוע מתמשך ואין מדובר נקודתית. עוד יש לזכור כי בהתאם לסעיף 40(ג) בחוק העונשין מדיניות הענישה הנהוגת הינה אך אחד מהשים המשמשים בידי בית המשפט בקביעת העונש ההולם.

רע"פ 6979/22 דודקה נ' מדינת ישראל (30.10.2022) - המבקש הורשע בבית משפט השלום בbijouter עבירות של איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בן זוג ותקיפה סתם כלפי בן זוג בכך שימוש בשערות ראהה של המתלוונת, דחף אותה, כיבת על צווארה סיגירה, סטר לה בפניה והטיח את ראשה בדלת וכתוצאה מכך נגרמו לה חבלות. למחרת היום, איים המבקש על המתלוונת שירצת אותה ובairoo נסף, על רקע כעסו על כך שהכלבה המשותפת הקיאה ברכב משך בשערות ראהה של המתלוונת, דחף את ראשה לתוך הקיא בעודו צעק לעברה "תנקן את זה, בת זונה". בית המשפט קבע מתחם ענישה שנווע בין 12 ל- 30 חודשים מאסר בפועל והשית על המבקש 13 חודשים מאסר בפועל. בדחוותו את בקשה רשות הערעור שהגיש המבקש קבע בית המשפט העליון:

"**בית משפט זה שב ועמד לא אחת על הצורך לנ��וט בנסיבות ענישה חמירה ומרתקעה כלפי עבירות אלימות במשפחה בכלל, וככלפי עבירות אלימות בין בני זוג בפרט (רע"פ 8144/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 14 [פורסם בנבנו] (7.12.2021). לצד הנזק הפיזי אשר נגרם לקרונות**

העבירה, עבירות מעין אלו פוגעות בתחושת הביטחון של בני המשפחה; הן מבוצעות בהיבואן ומקשות על גילוין והענשת העבריין; ואף עלולות להסלים במהרה לכדי תוצאה טרגדית של ממש, כפי שארע לא פעם (רע"פ 340/21 מסרי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 [פורסם בנוב'] (28.1.2021))."

עפ"ג (מחוזי מרכז) 22-01-8173 **אבו מחسن נ' מדינת ישראל** (4.7.2022) - המערער הורשע, בהתאם להודאותו בכתב אישום מתוכנן, ביצוע עבירה של תקיפה בת זוג הגורמת חבלה של ממש, בכך שעלה רקע ויכול הוריד את כסוי ראה של המתלוננת, אחז בגרונה, היכה אותה באמצעות ידיו, נשך אותה באפה והשליך לעברה כסא אוכל, כך שנגרמו לה חבילות בדמות שריטות בкус ידה ועל אפה. בית משפט השלים קבע מתחם הנע בין 8 ל- 18 חודשים מאסר והשיט על המערער, נעדר עבר פלילי, 12 חודשים מאסר בפועל. הערעור נדחה.

רע"פ 977/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (10.2.2016) - נדחתה בקשה רשות ערעור כנגד עונש מאסר בן 18 חודשים שהושת על המבקש בעקבות הרשעתו (בהתאם להודאותו) בעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוג, איוםים, היזק לרכוש במשיח ותקיפה סתם בכך שתקף את בת זוגו, הכה אותה בפניה ומשך בשערה, עד אשר נפלה ארואה ובعودה שרואה על הרצפה בעט ברגליה והכה בפניה ובראשה. המבקש ניפץ את מכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת וכשהסתגרה בחדר איים על המתלוננת שיפגע בה אם לא תפתח את הדלת. כן גרם נזק לדלת בבית ועקר חלון ממוקומו.

רע"פ 22/6/8570 **פלוני נ' מדינת ישראל** (15.12.2022) - נדחתה בקשה רשות ערעור שהגיש המבקש כנגד עונש בן 22 חודשים שהושת עליו בעקבות הרשעתו בעבירות איוםים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש נגד בן זוג והפרת הוראה חוקית. במספר מועדים תקף הנאשם את בת הזוג. בהמשך לכך, הגיע למקום מגורייה בנגדו לצו שיפוטי, אים עליה שם היה עם גבר אחר ישחת אותה ואתו, לאחר מכן צבט אותה, ירך עליה ואים כי הרג אותה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה נגד קולת העונש, קבע מתחם עונשה כנע בין 18 ל-36 חודשים, וגזר על הנאשם 22 חודשים מאסר תוך הפעלת מאסר מותנה. בית משפט העליון דחה את הבקשה לרשות ערעור תוך שzin כי העונש הוא על הצד המקל.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 21-05-10457 **פלוני נ' מדינת ישראל** (7.11.2021) - אושר עונש מאסר בן 42 חודשים שהושת על הנאשם, שהורשע בהתאם לשני אירועי אלימות כלפי בת זוגו. באירוע הראשון תקף הנאשם את המתלוננת במהלך כל שעות היום, ברצף של מעשי אלימות לסייעו, בכך שחבט בה במכות אגרוף בפניה וברגלה, תקף במקל בכל חלקי גופה, עד שהמקל נשביר, השליך חפצים ושביר אותם, והכל תוך איום על המתלוננת שישרוף את דירתה. באירוע נוסף, הכה הנאשם באגרופים בפני המתלוננת וגרם לה סימנים כחולמים ונפיחות בעיניה. בית משפט השלים קבע באישום הראשון מתחם הנע בין 12 ל- 48 חודשים מאסר ובאישורו השני- מספר חודשים חדש מאסר עד 12 חודשים מאסר והשיט על הנאשם 42 חודשים מאסר.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 20-08-40581 **אלולו נ' מדינת ישראל** (17.11.2020) - המערער הורשע בעבירה של תקיפה בת זוג בכך שסתיר על פניה של המתלוננת, וכשהתרחקה ממנו - תפס בידה ומשך אותה לכיוונו, הפיל אותה והכה אותה

בכל חלק גופה. בהמשך, אחץ בראשה ומשכה לכיוונו. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשים ועד 18 חודשים מאסר בפועל והשיט על המערער, בעל עבר פלילי, 14 חודשים מאסר בפועל. הערעור נדחה.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 22-02-2022 **שבתאייב נ' מדינת ישראל** (7.3.2022) - המערער הורשע בשתי עבירות איומים. באירוע אחד, הגיע לבית של גירושתו כשהוא בגילוףין, דפק בחזקה על דלתה ומשטרבה לפתוח קليل אותה ואימס עליה שירצת אותה ויתנקם בה. באירוע השני, כמנה לאחר מכן, הגיע המערער שוב לביתה של המתלוננת, כשהיא תחת השפעת אלכוהול ובידו בקבוק ודקלה. המתלוננת אמרה למערער שתשמע משטרה ובתגובה איים עליה "מחר את לא תה" קיימת". בית המשפט קבע מתחם הנע בין מספר חודשים ועד 12 חודשים מאסר בפועל והשיט על המערער, אדם נעדר בעל עבר פלילי, 10 חודשים מאסר בפועל. הערעור נדחה.

اذין כי נמתי דעתם לפסיקה נוספת שהגישו הצדדים, בין היתר, להחלטות ברע"פ 149/19 **פאישולי נ' מדינת ישראל** (10.1.2019) ורע"פ 5434/17 **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.11.2017) אליהן הפניה ההגנה אולם באחד מהם מדובר על איומים בלבד ואילו בשני רמת האלים שנקטה נמוכה בהשוואה לעניינו.

15. עוד מצאתי בעיר, כי על אף שיש טעם בעמדת הצדדים, לפיה המעשים מושא כתוב האישום מהווים איורע אחד, בנסיבות העונש ההולם יש לתת את הדעת להוראות סעיף 40יג בחוק העונשין המנחה את בית המשפט לשקלול את מספר העבירות והזיקה ביניהן, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם. כן יש להתחשב במספר המעשים העבריניים המרכיבים את האירוע "שכן לעיתים יש בכך כדי לשנות לאירוע מידת נספת של חומרה" (ע"פ 13/4910 **ג'אבר נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 לפסק דינה של כב' השופט ברק-ארז (29.10.2014)).

16. נוכח הפגיעה הגבוהה בערכיהם המוגנים, לאחר שנתי דעתם למכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות ומידיות העינוי הרווחת אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם למסכת העבירות בעניינו נע בין 18 ל- 36 חודשים מאסר בפועל**.

#### שיקולי גזירת העונש בגין מתחם הענישה

17. אשר לנסיבות אשר אין קשרות לביצוע העבירה, בראש ובראשונה, יש לזכור לזכותו של הנאשם את הודהתו בעבודות כתוב האישום המתוקן, אשר מלמדת על נטילת אחריות ואשר חסכה את עדותה של המתלוננת, שבוודאי לא הייתה צפואה להיות קלה. עוד שקלתי לקולה כי הנאשם הוא אדם צעיר, נעדר הרשותות קודמות, אשר נתן לראשונה בחייו במעצר ממשן.

מתסKir שירوت המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם עולה שビルודתו התמודד עם קשיים אישיים ומשפחתיים ובמהמשך התקשה לשמור אורח חיים יציב בפני התעסוקתי והכלכלי. כמו כן, הוא עשה שימוש בחומרים משני תודעה, אלכוהול וסמים, גם אם לא בדרגת התמכרות עמוקה. שירות המבחן התרשם מקיומם של דפוסים אלימים מושרשים, בעיקר במצב דחק וכשחש מאומים או פגוע רגשית, אז מתקשה ונעדר מיזמנויות לויסות עצמי. הרושם הוא שבמסגרת

יחסיו הזוגיים עם המתלוונת התקשה בנפרדות ובראייתה כבעל צרכים ורצונות משלה ובתוך כך הפגין צורך שליטה גביהים בבחירהה וכן רכשות וקנאה באופן שהעצים התנהגות אימפרטיבית אלימה כאשר לא נענתה לרצונותיו. ביחס לעבירות המזוהה לו, הנאשם נטל אחריות להתנהגותו האלים, הביע צער וחרטה וגילה אמפתיה למתלוונת והכרה בפגיעה בה וכן כלפי פגיעהו במשפחה המתלוונת ובאחרים שהיו עדים להתנהגותו האלים. הנאשם הפגין יכולת להתייחס לקשייו והוא הביע מוטיבציה ראשונית לשינוי דפוסיו האלים, אף ללא קשר לעונש שיטול עליו בתום ההליך.

במכלול הפרמטרים שנבחנו ובהערכת הסיכון, התרשם שירות המבחן שה הנאשם נתן בסיכון משמעות להישנות התנהגותו האלים וכי ללא טיפול אינטנסיבי וממושך הסיכון ייותר בעינו. אצין כי בשים לב לנוכחות הנאשם להשתלב בטיפול אינטנסיבי סבר שירות המבחן שניית לבחור את שחרור הנאשם לטיפול במסגרת טיפול לגברים אלים "בית נעם", אולם בכך הנאשם לא חזרה על הבקשה בפני.

18. אצין כי התרשם מדבריו הכנים של הנאשם במהלך הטייעונים לעונש וניכר שהוא אכן מצטרע על המעשים, אולם בהתחשב במסוכנות המשמעותית הנוצרת מממצאי הتفسיר, ככלג עיני האינטראס הציבורי שבחומרה הענישה בעבירות אלימות במשפחה כמו גם שיקולי הרתעת היחיד והרבבים, מצאתי כי יש מקום את עונשו של הנאשם בחלוקת התמחון של מתחם הענישה אך לא ממש בתחוםו ואני תקווה כי הנאשם אכן ישכיל להשתלב בטיפול שכלי כך דרוש לו על מנת שיוכל להימנע בעתיד מביצוע עבירות דומות.

התוצאה היא שאני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 20 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.
- ב. 8 חודשים מאסר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה אלימות מסווג פשע;
- ג. 4 חודשים מאסר אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה אלימות מסווג עוון או עבירה אחרת בה הורשע;
- ד. פיצוי למתלוונת בסך 5,000 ל"נ. הפיצוי ישולם עד ליום 1.10.23.

**ניתן היום, ט"ז סיון תשפ"ג, 05 يونيو 2023, בנסיבות הצדדים.**