

ת"פ 51664/06/13 - מדינת ישראל נגד א' א'-ע'

בתי המשפט

ת"פ 51664-06-13
19 נובמבר 2014

בית משפט השלום קריית גת

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נ ג ד

א' א'-ע'

הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד - אביעד כ"ץ

הנאשם - בעצמו ובא כוחו עו"ד - דובב שחך

ק. מבחן איתמר כהן

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

כתב האישום יתוון ויסרך.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ה, 19/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמטה]

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין

החלטה

ניתנו לנאשם מספר הזדמנויות וציינתי בפרוטוקול כבר ביום 23.4.14 שתינתן לו הזדמנות נוספת אך אחרונה לשתף פעולה עם שירות המבחן ודוחית שוב למשך 5 חודשים לאפשר זאת, אולם לצער, גם למרות הזדמנות נוספת נתקבל תסקירות נוספת מענשו עליה שלא שיתף פעולה, לא פתח תיק במחילקה לשירותים חברתיים ותריצ' זאת בתירוצים שונים וכי מדובר במקרה של מעשה מגלה התגנחות להשתלב בתוכנית טיפולית ונמנעו מהמליצה, והואיל והמליצו על מסר בעבודות שירות, נדחה להיום לקבלת חוות דעת ממונה שנתקבלה.

בנסיבות אלה, אין כל מקום לשוב ולדוחות כדי לחתן לו הזדמנויות בניגוד לumedה מובהקת ובורורה של שירות המבחן והتبיעה המשפטית.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ה, 19/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון, בcourt שבתאריך 13/6/23, סמוך לחצות, על רകע ויכוח בין א' א'-ע' גרשטו, תקף אותה שלא כדין בcourt שהשליך לעברה קופסת טיטולים שפגעה בידה, בהמשך היכה אותה בזרע והשליך לעברה בגדים וכן איים עליה כי אם לא אמא שלו, מזמן היה ישב עליה מסר. עבירות של תקיפת בת זוג ואיומים.

הסדר הטיעון כלל תיקון מהותי של כתוב האישום וקבלת תסקירות.

לאחר קבלת תסקירות הצדדים לשבת ולדבר, ואם תהיה המלצה כי ישולב בהליך טיפול ומסוכנות פחתה, תצטרף הتبיעה לכל המלצה של שירות המבחן. כמו כן הוסכם להשב לו סכום של 1,000 ₪ מתוך פקdon של 2,000 ₪ שהפקיד. צוין כי הסדר על דעת המתלוונת, שזמננה באותו יום לאחר שהנאשם כפר לפניי.

בהתאם לטיעונים לעונש נדחו ליום 14/4/23.

נתקבל תסקירות, מןנו עליה כי הנאשם בן 43 גרוש בשנית מהמתלוונת, אב לשלווה, בני שנתיים עד 12 שנים, הילדיים גרים עם האם ב*****, הוא ב*****. טען שלא עבד במשך חודשים, אך אמר להתחילה לעבוד כטכני שירות מזגמים בחברת "טורנדו". לדבריו בעבר היה בעל עסק פרט של הנעלמה וביגוד, אך החנות נשרפה והעסק נסגר.

עמוד 2

הנאשם שירת בצבא ולאחר מכן השתלב בלימודי הנדסאי תעשייה וניהול אך לא השלים את פרויקט הסיום ולא זכה לתעודה. באמצעות לשכת התעסוקה, הוכשר כטכנאי מיזוג.

הוא והמלוננת נשאו לראשונה שנה ב-28, הקשר אופיין בויכוחים רבים, שליטנות וביקורתיות כלפייה. הוא נהג להתפרק מילולית, להשליך חפצים. לאחר שנתיים התרגרשו אך נשאו בשנית לפני מספר שנים והתרגרשו שוב לפני שניםים, אך המשיכו לגור יחדיו.

כiom, לטענתו אין קשר ביניהם.

הנאשם התקשה לקחת אחריות על העבירות בהן הודה. גם בבימ"ש טען שהודה רק כדי לחסוך את הצורך להעיד נגדו.

שירות המבחן תרשםו כי העבירה מאפיינית את הדפוס הקבוע שבו מתנהג, נטיתו לאימפרליסיביות, קושי לשלווט בדחיפים, קושי בוויות רגשות במצבים כאם ותסכול, למרות שהוא מודע לכך שפגע במלוננת, התקשה להתיחס לכך שהוא אלים כלפייה, ושם דגש בעיקר על אלימות מילולית בלבד. למרות התרשםות כי קיימת הכרה ראשונית של דפוסי התנהגות מכשילים, טען שהוא מעוניין להשתלב בטיפול ולכך סוכם כי ישולב "בדיאלוג מחודש" בתוכנית ערבית. הוא הגיעו לראוי בחשדנות רבה ונרגב באופן אימפרליסיבי: הוא הקדים ודרש לקבלו מיד, בולט קושי לקלות שעוניינים לסייע לו, אמרו לו שעליו לפתח תיק במחלקה לשירותים חברתיים לצורך מימון הטיפול על ידי הרשות, אך אמר שמתנגד לכך, והגיב באופן בעייתי.

שירות המבחן שוחחו עימו ועודדו אותו לפתח תיק ואז הוא הגיע באופן תוקפני כלפי שירות המבחן תוך השמצת גורמי הטיפול, את שירות המבחן והאфон בו מטפלים בו, והתקשה לראות בתגובהו אימפרליסיביות השלכה על האfon בו מתנהג בדר"כ.

שירות המבחן لكن סבורים, כי לאור חומרת העבירה והפגיעה במלוננת, העובדה שעונשים שהוטלו עליו בעבר לא היווה הרתעה, הקושי לשלב אותו להליך טיפול, יש לגוזר דיןו למסר בדרך של עבادات שירות עם עונש מרתייע וממושך, ולהימנע בmanser בכלא שرك יעצים את תחושת הקורבנות.

הנאשם ביקש כי למרות עדמת שירות המבחן, תינתן לו הזדמנות נוספת לשתף פעולה וכן נעתרתי לבקשתו לאחר ששיתקפתו לו את התרשםות של שירות המבחן באותו מועד, אף ציינתי כי בנסיבות אלה ראוי היה לגוזר דין שכן ניתנה לו הזדמנות של שישה חודשים לשתף פעולה אך לא השכיל לנצל הזדמנות זו. אך הוסיף ציינתי כי ההזדמנות שניתנת לו היא الأخيرة ונדרחה ליום 14/9/3, תוך שצינתי כי אם לא ישתף פעולה שירות המבחן ידועו על כך להקדמת הדיון ושוב ציינתי כי אם לא ישתף פעולה, לא תינתן הזדמנות נוספת.

בתאריך 3/9/14 התקיים דיון והנאשם שוב ביקש שתינתן לו הזדמנות, באותו מועד הבהיר מהתשקייר כי למעשה הנאשם חזר בו מהודאותו, התביעה התנגדה לביטול הכרעת הדיון המרשעה שכן כאמור, כתוב האישום תוקן וחלק מהפקdon החשוב לו. למרות שאפשרתי לו לפתח תיק מהתשקייר עליה, כי פנו אליו מספר פעמים בעניין זה אך לא עשה זאת. הם סבורים שההימנעות שלו לפתח התקיק, מצביע על התנגדותו להשתלב בטיפול וכן לא באו בהמלצתו כלשהו, אלא מסר

קצר בעבודות שירות עם עונש מרתייע.

ציינתי כי בבקשתו לbijוט הכרעת הדין המרשעה, מונעת מאותו הצורך לשתף פעולה עם ההליך הטיפול, אך לא בגין כך שאינו מודה בעבורות, אך למרות זאת נערתתי לביקשתי ואישרתי לו לחזור בו מן ההודאה ובוتنאי שכותב האישום יעמוד על כנו, ישיב את הסכום של 1,000 ל' לקופת בימ"ש, ישוב וימצא בתנאים מגבלים וכן חייבתי אותו בהוצאות בגין בזבוז זמן יקר הן של בימ"ש והן של שירות המבחן, הקורעים תחת העומס.

הנאשם בחר שלא לעמוד בתנאים והכרעת הדין המרשעה נותרה על כנה. הוא טען שפונה שלוש פעמים לשכת הרווחה לפתח תיק, אך כל פעם אמרו שהפקידה בשם קטי לא נמצא.

הסניגור אף הוא טען כי בשל המבצע סירבו לקלוטו אותו.

בנסיבות אלה, למרות שהדין נדחה אך ורק לצורך קבלת חוות דעת ממונה, ציינתי כי אם במהלך תקופה הדחיה נפתח תיק ברווחה, ישוב לשירות המבחן וצליח לשכנעם כי הם טועים לגבי, שירות המבחן יוכל לדוח על כך, כדי שהדין ידחה על מנת לאפשר לו להשתלב הטיפול, כפי שמילכתה צוין בהסדר, אך ציינתי כי הנintel מוטל על כתפיו.

נתבלה חוות דעת ממונה והוא כשיר לבצע עבודות שירות והתקבל מסקיר בו צוין כי במהלך הדחיה יציר קשר עם גורמי טיפול במחלקה של שירות הרווחה ב**** והם פתחו ל תיק. גורמי הטיפול יצרו קשר עם שירות המבחן בתחילת נובמבר ואמרו כי ערכו לו שיחת "INTAKE", מסרו כי נערכו לו שיחה וממנו עולה כי הוא צורך גראס, וזאת למורות שלפני שירות המבחן שלל שימוש בגראס. על רקע דבריו אלה הופנה לייחידה להתמכרות ב****, והם טענו כי על פי התרשומות אינם מעוניין להשתלב הטיפול אלא מונע מההליך המשפטית ולכן זמן לשירות מבחן לבדיקת שtan שנמצא נקייה מסם. כמו כן צייננו כי במהלך כל ההתקשרות עמו קיים קושי לבצע דיאלוג מתקדם בשל התנרגות תוקפנית וכי הוא חוות את בקשות שירות המבחן כ"טרטור" וכדבר שיווצר עומס, והוא התקשה להבין את החשיבות של בחינת מצבו באופן מדוייק.

גם הם התרשמו כי מעוניין הטיפול רק להימנע ממאסר.

לכן, למרות שחל שינוי ולמרות שיצר קשר עם המחלקה לשירותים חברותיים כדי לפתח תיק, עדין סבורים שאינם מעוניין באמת בהליך טיפול וכן אין המלצה טיפול וחזרים על המלצתם הקודמת.

למרות כל האמור, שוב ניסה הסניגור בארכיות רבה וכן גם הנאשם, לשכנע כמי שמעוניין לקבל טיפול, אולם ציינתי כי ככל עוד הגורמים המקצועים סבורים אחרת והואיל ודחה יד המשותת לו לטיפול ולא ניצל את התקופה הארוכה לכך, אין כל הצדקה לדחיה נוספת ולגוזר את הדין.

ציינן כי לחובת הנאשם 5 הרשעות קודמות, החל מבית דין צבאי, עבירה של פצעה בגין נדון לחודש מאסר, המשך בעבירה של שימוש בלתי חוקי בנשק בגין נדון בבית דין צבאי לארבעה חודשים מאסר, המשך בעבירה של הייזק לרכוש בזדון, תקיפת בת זוג ואיום בגין נדון ל- 24 ימי מאסר. לאחר מכן בגין העלבת עובד ציבור לעונש מרתייע,

ולחובתו הרשעה מאוחרת בגין העלבת עובד ציבור שנעבירה ביום 14/1/30, בגין נדון למאסר מותנה ולהתחייבות.

עברית מעיד לפחות עדים אף הוא על מי שמתקשה לשלווט בבעיטה ועל סוף גירוי נמוך, וחוסר שליטה עצמית.

גם בפועל"ש לא הצליח לשלווט בעצמו והתפרץ כל העת, גם בעת הכתבת גזר דין.

אין ספק כי ישנה נזקנות טיפולית גבוהה מאוד אך בה במידה דזוקא חוסר יכולתו לשלווט בעצמו מהוות מכשול ליכולת של הגורמים המказיעים לסייע לו.

מדובר למי שמציג עמדת קורבנית, לא לוקח אחריות, מאישים את אלה שאמורים היו לסייע לו, כפי הנראה יש לו תחושה של עוויל מתמשך וכל עוד לא יצליח להבין כי הוא אדם בוגר שאחראי על התנהגותו, יהיה קשה לשלווט בהליך טיפול וain לא אלא להביע צער על כך.

אני גוזרת על הנואם העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, בעבודות שירות במרכז החסד בשדרות, וזאת 5 ימים בשבוע,
8.5 שעות יומיות, בעבודות אחזקה וסיווע, ניהול ושרותים בפיקוח ישראלי שרון.

תחילת המאסר מיום 14.12.30 ועליו להתייצב בשעה 00:08 במועד זה בפני המפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש דרום ב"ש, ליד כלא ב"ש, (אוטובוס אגד מתחנה מרכזית בב"ש קו 46).

על הנואם לדוח למומנה על עבודות השירות בשב"ס אודות כל שינוי בכתבתו ובפרטיו.

כמו כן, מוסבר לו כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורת הפעע וכי כל הפרה תביא להפסקה מנהלית של העבודות ולנסיאה בעונש בין כותלי הכלא.

2. אני מטילה על הנואם 7 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים וה תנאי הוא שלא יעבור העבירות בהן הורשע.

3. קנס בסך 1000 ₪, שיקוץ מהפקdon.

4. הנואם יחתום על התחייבות בסך 6000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מהיום.

אם לא יחתום על ההתחייבות, יאסר למשך 90 ימים.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ה, 19/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופט בכירה

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בית המשפט לא מתערב בשיקול דעתו של הממונה ולכן הבקשת תובה בפני הממונה ואם הממונה יסכים לשנות מקום השמה, יעשה כן וידוח לבית המשפט לפני תחילת המאסר.

העתק לממונה על עבודות השירות כבר היום.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ה, 19/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופט בכירה