



ת"פ 51499/08/16 - מדינת ישראל נגד ריאד ג'בארה

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 51499-08-16 מדינת ישראל נ' ג'בארה

בפני כבוד השופט דרור קלייטמן

בעניין: מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד פאדי
אסעד - פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

ריאד ג'בארה באמצעות ב"כ עו"ד משה
ליפשיץ

הנאשם

הכרעת דין

בהתאם לסעיף 182 לחוק סדר הדין הפלילי אני מודיע בפתח הכרעת הדין כי החלטתי לזכות את הנאשם מאישומו בביצוע עבירות של הסעת שב"ח, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר.

רקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של **הסעת תושב זר שלא כדין** בניגוד לסעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952. **תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו** בניגוד לסעיף 273 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. **הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו** בניגוד לסעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. **שיבוש מהלכי משפט** בניגוד לסעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. על פי כתב האישום, בתאריך 26.11.15 בשעה 12:20, הבחינו שוטרים בנאשם נוהג בטרקטור ומסיע על כנף הטרקטור את מוחמד גאבר אשר שהה בישראל שלא כדין (להלן: "**השב"ח**").
3. אחד השוטרים, נסים לוי (להלן: "**השוטר נסים**") הורה לו לעצור את הטרקטור ולאחר שעצר ביקש ממנו להזדהות ושאל אותו מדוע הוא מסיע שב"ח בצורה מסוכנת. השוטרים הודיעו לנאשם ולשב"ח על מעצרו והשוטר פיראס סוואד (להלן: "**השוטר פיראס**") אזק את השב"ח והכניסו לניידת המשטרה. בשלב זה החל הנאשם לנוס מהמקום באמצעות נסיעה בטרקטור והשוטר נסים



הורה לו לעצור. אולם, הנאשם המשיך בנסיעתו כאשר השוטר נסים החל לרוץ לעבר הטרקטור תוך שהוא צועק לנאשם לעצור. השוטר נסים הגיע לטרקטור, עלה עליו, משך בחולצתו של הנאשם, הודיע לו על מעצרו, אזק אותו והוביל אותו לניידת המשטרה.

4. במהלך הנסיעה, פנה הנאשם לשב"ח בשפה הערבית והורה לו לומר כי קפץ על הטרקטור במהלך הנסיעה וזאת בכדי לשבש מהלכי חקירה ומשפט.

5. בהמשך, ירק הנאשם לכיוונו של השוטר נסים, תוך שהוא מגדף אותו וכשזה עצר את הניידת ופתח את הדלת האחורית במטרה להרגיע את הנאשם שהשתולל, בעט בו הנאשם במרפקו השמאלי. בשלב זה העביר השוטר פיראס את ידיו של הנאשם לאחור ואזק אותו, תוך שהשוטר נסים אווז בחולצתו של הנאשם.

6. במענה לכתב האישום, כפר הנאשם במיוחס לו וטען כי אכן היה במקום ונהג בטרקטור, אולם השב"ח עלה על הטרקטור שלא בידיעתו והנאשם הוריד אותו לבקשת המשטרה והמשיך בנסיעה על מנת למצוא מקום פנוי ולא להפריע לתנועה. לטענתו, כאשר נעצר, הופנתה כנגדו אלימות על ידי השוטרים ולא להיפך.

ראיות הצדדים

7. מטעם התביעה, העיד **רס"ר שלומי שוורץ**, שוטר בתחנת קדמה אשר חקר את הנאשם. הודעת הנאשם הוגשה (ת/1) וכן מזכר שנרשם על ידי העד בנוגע לשיחה שהייתה לו עם השוטר נסים בעקבות החקירה, בה אישר השוטר נסים כי שלף אקדח טייזר לעברו של הנאשם (ת/2). בחקירתו החוזרת התקבל מסמך בדבר העברת חומר החקירה למח"ש (ת/3).

8. עוד העיד מטעם התביעה, **רס"ר פיראס סועאד** (השוטר פיראס), והוגש דו"ח הפעולה שנרשם על ידו (ת/4). הוא תיאר שהנאשם המשיך בנסיעה לאחר שהשב"ח ירד מהטרקטור וכן תיאר כי במהלך הנסיעה ירק הנאשם על השוטר נסים. כאשר נשאל הן בחקירתו הראשית והן הנגדית לגבי פרטי האירוע האלים בניידת, לא זכר העד את פרטי האירוע לרבות בשאלה אם נשלף נשק על ידי מי מהשוטרים. הוא אישר כי אם היה נעשה דבר שכזה היה צריך לתעד זאת בדו"ח הפעולה. העד לא זכר גם את תיאור הטרקטור. במהלך העדות נתבקש העד לעזוב את האולם בשל דיון בעניין



התנגדות לשאלה בחקירה הנגדית וכשחזר העיד כי בעת שהיה בחוץ יצא אחריו הנאשם ואמר לו: "פארס, פארס, בילדים שלך, למה אתה עושה את זה?".

9. בישיבת הוכחות נוספת שהתקיימה בפני בית המשפט, העיד **השופט נסים לוי** (השופט נסים). כאשר עדות זו נשמעה בלא שהנאשם יהיה נוכח וזאת מאחר ולא התייצב למרות שהוזהר בישיבה קודמת בחובת התייצבותו. הוגש דו"ח פעולה שנרשם על ידי העד (ת/5). בחקירתו הנגדית העיד הנאשם כי אינו זוכר את גודל הטרקטור ועל איזו כנף ישב השב"ח. הוא תיאר כי לאחר שהנאשם החל בנסיעה, הוא צעק לעברו שיעצור והנאשם הפנה את מבטו לאחור וראה אותו ולמרות זאת המשיך בנסיעה עד שהעד טיפס על מדרגת הטרקטור, משך בחולצתו של הנאשם והודיע לו על מעצרו. דו"ח המעצר הוגש לבית המשפט (ת/6). לשאלה שנשאל בחקירתו הנגדית ענה כי קשה לו להאמין כי אדם יכול לעלות על הטרקטור בו נהג הנאשם בלא שהנהג ירגיש. אולם ציין כי לא נערכה על ידו כל בדיקה בעניין. הוא ציין כי אינו דובר ערבית ולכן לא הבין מה צעק הנאשם לעבר השב"ח במהלך הנסיעה. חזר על האמור בדו"ח הפעולה כי הנאשם התחיל יורק לעברו ולקללו. הוא נשאל מדוע לא ציין במקום הנדרש בדו"ח על כך שהשתמש בכח בעת המעצר וענה כי זה מצוין בגוף הדו"ח ולכן לא ראה חשיבות לציין זאת במקום בו נשאל על כך.

10. הוגשה תעודות עובד ציבור בעניין השב"ח מטעם המנהל האזרחי ומטעם משרד הפנים (ת/7), (ת/8).

11. מאחר ובאחד מדוחות הפעולה (ת/5) צוין שמו של השופט אחמד עזאם, הוא זומן על ידי ההגנה אך העיד כי לא היה נוכח באותו אירוע והוא משרת בעיר טירה ולא בקלנסואה ורישומו בדו"ח הוא טעות.

12. נעשו מספר ניסיונות לזמן את השב"ח כעד הגנה וזאת באמצעות מת"ק טול כרם אולם הזימון לא בוצע. הצדדים הסכימו על הגשת הודעת השב"ח בהסכמה (נ/1).

13. בפתיחת פרשת ההגנה העיד **הנאשם עצמו** ותיאר כי נסע בטרקטור משטח אחד הנמצא בבעלותו לשטח אחר שלו, כאשר היה מדובר בנסיעה איטית תוך שהוא מסתכל כל הזמן קדימה. רק כאשר השופט עצר אותו ראה שיש לו מישו מאחור ורק השופט הוא שיידע אותו כי מדובר בתושב שטחים. לטענתו, אמר לשופט כי הוא רוצה לעמוד בצד כדי לא להפריע לתנועה כי היו שם פקקים ובלאגן ואז השופט טען שהוא בורח. לדבריו, זו טענה לא הגיונית לומר שהוא ברח, מאחר ולא ניתן לברוח עם טרקטור. בכל הנוגע לנסיעה בניידת, תיאר כי ישב אזוק במושב האחורי ולפתע



עצר השוטר את הנסיעה והסיר את האזיקים מידי וכבל אותו עם ידיו מאחור ותוך כדי כך "נתן לו בוקס בבטן עד שהפסיק לנשום". הוא אף טען כי השוטר הוציא אקדח והצמיד לו לרקה. הוא אמר כי ייתכן והרגל שלו פגעה בשוטר. הוא חזר וטען כי לא הרגיש כי ישב מישהו על הטרקטור ואף טען כי גם אם 3 אנשים היו קופצים על הכף של הטרקטור הוא לא היה מרגיש בכך מאחר ואין קפיצים לטרקטור.

14. עוד העיד מטעם ההגנה, מר נביד סלאמה, אשר לא היה עד לאירוע, אך התייצב לעדות כאדם המתעסק בטרקטורים מזה 16 שנה ומחזיק ברשותו מספר טרקטורים ולכן מעוניין להעיד בפני בית המשפט בעניין היתכנות עליית אדם על טרקטור מבלי שהנהג יחוש בכך. הוא טען כי אם אדם עולה על הסל של הטרקטור המצוי מאחור לא יכול הנהג להרגיש זאת מאחר ואין לטרקטור קפיצים. הוא אף אמר כי אדם יכול לעבור במהלך הנסיעה מהכף לכנף. בהדגמה שביצע בעת החקירה החוזרת הודגם כי המרחק המרבי של נוסע שכזה מהנהג בטרקטור מעין זה שבו נהג הנאשם, הוא כ-90 ס"מ.

טיעוני הצדדים

15. בסיכומיו, טען ב"כ המאשימה, עו"ד פאדי אסעד כי עובדת היותו של הנוסע על גבי הטרקטור שב"ח, הוכחה באמצעות תעודות עובד ציבור (ת/7 ו-ת/8), הנאשם אף העיד כי הוא מכיר את השב"ח. בכל הנוגע למודעותו של הנאשם לכך שהסיע שב"ח, הרי שזו המסקנה היחידה שיכולה להתקבל לנוכח נסיבות האירוע. שני שוטרים העידו שהנוסע היה על הכנף ולא על הכף האחורית, המדובר בטרקטור קטן כפי שהעיד הנאשם עצמו ולכן לא ייתכן שהנהג לא ידע על קיומו של הנוסע. עדות השוטר על כך שהנאשם אמר לשב"ח במהלך הנסיעה להגיד שקפץ על הטרקטור, מחזקת את הראיות לעניין מודעותו של הנאשם והיא זו שמבססת אף את עבירת השיבוש. גרסת השב"ח ולפיה ישב בעגלה מאחור ולא על הכנף נסתרת על ידי עדות השוטרים. עדויות השוטרים בעניין התקיפה אמינות ומחזקות זו את זו ואף הנאשם מאשר כי רגלו נגעה בשוטר. השוטר העיד אף על כך שהנאשם נסע עם הטרקטור בניגוד להוראתו והוא אף חשש כי הוא עלול להידרס על ידו.

16. ב"כ הנאשם, עו"ד משה ליפשיץ, סבור כי אשמתו של הנאשם לא הוכחה מעבר לספק סביר. הוא הצביע על כך שהמאשימה לא הציגה צילום של הטרקטור. הנאשם העיד על צורת ישיבתו בטרקטור וכיצד הדבר מתיישב על כך שלא היה מודע לנוכחותו של השב"ח עליו. טענה זו לא



הופרכה על ידי המאשימה. עד נוסף הנוהג בטרקטורים מעין אלו העיד כי הדבר אפשרי. גם השב"ח שהודעתו הוגשה בהסכמה העיד כך. הטענה כי הנאשם ניסה לברוח עם הטרקטור היא חסרת היגיון לנוכח מהירותו של הטרקטור והאפשרות לברוח עמו. ישנן סתירות בעדויות השוטרים לגבי השאלה מי כבל את הנאשם. גם הנאשם מאשר כי בניידת היה אירוע אלימות, אולם התיאור שלו מסתבר יותר מתיאור השוטרים. יש לזכור כי הנאשם יושב כבול מאחור, כך שלא ברור כיצד יכול היה לתקוף את השוטרים. השוטרים הסתירו את שלפית האקדח כפי שתוארה על ידי הנאשם והסתברה רק לאחר שהחוקר שאל את השוטר על כך. למרות שהנאשם אינו יודע עברית ואינו יודע קרוא וכתוב, חקירתו לא תועדה. הודעת השב"ח מחזקת את גרסתו של הנאשם ונעשה מחדל חקירה בכך שהשב"ח לא נשאל על כך בחקירתו למרות שהוא היה עד לאירוע האלימות בניידת. אשר על כן יש לזכות הנאשם מחמת הספק הסביר הקיים ובנוסף יש מקום לזכותו אף משיקולי צדק לנוכח התנהלות השוטרים כלפיו.

דין והכרעה

17. הנאשם הואשם, כאמור, בארבעה סעיפי אישום. אדון בכל אחד מהם כשלעצמו.

הסעת שב"ח

18. בדו"ח הפעולה שנרשם על ידי השוטר פיראס (ת/4) מתואר כי: "מישהו ישב על הטרקטור מלמעלה על הכנף של הטרקטור". אותו אדם אמר לשוטרים כי הוא מטייבה ונראה מפוחד ובהמשך הסתבר כי הוא תושב שטחים. גם בדו"ח הפעולה של השוטר נסים (ת/5) מתואר כי הבחין בנוסע שיושב על כנף הטרקטור וכי הנוסע היה מפוחד והשפיל את מבטו למטה. בתחילה טען הנוסע כי הוא מטייבה אך בהמשך הודה כי הוא מהשטחים.

19. עצם היותו של הנוסע תושב האזור הוכח על ידי המאשימה באמצעות תעודות עובד ציבור (ת/7, ת/8).

20. השוטר נסים מתאר בת/5 כי הנאשם אמר לו במקום כי השב"ח "קפץ לו על הטרקטור". כמו כן נכתב בדו"ח הפעולה כי במהלך הנסיעה לאחר מכן, שמע את הנאשם אומר לשב"ח משהו בשפה הערבית אך מאחר ואינו דובר את השפה לא יודע מה נאמר. השוטר פיראס בת/4 מתאר כי במהלך הנסיעה אמר הנאשם לשב"ח שיגיד שקפץ על הטרקטור במהלך הנסיעה ואף חזר שוב על דבריו.



21. לבית המשפט הוגשה בהסכמה הודעת השב"ח, מחמד גאבר (נ/1). בהודעה זו טוען השב"ח כי נסע "בעגלה של הטרקטור" (ש' 33) וכי הנאשם לא ידע שהוא יושב בעגלה (ש' 37). כשנשאל על כך שהשוטרים ראו אותו יושב על הכנף ולא בעגלה ענה: "לא ישבתי על הכנף, ישבתי בעגלה" (ש' 41). בהמשך הוא מסביר: "ישבתי ליד הכנף" (ש' 49). השב"ח טען כי כלל אינו מכיר את הנאשם (ש' 59).

22. הנאשם העיד בבית המשפט כי במהלך נסיעתו הסתכל קדימה ולא אחורה ולא היה באפשרותו לראות מה קורה מאחור (עמ' 31, ש' 2-1) וכי השב"ח ישב על הזנב של הכנף מאחורה בצמוד לכף (עמ' 32 ש' 27). הוא עמד על דעתו גם בחקירתו הנגדית כי ייתכן שאדם יעלה על הטרקטור מאחור במהלך נסיעה בלא שהנהג ירגיש בכך. הוא אף העיד, בניגוד לאמור בהודעת השב"ח כי יש לו היכרות מוקדמת עם השב"ח וזו הסיבה שהשב"ח הרשה לעצמו לעלות על הטרקטור מבלי לבקש רשות.

23. עוד העיד מטעם ההגנה מר נביד סלאמה על כך שישנה אפשרות שאדם יעלה על טרקטור מאחור בלא שהנהג ירגיש בכך. לא מצאתי מקום לתת משקל משמעותי לעדות זו של אדם שלא נכח באירוע ואין כל ביסוס להיותו "מומחה" בנושא.

24. מצאתי, כאמור, סתירות בין האמור בדברי השוטרים לבין דברי הנאשם והשב"ח בכל הנוגע למיקומו של השב"ח על גבי הטרקטור, כך גם סתירות בין דברי הנאשם לשב"ח בנוגע להיכרותם המוקדמת. יש אף בסיס לתמיהה בנוגע לטענה כי אדם ישב במרחק לא רב מנהג על טרקטור וזה לא יבחין בכך.

25. למרות האמור לעיל, לנוכח העובדה כי הודעת השב"ח (נ/1) הוגשה בהסכמת המאשימה, **כאשר משמעות הסכמה זו הינה הסכמה לתוכנה של ההודעה**, מאחר ולא ניתנה האפשרות לחקירתו הנגדית, הרי **שבהודעה זו מאשר השב"ח את גרסת הנאשם כי לא ידע על נוכחותו בטרקטור**. יש לציין כי בהודעה זו לא עומת השב"ח עם הטענה שהנאשם הדריך אותו למסור גירסה זו, כמו כן לא עומת עם הסתירה העולה בין הודעותיהם לעניין היכרותם המוקדמת. כך שלא ניתן היה לבית המשפט לבחון את אמינות גרסתו של השב"ח. במצב דברים זה, הודעת השב"ח מקימה את הספק הסביר בכל הנוגע לשאלת מודעותו של הנאשם לנוכחותו של השב"ח על הטרקטור.

26. לאמור לעיל, יש להוסיף אף את מחדלה של המאשימה בכך שלא צולם הטרקטור ולא תועד בכל



דרך שהיה בה על מנת לאפשר לבית המשפט להתרשם ממנו על מנת לבחון את טענת הנאשם בדבר האפשרות של נוכחות נוסע בלא ידיעת הנהג.

27. יש אף לציין כי שני השוטרים שנכחו באירוע לא ידעו לתאר בפני בית המשפט את הטרקטור ולא עשו זאת בדו"חות הפעולה שלהם.

28. **לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה לא הוכיחה את המיוחס לנאשם מעבר לספק סביר ועל כן אני מורה על זיכוי מביצוע עבירה של הסעת שב"ח.**

הפרעה לשוטרי במילוי תפקידו

29. השוטרי פיראס בדו"ח הפעולה (ת/4) מתאר כי נהג הטרקטור החל לברוח מהמקום והשוטרי נסים קרא לו לעצור אך הוא המשיך בנסיעה ואז השוטרי רץ אחריו ומשך אותו למטה. גם בעדותו בבית המשפט תיאר כי למרות שהשוטרי אמר לו לעצור, הוא המשיך לנסוע. (עמ' 9, ש' 7-13)

30. השוטרי נסים בדו"ח הפעולה (ת/5) תיאר כי לפתע הבחין שהנאשם מתחיל בנסיעה ולכן צעק לו לעצור אך זה המשיך בנסיעה ונעצר רק כשרכב מלפנים הפריע לו במנוסתו. בעדותו בבית המשפט חזר על תיאור זה אולם לא הזכיר כי המנוסה נעצרה בשל רכב שחסם את הנאשם וכשנשאל בחקירה הנגדית אם הנאשם ראה אותו ענה שהוא "מניח שכן" (עמ' 19 ש' 31).

31. הנאשם בחקירתו במשטרה (ת/1) טען כי מאחר ואנשים החלו לצפצף התחיל להזיז את הטרקטור ואז השוטרי אמר לו שהוא בורח ובתגובה שאל אותו הנאשם: "עם טרקטור אני אברח? מה קרה לך?" (ש' 17-19). בבית המשפט חזר על גרסה זו וטען כי אין זה הגיוני לברוח על טרקטור, בריחה רגלית מהירה יותר מכך ואין אפשרות ממשית לברוח באמצעות הטרקטור(עמ' 31 ש' 5-7).

32. לאחר שבחנתי את הגרסאות השונות לאירוע, הגעתי למסקנה כי לא ניתן לשלול את האפשרות שלא היה בכוונת הנאשם לברוח אלא להזיז את הטרקטור שהפריע לתנועה. לא ברור אם הנאשם היה מודע לכך ששוטרי רודף אחריו. השוטרי עצמו רק הניח שהנאשם ראה אותו אך לא היה יכול להעיד על כך בבירור. בריחה מהמקום באמצעות טרקטור שמהירותו נמוכה אינה הגיונית ובכל מקרה מדובר לכל הדעות על נסיעה של מטרים בודדים שישנן גרסאות שונות לעילה שגרמה להפסקתה.



33. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח את אשמתו של הנאשם מעבר לספק סביר ועל כן אני מורה על זיכוי מביצוע עבירה של הפרעה לשוטט במילוי תפקידו.

שיבוש מהלכי חקירה

34. בדו"ח הפעולה של השוטט פיראס (ת/4) מתאר השוטט כי במהלך נסיעתם בניידת המשטרה אמר הנאשם לשב"ח פעמיים שיאמר למשטרה שקפץ על הטרקטור במהלך הנסיעה. השוטט נסים בדו"ח הפעולה (ת/5) מאשר שהנאשם דיבר עם השב"ח בשפה הערבית, אך לא ידע את תוכן הדברים מאחר ואינו דובר את השפה הערבית.

35. הנאשם בחקירתו במשטרה (ת/1) טען כי ישב מאחור ולא דיבר ולא אמר כלום, "סתם את הפה" (ש'50). בעדותו בבית המשפט חזר על כך שלא דיבר עם השב"ח ואישר כי השוטט אמר לו לפני שנכנסו לניידת שלא לדבר עם השב"ח (עמ' 42, ש'12-4).

36. השב"ח עצמו לא נשאל על כך בחקירתו במשטרה.

37. נתתי אמון בעדותו של השוטט פיראס שתיאר את האירוע ואת תוכן הדברים, כך גם בעדותו של השוטט נסים ששמע את הנאשם מדבר עם השב"ח בשפה הערבית וזאת בניגוד להוראה שניתנה לנאשם בטרם הנסיעה בניידת. טענת הנאשם כי כלל לא דיבר אינה מסתברת, בעיקר לנוכח העובדה כי דיבורו עם השב"ח הייתה העילה לתחילת האירוע האלים שהתרחש לאחר מכן בינו לבין השוטטים. לולא דיבר עם השב"ח, לא ברור מדוע החל אירוע זה. הנאשם לא נתן כל הסבר סביר מדוע הופסקה הנסיעה בניידת ומה הייתה העילה לתחילת האירוע האלים.

38. לנוכח האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי המאשימה עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח את אשמתו של הנאשם בביצוע עבירה של שיבוש מהלכי חקירה.

תקיפת שוטט

39. השוטט פיראס בדו"ח הפעולה (ת/4) מתאר כי הנאשם ירק על השוטט נסים וקילל אותו ובעקבות זאת השוטט נסים עצר את הניידת בצד על מנת להרגיע את הנאשם ושני השוטטים יחד פתחו את הדלת האחורית והנאשם שלח את רגליו ובעט בשוטט נסים ולאחר מכן הם השתלטו עליו יחדיו והעבירו לו את האזיקים לאחר.



40. בחקירתו הנגדית בבית המשפט, כאשר נשאל אם הוציאו נשק ענה שאינו זוכר, לאחר מכן אמר שלא נשלף נשק וכשנשאל אם נשלף אקדח טייזר, ענה שאינו זוכר. הוא אישר שאם היה נשלף נשק, היה על הדבר להירשם בדו"ח הפעולה. בהמשך נשאל אם אין אפשרות שנשלף נשק על ידי השוטר האחר ועל כך הוא ענה שלא היה עמו בקשר עין כל הזמן.
41. השוטר נסים בדו"ח הפעולה (ת/5) תיאר כי במהלך הנסיעה בניידת החל הנאשם לירוק לכיוונו ולקלל וכשעצר את הניידת ופתח את הדלת האחורית שלח הנאשם את רגליו ובעט בו. לאחר מכן השתלט על הנאשם יחד עם השוטר פיראס והעבירו לו את האזיקים לאחור.
42. בדו"חות הפעולה (ת/4, ת/5), במקום המיועד לכך, ציינו שני השוטרים כי במהלך האירוע לא נעשה שימוש בכח. השוטר נסים בעדותו בבית המשפט הסביר כי: "זה רובליקות שפשוט ממלאים, המלל חשוב יותר מהרובריקה".
43. הנאשם בחקירתו במשטרה (ת/1) תיאר כי השוטר נסים (אותו הוא מכנה "השוטר היהודי") עצר את הניידת, הוציא אקדח בצבע שחור מסוג קולט 14 והצמיד את קנהו לראשו ואמר לו: "יא בן זונה, למה אתה מדבר אתו. אתה חוצפן. אני אשים לך כדור בראש". בהמשך הוא מתאר כי השוטר משך אותו אל מחוץ לניידת ונתן לו בוקס בבטן וכתוצאה מכך הוא התעלף לשתי דקות ולא יכול היה לנשום ואז העבירו לו את האזיקים לאחור.
44. בעדותו בבית המשפט חזר הנאשם על גרסתו והעיד כי הניידת עצרה והשוטר העביר לו את האזיקים לאחור ונתן לו בוקס בבטן עד שהפסיק לנשום והצמיד לו אקדח לרקה. (עמ' 31 ש' 15-30, עמ' 43 ש' 7, עמ' 44 ש' 22-24).
45. לבית המשפט הוגש מזכר של השוטר שלומי שוורץ (ת/2) ולפיו, בעקבות חקירתו של הנאשם שוחח השוטר שוורץ עם השוטר נסים ושאל אותו לגבי שליפת נשק שהוזכרה בהודעתו של הנאשם והשוטר נסים אמר כי הוציא אקדח טייזר אך לא הפעיל אותו, רק אחז בו.
46. אירוע האלימות החל לדברי השוטרים בכך שהנאשם ירק לעבר השוטר נסים וקילל אותו. השוטר נסים עצמו מתאר כי הנאשם ירק לכיוונו, אך אינו מתאר כי היריקה פגעה בו, כך שלא ניתן לראות ביריקה זו משום תקיפה. טענת השוטרים היא כי התקיפה בוצעה בעת שפתחו את הדלת האחורית של הניידת והנאשם בעט בשוטר. הנאשם מתאר כי השוטר נסים שלף לעברו אקדח. עובדה זו אינה מוזכרת באף אחד מדו"חות הפעולה ואף לא צוינה על ידי השוטרים בעדותם בבית המשפט.



טענה זו של הנאשם נבדקה על ידי החוקר שלומי שוורץ וממענה השוטר נסים הסתבר שאכן הוצא על ידו אקדח הטייזר במהלך האירוע. למרות זאת לא נערכה בדיקה של הנושא והשוטר לא נשאל על נסיבות הוצאת האקדח. שני השוטרים לא ציינו זאת כלל וכאשר השוטר פיראס נשאל על כך אמר שלא היה כל הזמן בקשר עין עם השוטר נסים, טענה בה קשה לתת אמון לנוכח העובדה שהאירוע כולו קורה כששני השוטרים יחדיו מנסים להשתלט על הנאשם המצוי במושב האחורי של הניידת.

47. מהאמור לעיל עולה כי השוטרים הסתירו בדיווחיהם את דבר הוצאת האקדח על ידי השוטר נסים. **הסתרה זו של עובדה משמעותית באירוע**, יש בה על מנת להביאני להטלת ספק בתיאור שמסרו בכל הנוגע להתנהלות אירוע זה. איני שולל את האפשרות כי במהלך האירוע בעט הנאשם בשוטר, כפי שהנאשם עצמו מודה כי ייתכן ורגלו פגעה בשוטר, אך על מנת להגיע למסקנה שמדובר בתקיפתו של השוטר יש להבין את מלוא התמונה של האירוע ומרגע שחלק משמעותי ביותר מוסתר על ידי השוטרים שהשתתפו בו, יש בכך על מנת להטיל ספק באופן התרחשותו.

48. עוד יש לציין כי השב"ח שנכח באירוע זה כלל לא נשאל על כך בחקירתו במשטרה. המדובר בעד שיכול היה לתת נקודת מבט נוספת על שאירע בניידת אך הדבר לא נעשה ומהווה מחדל חקירתי הפועל גם כן כנגד המאשימה.

49. **לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי קיים ספק בכל הנוגע לביצוע העבירה המיוחסת לנאשם ומורה על זיכויו מביצוע עבירה של תקיפת שוטר.**

סוף דבר

50. **לסיכום האמור לעיל, אני מרשיע את הנאשם בביצוע עבירה של שיבוש מהלכי משפט ומזכה אותו מביצוע עבירות של הסעת שב"ח, הפרעה לשוטר ותקיפת שוטר.**



ניתנה היום, כ' כסלו תשע"ט, 28 נובמבר 2018, במעמד הצדדים