



ת"פ 5129/11/15 - מדינת ישראל נגד ר ס

בית משפט השלום בראשון לציון

23 ינואר 2018

ת"פ 5129-11-15 מדינת ישראל נ' ס

בפני כב' השופטת הבכירה, שירלי דקל נוה
המאשימה
נגד
הנאשם
ר ס

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד יעל גבעוני

הנאשם וב"כ: עו"ד ירון גיגי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנאשם הודה בשתי עבירות של הפרת צו שנועד להגן על אדם, בהתאם לעובדות כתב אישום מתוקן ובמסגרת הסדר בין הצדדים.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת פרודים, התגוררו בנפרד ולהם שני ילדים קטינים משותפים, בני חמש וחצי ושימונה שנים.

באותם מועדים עמדו בתוקף החלטות בית המשפט לענייני משפחה, לפיהן נאסר על הנאשם להיפגש עם הקטינים שלא במרכז קשר וללא פיקוח.

על פי האישום הראשון, בתאריך 1/9/2014, בשעת בוקר מוקדמת, הגיע הנאשם לבית המתלוננת וביקש להיפגש עם הקטינים, אך לא נענה. בהמשך, המתלוננת יצאה מהבית עם הקטינים, בכוונה להסיעם למוסדות החינוך, והנאשם, בכניסה לבניין מגוריה, נפגש עם הקטינים. המתלוננת והקטינים נכנסו לרכבה של המתלוננת ואילו הנאשם דלק בעקבותיהם בעודו משוחח עם הקטינים. באותן נסיבות מנע הנאשם מהמתלוננת לנוע ברכבה, חרף דרישות המתלוננת כי יחדל מכך.



על פי האישום השני, בתאריך 8/12/2014 הגיע הנאשם לביה"ס בזמן אסיפת ההורים ונפגש עם בנו.

במסגרת הסדר בין הצדדים הוסכם כי בטרם הרשעה הנאשם יופנה לשירות המבחן והמאשימה הצהירה כי ככל שהתסקיר יהא חיובי - המאשימה תאמצו ותסכים לאי הרשעת הנאשם.

במהלך הדיונים הוגשו לא פחות מארבעה תסקירים. מהתסקירים עלה כי הנאשם בן 44, גרוש ואב לשני ילדים. הנאשם והמתלוננת נישאו בשנת 2004 ונפרדו בשנת 2011, ובמסגרת הליך הפרידה הורה בית המשפט כי הנאשם יפגש עם ילדיו במרכז קשר ובפיקוח. לאחרונה בני הזוג התגרשו. הנאשם קיבל אחריות על המיוחס לו בכתב האישום המתוקן והסביר כי ברקע להתנהגותו תקופה משברית אותה עבר, סביב ניתוק הקשר עם ילדיו. מהאבחון עלה כי הנאשם הבין את האסור והפסול שבהתנהגותו. בחודש אוגוסט 2016 הנאשם השתלב בהדרכה הורית באופן פרטי על ידי עו"ס ורשביאק, וכיום הוא נפגש עם ילדיו ללא פיקוח וממשיך בטיפול. במהלך הדיונים התקבלו מספר תסקירים משלימים, שכללו אינפורמציה עדכנית מגורמי הטיפול, לרבות פקידת הסעד לסדרי דין באגף הרווחה בראשון לציון ועו"ס ורשביאק.

בתסקיר מיום 4/9/2017 שירות המבחן ציין כי סבר שיש מקום להורות על צו מבחן, נוכח חשיבות המשך היותו של הנאשם בטיפול וכן סבר כי הטלת צו של"צ הינה ראויה, אך נמנע מהמלצה זו, נוכח החשש שביטא הנאשם שיתקשה לעמוד בענישה זו בשל עומס בחייו, אך במהלך תקופת הדחיה שינה את עמדתו נוכח התנהלות הנאשם המפורטת בתסקיר וסבר כי יש מקום להורות על דחיה נוספת. מהתסקיר המשלים שהתקבל לדיון היום, עלה כי שירות המבחן העריך שהטיפול בו הנאשם השתלב מסייע לנאשם בהתמודדות עם השינויים בחייו ובשיפור התפקוד ההורי, ועל אף דפוסיו הנוקשים חל שיפור מסוים ביכולתו לבחון באופן ביקורתי את התנהגותו. כמו כן, התרשם שירות המבחן כי חל איזון מסוים במשפחה וקיימת חשיבות לשימור ההישגים הטיפולים שהוגשו, ועל כן ממליץ להטיל על הנאשם צו מבחן. בנוסף, וכעונש חינוכי וקונקרטי, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו של"צ בהיקף של 70 שעות. להערכת שירות המבחן עונש זה יוביל להפנמה נוספת של חומרת התנהגותו של הנאשם. הנאשם מסר לשירות המבחן כי יתקשה לעמוד בעונש של של"צ, בשל עומס המשימות עמן הוא מתמודד, אולם הוא התחייב לבצע עונש זה ככל שבית המשפט יחליט להטיל עליו. שירות המבחן הביע את התלבטותו באשר לנושא הרשעת הנאשם בדיון, וזאת נוכח העובדה שהנאשם התקשה לשתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, לא הציג מסמכים אודות עיסוקו, על אף בקשות חוזרות ונשנות מצד שירות המבחן, או מסמכים המעידים על פגיעה קונקרטית בתעסוקתו.

בסופו של דבר שירות המבחן המליץ שלא להרשיע את הנאשם, נוכח הערכה שהרשעה תפגע בתפיסתו של הנאשם את עצמו כאזרח שומר חוק ותפגע בסיכויי שיקומו האישי, כמו גם באיזון המשפחתי. בסופו של התסקיר המשלים המליץ שירות המבחן לשקול באופן חיובי לסיים את ההליך ללא הרשעה, וזאת בכפוף להטלת צו של"צ בהיקף של 70 שעות, צו מבחן למשך שנה ופיצוי למתלוננת.

ב"כ המאשימה עותרת לאימוץ המלצות התסקיר המשלים ומדגישה כי לדעתה יש להטיל על הנאשם של"צ בהיקף שעות רב יותר, נוכח העובדה שהסדר הטיעון מקל באופן משמעותי, ובאופן זה תבוא לביטוי חומרת העבירות.

ב"כ הנאשם הצטרף להמלצות התסקיר, ככל שהן נוגעות להטלת צו מבחן ואי הרשעה.



ב"כ הנאשם טען כי הנאשם עובד כעו"ד וכן כמדריך יוגה ודי"ל ב-----, ובנוסף לטיפול בילדיו והטיפול שהוא עובר, סדר יומו עמוס ביותר והוא לא יוכל לבצע של"צ.

ב"כ הנאשם טען כי הרקע לביצוע העבירות הוא המשבר שעבר הנאשם וגעגועיו לילדיו, שגרמו לו להפעיל שיקול דעת מוטעה.

ב"כ הנאשם ציין כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, הביע חרטה ומאז האירוע חלפו למעלה משלוש שנים ולא נפתחו תיקים חדשים.

כמו כן, ב"כ הנאשם טען כי מהתסקיר עולה שהסיכון להישנות ביצוע עבירות פחת באופן משמעותי, וכן הפנה לתיקון המשמעותי בכתב האישום.

הנאשם טען כי נענש בכך שלא פגש את ילדיו זמן ניכר והוא מודע היום לכל הטעויות שעשה. הנאשם טען כי הוא מקדיש את מאמציו לעבודתו ומעונין לשים את ההליך המשפטי מאחוריו. הנאשם טען כי לא המציא לשירות המבחן מסמכים לגבי תעסוקתו, לאור ייעוץ שקיבל.

עבירה של הפרת צו שנועד להגן על אדם פוגעת בערכים המוגנים של שמירה על כיבוד החוק, כמו גם הגנה על שלומו וביטחונו האישי של אדם לטובתו ניתן הצו.

הנאשם פגע בערכים החברתיים המוגנים באופן משמעותי. עם זאת, מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי האירוע נשוא האישום הראשון ארע ביום פתיחת שנה"ל והאירוע נשוא האישום השני אירע עת התקיימה אסיפת הורים בבית"ס של בנו.

בהתאם לערכים המוגנים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם והענישה הנוהגת, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות.

עם זאת, נוכח האמור בכלל תסקירי שירות המבחן והמלצותיו, ונוכח הטיעונים שהובאו בפניי, לרבות הודאת הנאשם, חרטתו, עמדת המתלוננת, הטיפול שהנאשם עובר, באתי לכלל מסקנה כי ניתן במקרה זה שלא למצות את הדין עם הנאשם ולא להרשיעו.

עם זאת, אני סבורה כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה, נוכח האמור בתסקירים וכן נוכח העובדה שלא הוצגו, הן בפני שירות המבחן והן בפני בית המשפט, כל אסמכתאות לטענות הנאשם לגבי תעסוקתו והיקפה.

בהתאם להסדר בין הצדדים והמלצת שירות המבחן, אני נמנעת מהרשעת הנאשם ומשיתה עליו את העונשים הבאים:



(א) הנאשם יעמוד בפיקוח של קצין מבחן, כאמור בפקודת המבחן [נוסח חדש] תשכ"ט-1969, לתקופה של 12 חודשים, שתחילתה היום, ויפעל בהתאם לתוכנית הטיפולית, להנחיות ולפיקוח שירות המבחן.

הנאשם מוזהר על-ידי בית-המשפט כי אם לא ימלא אחר צו המבחן מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת בתקופת המבחן, בית-המשפט רשאי לגזור את עונשו מחדש, ולהטיל עליו עונש בגין תיק זה, בנוסף לעונש שנגזר עליו.

(ב) פיצוי בסך ₪1,000. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1/3/2018 ויועבר על-ידי המזכירות למתלוננת, עדת תביעה מספר 2.

(ג) ניתן צו של"צ בהיקף של 70 שעות, שיבוצע בהתאם לתוכנית שתגובש על ידי שירות המבחן ותוגש לאישורו של בית המשפט. על הנאשם להשלים את מכסת השעות בתוך 180 יום מהיום.

מובהר, כי שירות המבחן רשאי לשנות בכל עת את מקום ההשמה של עבודות השל"צ, ובמקרה כזה אין צורך בדיון, ודי במשלוח הודעה לנאשם עם העתק לביהמ"ש.

מובהר לנאשם כי ככל שלא יבצע את צו השל"צ כנדרש, תהא המאשימה רשאית לבקש הפקעת צו השל"צ וגזירת הדין מחדש.

מזכירות בית-המשפט תעביר עותק החלטה זו לשירות המבחן למבוגרים.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז - לוד תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ח, 23/01/2018 במעמד הנוכחים.

שירלי דקל נוה, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לבקשת הנאשם, אני מורה כי הכספים שהופקדו בתיק מ.י 39345-11-15 אשר הופקדו על ידי אביו של הנאשם-ח ס, עמוד 4



יושבו לו, וזאת באין כל מניעה חוקית לרבות עיקולים.

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ח, 23/01/2018 במעמד הנוכחים.

שירלי דקל נוה, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כמבוקש וכמוסכם.

מזכירות בית המשפט מתבקשת להמציא העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"ח, 23/01/2018 במעמד הנוכחים.

שירלי דקל נוה, שופטת בכירה

הוקלדעלידיליאתאבזו