



ת"פ 5123/02/18 - מדינת ישראל נגד נ' ב' נ' מ'

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 5123-02-18 מדינת ישראל נ' מ'

בפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין:	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד מאיר לוברבאום תביעות ירושלים
	המאשימה
	נגד
	נ' ב' נ' מ'
	הנאשם
	ע"י ב"כ עו"ד גבי טרונשווילי

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירה של **תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

מעובדות החלק הכללי בכתב האישום המתוקן עולה, כי במהלך כשנה וחצי טרם 16.7.2017, היו הנאשם והמתלוננת בני זוג שהתגוררו יחד בבית אמו של הנאשם. במהלך תקופת נישואיהם, וכן בסמוך למועד חתונתם שהתקיימה ביום 18.2.2016, במועדים רבים ושונים שאינם ידועים במדויק, היה הנאשם שותה לשכרה, נוהג באלימות ובקנאות כלפי המתלוננת, מאיים עליה, נועל אותה בחדרם, יורק עליה ומרטיב אותה בצינור מים.

מהאישום הראשון עולה, כי ביום 14.5.2016 בשעות הערב, בהיותם בבית, ישבה המתלוננת על הספה בסלון. הנאשם נטל ממנה את מכשיר הטלפון הנייד. משנטלה המתלוננת את הטלפון מידי חזרה, עוררה את חמתו של הנאשם. בהמשך לכך ניגשה לכיוון המזנון כדי לקחת את המחשב הנייד שלה, ואז דחף אותה הנאשם כשעמד מאחוריה, והיא נפלה אל עבר המזנון ונחבלה בראשה. כתוצאה מכך נגרם למתלוננת חתך במצחה באורך 4 ס"מ שהצריך הדבקה של החתך ב"טרם".

מהלך הדין



הצדדים הגיעו להסדר טיעון דיוני בדבר כתב האישום, והסכמה על שליחת הנאשם לשירות המבחן, מבלי שהגיעו להסכמה עונשית.

יצוין, כי הנאשם היה עצור במשך שבוע ימים במסגרת חקירת החשדות נגדו, בין התאריכים 16.7.2017 - 23.7.2017.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו חמישה תסקירים.

מהתסקיר שהוגש בחודש נובמבר 2019 עולה, כי הנאשם כבן 26, גרוש ואינו עובד. שירות המבחן ציין כי שיתוף הפעולה של הנאשם לקה בחסר. שירות המבחן גולל את קורותיו של הנאשם, מהם עולה, כי הנאשם גדל במסגרת משפחתית לא פשוטה, שבה ננקטה כלפיו אלימות על-ידי אביו והדבר הותיר בו חותם. למרבה הצער, פקד את המשפחה אסון כשאחת מבנותיה נרצחה על-רקע לאומני והדבר השפיע עמוקות על המשפחה כולה ועל הנאשם בכלל זאת, עד כי הוא מתקשה בתפקוד ברמת היומיום. לנאשם קשר הדוק לאמו עמה מתגורר, ואביו נפטר ממחלה קשה לאחר הדרדרות, תהליך לו היה עד מקרוב הנאשם, וגם עובדה זו הותירה בו את חותמה. הנאשם סיים שבע שנות לימוד ולא נמצא מתאים לשירות צבאי. הוא מעולם לא השתלב במסגרת תעסוקתית והוא אינו נתמך ע"י הביטוח הלאומי. לנאשם תחביב בתחום המוזיקה והמחשבים. אמו של הנאשם שוחחה עם שירות המבחן ותיארה את קשייו של הנאשם כתוצאה ישירה מהחוויות שעבר בילדותו, וכן תיארה את כישלון הניסיון לשלבו במסגרת חוץ ביתית במהלך ילדותו ונעוריו.

בתקופה שבה נישא ציין הנאשם, כי החל לצרוך אלכוהול, אף ברמה היומיומית, דבר שלדבריו חדל מעשותו לאחר שסיים את מערכת יחסיו עם המתלוננת. לגבי מערכת היחסים עם המתלוננת, השניים היו יחדיו כשנתיים עד לגירושיהם. השניים הכירו באמצעות הרשתות החברתיות. המתלוננת סיפרה כי מעת תחילת מערכת היחסים עם הנאשם, סבלה מאלומות שהופנתה מצדו כלפיה הן ברמה הפיזית והן ברמה המילולית ואף ברמה המינית. היא תיארה דפוס התנהגות של שליטה ואובססיות. עת הגישה את התלונה נגד הנאשם חששה לחייה, ואף שהתה במקלט לנשים מוכות במשך חודש וחצי. לנאשם אין הרשעות קודמות. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מכבד כיום את הפרידה מהמתלוננת ולא דווח על בעיות בהקשר זה.

שירות המבחן סבר כי הנאשם זקוק לאבחון פסיכיאטרי, אך הנאשם, שחשש מתוצאותיו האפשריות של אבחון זה, הפסיק לשתף פעולה עם השירות על רקע חששותיו אלה. השירות עמד על מאפייניו של הנאשם והעריך כי ייתכן והוא סובל מפגיעה התפתחותית המשפיעה, בעיקר על יכולותיו בתחום הבינאישי, כשקיים אצלו קושי בדחיית סיפוקים.

השירות הביע חשש מרמת סיכון גבוהה להתנהגות הרסנית ואלימה מצד הנאשם, כשהבסיס העיקרי להערכה זו הוא היעדר אבחון מסודר של צרכיו והמענים לאותם צרכים, שכעת, נוכח עמדת הנאשם, אינם בנמצא. במכלול סבר שירות המבחן, כי יש להימנע מהטלת מאסר בפועל שידרדר את הנאשם, ולכן המליץ להסתפק בענישה מותנית מרתיע. לדעת שירות המבחן, הנאשם לא יהיה מסוגל, במצבו, לבצע של"ץ, אלא לכל היותר עבודות שירות, שיהיה בהן ערך שיקומי עבורו.



בתסקיר שהוגש בחודש מרץ 2020 שב שירות המבחן על תמונת היעדר שיתוף הפעולה של הנאשם עמו וביקש דחיה של שלושה חודשים לצורך מיצוי התהליך האבחוני והטיפול.

בחודש מאי 2020 הוגש התסקיר השלישי. מהתסקיר עולה כי התנגדות הנאשם לאבחון נפשי התחזקה והוא מתבצר בעמדותיו. רמת תפקודו לקויה ושירות המבחן מעריך, כי אין לו כוחות לבצע עונש של "ל" או עבודות שירות. לכן נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו. יחד עם זאת, השאיר שירות המבחן פתח לשוב ולבחון את עניינו, אם יביע נכונות ומחויבות לכך.

בחודש אוגוסט 2020 הוגש תסקיר, ממנו עלה המשך חוסר שיתוף פעולה מצד הנאשם.

בחודש פברואר 2021 הוגש תסקיר נוסף. מהתסקיר עלה כי חלה שיפור מה ברמת תפקודו של הנאשם והוא אף השתלב בעבודה. בהמלצת שירות המבחן טען הנאשם כי פנה לפסיכיאטר לביצוע אבחון, אך לטענתו לא הומלץ לו על טיפול כלשהו. הנאשם סירב למסור לשירות המבחן את תוצאות האבחון. בנסיבות אלו, שירות המבחן חזר על מסקנותיו והמליץ להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

הנאשם נמצא מתאים לבצע עבודות שירות במינהל הקהילתי תלפיות שלוחת ארמון הנציב, החל מיום 13.9.2022.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה עתר להטיל על הנאשם 5 חודשי מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית נוכח מכלול הנסיבות ומתחם המתחיל ב-5 חודשים ומסתיים ב-12 חודשים.

מאידך, הסניגור טען למתחם נמוך יותר וביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של כבוד האדם, שלום גופו ונפשו, והאוטונומיה שלו. עבירות הנעברות בתוך המשפחה, מלוות בפגיעה קשה יותר בערכים המוגנים. בעניינו, מידת הפגיעה בערך המוגן בינונית.



נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לענין קביעת המתחם: אין מדובר בעבירה מתוכננת, אלא בעבירה הנובעת ממאפייני אישיותו של הנאשם ומהעובדה שצרך אלוהול לרעה ובצורה מופרזת. הדבר אינו מפחית מרמת האחריות שלו למעשה; בפועל נגרם נזק לא פשוט למתלוננת - חבלה שהצריכה הדבקות החתך באיזור גלוי של הגוף. יש להניח שעלול היה להיגרם נזק משמעותי יותר. לכך יש להוסיף את הטראומה הנגרמת מסוג זה של פגיעה.

מדיניות הענישה הנוהגת - הפסיקה מלמדת על טווח ענישה נרחב, החל משל"ץ ועד לעונש מאסר דו-ספרתי, כמובן בזיקה לאופי האירוע ומידת חומרתו, וכן בזיקה למאפייניו של הנאשם. ברע"פ 11/15 **פלוני נ' מ"י** (מיום 20.1.2015) נקבע מתחם ענישה של בין 6 ל-15 חודשים בגין שני אירועים של תקיפה חבלנית; ברע"פ 3077/16 **פלוני נ' מ"י** (מיום 2.5.2016) נקבע מתחם ענישה בין מאסר קצר בעבודות שירות ל-14 חודשי מאסר כאשר הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל. שם דובר במקרה חמור מהמקרה שלפניו. בע"פ (י-ם) 11194-01-16 **פלוני נ' מ"י** (מיום 6.12.2016) נקבע מתחם ענישה שבין של"צ נרחב במקרים חריגים עד 15 חודשי מאסר, במקרה חמור יותר ממקרינו שבו דובר ב-3 אירועי תקיפה חבלנית. שם הסתיים התיק בהרשעה ושל"צ, מאסר על תנאי ופיצוי.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר קצר בעבודות שירות עד 6 חודשי מאסר לרבות אפשרות של עבודות שירות, וענישה נלווית.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40י"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם צעיר יחסית, ללא עבר פלילי שהודה במיוחס לו וקיבל אחריות. הנאשם גדל בתנאים קשים וחווה חוויות קשות מאוד, שהשפיעו לרעה על מאפייניו האישיותיים, עד כדי חוסר תפקוד בחיי היומיום. לצד זאת, לחובת הנאשם העובדה שלא הבין שעליו להיתרם להצעות הטיפול שהוצעו לו. לטעמי הנפגע העיקרי מכך הוא הנאשם עצמו. שוחחתי באריכות עם הנאשם שלא לפרוטוקול לפני מתן גזר הדין וביקשתי ממנו בכל לשון של בקשה, שיפנה לקבלת סיוע ועזרה, וכי הדבר אינו הופך אותו לפחות "גבר" או לפחות "בן אדם" או לפחות "שווה", ההיפך מכך. ככל שהנאשם ימצא את האומץ והכוחות לעשות זאת, כן ייטב. במכלול הנסיבות יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם, ואני סבור כי עונש של עבודות שירות דווקא ייטיב עם הנאשם במובן של הקניית הרגלי עבודה. יש ממד של חלופה זמן שחלקו אינו באשמת הנאשם וישנו ממד של היעדר פתיחת תיקים חדשים. כל אלו פועלים לזכות הנאשם.

המיקום במתחם - בנסיבות אלו יש למקם את הנאשם עד מחצית המתחם.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 21 ימי לריצוי בעבודות שירות בניכוי ימי מאסר ע"פ חישוב שב"ס שיכריע. עבודות השירות יבוצעו החל מיום 23.10.2022 במינהל קהילתי תלפיות בארמון הנציב. במועד זה יתייצב הנאשם עד לשעה 08:00

עמוד 4



במשרדי הממונה. אם הנאשם לא יבצע את העבודות כראוי, ניתן יהיה להמירן במאסר ממש ללא מעורבות בית המשפט;

ב. 6 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת אלימות כלפי בן משפחה, למעט איומים, בתוך שנתיים מסיום עבודות השירות;

ג. 3 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת איומים כלפי בן משפחה, בתוך שנתיים מסיום עבודות השירות;

ד. קנס בסך 500 ₪, או יומיים מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס יקוזז במלואו מההפקדה במ"י 34975-07-17 וככל שתיוותר יתרת חובה, תשולם עד ליום 1.10.2022. כל זאת על אף הודעת עיקול. ככל שיש יתרת זכות ואין עיקולים ניתן להשיב לנאשם.

ה. פיצוי למתלוננת ע"ת 2, בסך 4,500 ₪. הפיצוי ישולם בתשלום אחד עד ליום 1.12.2022 ולא יהא נתון להליכי אכיפה וגבייה. הפיצוי יקוזז מההפקדה במ"י 34975-07-17 על אף כל הודעת עיקול.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ל' סיוון התשפ"ב 29 ביוני 2022, במעמד הצדדים.