

ת"פ 51067/09 - מדינת ישראל נגד ע. פ,ו. ה

בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"פ 51067-09-02 אוגוסט 2017

מדינת ישראל נ' פ (עצור בפיקוח) וACH
מספר פל"א 379858/16

בפני כב' השופט חנן סבאג
מדינת ישראל המאשימה

נגד
הנאשמים 1. ע. פ (עצור בפיקוח)
2. ו. ה (עצור בפיקוח)

nocchim:

מטעם המאשימה: עו"ד ויאם קבלאי

הנאשם 1: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד עבד פאהום

הנאשם 2: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד שADI עותמאן

גזר דין

הנאשמים, ע. פ (להלן: "הנאשם מס' 1") וו. ה' (להלן: "הנאשם מס' 2") (להלן: "הנאשמים") הודיעו והורשו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות חבלה חמורה בנסיבות מחמירויות, עבירה לפי סעיף 333 ו- 335(2) לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק"); חטיפה בצוותא, עבירה לפי סעיף 369 לחוק ביצירוף סעיף 29 לחוק; סחיטה באיזומים בצוותא, עבירה לפי סעיף 428 רישא וסיפה לחוק יחד עם סעיף 29 לחוק; שוד בצוותא, עבירה לפי סעיף 402(ב) לחוק יחד עם סעיף 29 לחוק והחזקת סיכון שלא כדין בצוותא, עבירה לפי סעיף 186 לחוק יחד עם סעיף 29 לחוק.

כתב האישום

כשנתים לפני מועד הגשת כתב האישום, הtentahel קשור בין א. ק (להלן: "ר' ") אשרו של הנאשם מס' 1 וזאת ללא ידיעתו של הנאשם מס' 1.

בחלוף זמן מה, כאשר נודע לנאשם מס' 1 אודות הקשר בין השניים, נפגש הנאשם מס' 1 עם המתلون והשניים סייכמו כי

עמוד 1

המתלון ור' ינתקו את הקשר ביניהם. בהתאם למוסכם נזקק הקשר בין ר' למATALON. ביום, הנאשם מס' 1 ור' פרודים ומתנהלים ביניהם הליכי גירושין.

במהלך מספר חודשים, עובר ליום 30/8/2016, ניהל הנאשם מס' 1 מערכת יחסים עם ה א (להלן: "ה").

על רקע הליכי הגירושין, בין הנאשם מס' 1 לבין ר', עליהם ידעו גם הנאשם מס' 2 וה', רצתה הנאשם מס' 1 ליזום בתרמיה מפגש עם המתלון, ולהזכירו להודאות בפניו אודות הקשר שנייה עם ר' כר' שהדברים יתועדו. לצורך כך, חבר לחברו הנאשם מס' 2 ונעזר בה' ליצור יצירה המפשח הראשוני.

במהלך חודש אוגוסט 2016, תכננו הנאשם מס' 1 וה' כי תתוأم פגישה בין המתלון לבין ה', באמצעות פניהה של ה' אל המתלון באמצעות אתר ה Facebook (להלן: "הפגישה").

לצורך תיאם הפגישה, השתמשה ה' בחשבון פייסבוק פיקטיבי, יצרה קשר עם המתלון, הזדהה בשם "ה" והציגה בפניו מצג שווה לפיו היא מעוניינת להכירו. לאחר מספר שיחות בין ה' לבין המתלון, קבעו השניים להיפגש ביום 30/8/2016 בסביבות השעה 19:30 בבית קפה "פרטולי" אשר בנכרצה עליית (להלן: "בית הקפה").

הנายน מס' 1 ידע את הנאשם מס' 2 אודות הפגישה המתוכננת בין ה' לבין המתלון, ועובר לפגישה הצטידו הנאים בסיכון ובחף הנזהה לאקדחת.

בסביבות השעה 19:30, הגיעו ה' אל בית הקפה והתישבה ליד שולחן שהוזמן מראש על ידי הנאשם מס' 1. לאחר מספר דקות הגיע גם המתלון והתיישבה יחד עם השולחן זה. חurf' חדש של המתלון כי ה' אינה הבוחרה עמה שוחח באתר ה- Facebook, המשיכה ה' במצג הכווץ בפניו.

בסביבות השעה 19:45, הגיעו הנאים יחד ברכבו של הנאשם מס' 1 מסוג סיאט מ.ר. (להלן: "הרכב"), אל בית הקפה.

הנאים נכנסו אל בית הקפה, נגשו מיד אל המתלון ודרשו ממנו לצאת לשוחח עמו מחוץ לבית הקפה. המתלון נעמד לבקשתם, והנאים אחזו בזרועותיו בחזקה והובילו אותו אל מחוץ לבית הקפה בעוד ה' ממשיכה לשבתם במקום.

הנאים הובילו את המתלון לעבר הרכב ודרשו ממנו להיכנס לתוכו. נוכח סירובו של המתלון להיכנס לרכב, הנאשם מס' 1 הניף בחזקה את רגלו ובאמצעות ברכו פגע בפניו של המתלון ושבר את אפו. המתלון החל לדם, בין היתר על בגדיו והוכנס בכוח על ידי הנאים אל הספסל האחורי ברכב.

מיד לאחר מכן, נכנסו הנאים אל הרכב והחלו בנסיעה לכיוון צומת המוביל. בעודו ברכב, הנאשם מס' 2 נהג ברכב, הנאשם מס' 2 אשר ישב בספסל האחורי שלפ סכך וחזיק אותה בסמוך לפניו של המתלון במהלך הנסיעה.

כאשר הגיעו לאזור מיעור וחשור, בסמוך לקיבוץ סוללים, יצאו המתלון והנאים מהרכב. הנאשם מס' 1 דרש מן המתלון לפרט אודות הקשר שנייה עם ר' על מנת שיתעד זאת בצילום וידאו ואמר לו שאם לא יעשה זאת, יפגע. במקביל הנאשם מס' 2 מלבד הסכך שעדיין אחז בידו, הוציא אל מול המתלון גם חפץ הנזהה לאקדחת.

נוכח חששו של המתלוון מפני הנאשמים, שעה שהוא נמצא עטם במקום בו סבר שאיש לא יוכל לסייע לו, סיפר המתלוון אודות הקשר שנייה עם ר' בעוד הנאשם מס' 1 מתעד זאת באמצעות מכשיר טלפון נייד שהוא ברשותו.

בנוספ', דרשו הנאשמים מן המתלוון תשלום 50,000 ₪ כפיצוי על כך שניהל קשור עם ר' בעודה אישתו נשואה וצינו כי עליו לשלם את הסכום לאדם שיגיע אליו מטעם וזאת עד לתאריך 6/9/2016. כמו כן, הנאשמים נטלו את מכשיר הטלפון הנייד של המתלוון, סכום של 300 ₪ בזמן מרנקו וכן צמיד זהב בשווי 5,000 ₪ שהיה עליו.

לאחר המתואר לעיל, נכנסו הנאשמים אל הרכב ונסעו יחד עם המתלוון בחזרה אל בית הקפה.

נוכח העובדה כי חולצתו של המתלוון נתמלהה דם בגין השבר באפו, חששו הנאשמים שהוא ישן מצלמות אבטחה בסמוך למקום בו חנה הרכב שלו המתלוון, ומראהו נכנס לרכב יתועד. משכך, עצרו הנאשמים את הרכב במרחק מה מבית הקפה, הנאשם מס' 2 נטל את מפתחות הרכב שלו המתלוון, נכנס אל הרכב וקירב אותו למקום בו חנה הרכב.

בתאריך 31/8/2016 שוחח הנאשם מס' 1, או מי מטעמו, עם אביו של המתלוון. במהלך השיחה הובהר לאביו של המתלוון כי על המתלוון לשאת בתוצאות להילוי הגירושין המתנהלים בין הנאשם מס' 1 לבין ר'.

תסקירות

בעניינו של הנאשם מס' 1 הוגש שני תסקרים, מהם עולה כי הנאשם כבן 30 גrown ואב לשלווה ילדים בגילאים 9-6, תושב X. הוא סיים 12 שנות לימוד וטרם מעצרו עבד בתפקיד מאבטח בחברת "-----" בבית חולים -----.

שירותות המבחן ציין כי עברו הפלילי של הנאשם נקי אך מתנהל כנגדו תיק פלילי בבית משפט השלום בניצרת בגין ביצוע עבירה של אלימות במשפחה. הנאשם קיבל בפני קצינת המבחן אחריות מלאה אך פורמללית אודות המיחס לו בכתב האישום ומסר כי העבירה תוכננה מראש ונבעה מרצונו להביא עדות לבית המשפטشرعיה בהIOCICH CI ACK THE HAVING OF THE PERTAINING AIM UNQUOTE. הנאשם הוסיף בפני קצינת המבחן כי בעת שפגש את המתלוון, התקשה לשולט בעצמו ולוסת את רגשותיו אשר נבעו מתחושים קנאה ונקמה, אך כיום הוא עיר ומודיע לחומרת מעשיו ולסיכון הנפשי והפיזי אשר העמיד בו את נפגע העבירה.

שירותות המבחן התרשם כי לנאים דפוסי התנהגות תוקפניים ולא מעורבות טיפולית יעודית או אינטנסיבית קיים סיכון גבוהה להישנות עברית.

עוד עולה מהתסקרים כי העבירות מושא האישום כאן בוצעו כאשר הנאשם היה משולב בטיפול במסגרת התקיק שהנתנהל נגדו בבית משפט השלום בניצרת ואשר במסגרתו הוגש 7 תסקרים אודות הנאשם. שירותות המבחן המליך לשנות את תנאי מעצרו של הנאשם בכך שיוכל לעבור טיפול במסגרת בית נעם ולדוחות את הדיון בעניינו ב-3 חודשים, המלצה שלא התקבלה על ידי, כאמור בהחלטה מיום 6.7.17.

גם בעניינו של הנאשם מס' 2 הוגש תסקירות ממנו עולה כי הוא כבן 32, גrown ונשיי בשנית, אב לשתי בנות בגילאים 3 ו-4, תושב ----. לזכותו השכלה יסודית לאחר שנשר מהמסגרת הלימודית בשל מצוקה כלכלית של המשפחה והצורך לקחת

חלק בפרנסת הבית. אין לנائم מס' 2 הרגלי עבודה קבועים ויציבים.

לנائم שתי הרשעות קודמות בגין עבירות תקift שוטר ועבירה נשך וניסיון להרום נכס בחומר נפץ. הנائم ריצה מאסר למשך 3 שנים.

בהתיחסותו לביצוע העבירה, קיבל אחירות פורמלית, תוך שבליו קשיים לקחת אחירות אקטיבית על מעשיו וצין כי בכך באירוע מותך היענות לבקשת שותפו אך במהלך האירוע נגרר ופועל באלים.

שירות המבחן התרשם מאדם הפועל מתוך רמת תפוקוד ביןונית עד נמוכה שאימץ לאורך השנים נורמות עבריות והתנהל מתוך דפוסים אנטי סוציאליים וכוחניים ומותך קשיי בויסות דחפים, הנוטה בסיטואציות מורכבות להגיב באופן אימפליסיבי. לאור מאפיינו של הנائم העריכה קצינת המבחן כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות מפרת חוק בעתיד. לסיכון נמנע שירות המבחן מכל המליצה טיפולית בעניינו של הנائم.

טייעוני הצדדים לעונש

באת כוח המאשימה המלמדת, עו"ד אלינה קאפעמן, עמדה בטיעוניה הכתובים על חומרת המעשה והסיכון הרב הטמון בו, היא עמדה על הערך המוגן הנפגע ממושעי הנאים - הגנה על שלמות הגוף והכבד, הביטחון האישי, החירות והKENNIEN. התובעת סבורה כי נסיבות העבירה מלמדות על פגיעה קשה בערכיהם אלה בעיקר נכון הפגיעה שנגרמו למאתلون, אף על הפגיעה, חוסר היכולת שלו להתגונן, החשש ממשי על חייו שעשו שהו בא לחורשה מבודדת ואוים בכל נשך.

לאחר שהפניה לאסופה פסקי דין המצביעים על רמת העינוי בנסיבות כגון דא, ביקשה התובעת לקבוע כי מתחם העונש נע בין 5 ועד 8 שנות מאסר. התובעה ביקשה להטיל על הנאים עונש מאסר בשליש העליון של המתחם ועונשים נלוויים.

כן ביקשה התובעת להורות על מתן צו לחייב רכבו של הנائم מס' 1 מסוג סיאט מ"ר אשר ישמש להגעה לזרת האירוע כאמור לחטיפת המאתلون לחורשה חשוכה ולAMILOT.

בא כוח הנائم מס' 1, הסניגור המלמד, עו"ד עבד פאהום עתר שלא למצות את הדין עם הנائم ולנהוג בו במידת הרחמים, כן ביקש לסתות מהמתחם לצרכי שיקום. הסניגור הדגיש את העובדה כי בין הנאים למשפחת המאתلون נערכה סולחה וכי הנائم הודה בהזדמנויות הראשונה וקיבל אחריות, כן הפנה לתסקרים שהוגשו בעניינו של הנאים הן בהליך זה והן בהליך הנוסף שענינו אליו מושכות משפחתיות ולהמלצות שירות המבחן לשלב את הנאים בהליך טיפול פרטני. הסניגור טען כי ביצוע העבירות בעקבות מערכת הנישואין הבלתי מוצלחת בין ר' ולא מתוך דפוסים עבריים. הסניגור עמד על כך שהנائم עד להסתבכוו בשני התקיים היה אדם נורמטיבי.

לסיכון ביקש הסניגור לקבוע מתחם עונש הנע בין 6 חודשים שנייתן וירוצו בעבודות שירות לבין 18 חודשים בפועל וביקש לסתות מהמתחם מטעמי שיקום. כן ביקש להימנע מחילוט הרכב שkn ועל אף כי הרכב שמש לביצוע העבירה, אין הדברו בעבירה שבוצעה לשם בצע כסף. הסניגור הוסיף כי הרכב האמור משועבד לטובות בנק הפועלים.

בא כוח הנאשם מס' 2, הסגנור המלומד, עו"ד שадי עותמאן, עמד בפתח טיעונו על העובדה כי הנאשם מס' 2 לא תכנן את המעשה וכי הוא נגרר לאיורו לאחר שהתבקש על ידי הנאשם מס' 1 להיפגש עימו בבית הקפה. הסגנור הוסיף כי הנאשם מס' 2 הודה, התחרט על מעשיו וביקש סליחה.

בקביעת העונש ההולם הפנה הסגנור לאסופת פסק דין מטעמו תוך שסביר כי המתחם נع בין 24 ועד 44 חודשים מאסר וביקש בגזרת עונשו להתחשב במצבו האישית של הנאשם מס' 2, המצפה לlidat בנו בעוד 3 חודשים.

דברי הנאשם לעונש

ה הנאשם מס' 1 בדבריו לעונש מסר כי הוא משתתף בטיפול פרטני וביקש להתחשב במצבו ולתת לו להשתקם ולתקן את עצמו.

ה הנאשם מס' 2 בדבריו לעונש הביע צער על המקרה וצין כי התלווה לנ啻ם מס' 1 מבלי לדעת לאן הם הולכים. טען שלמד רבות מהקרה וכי פתח בחימם חדשים, התבחן וביקש להתחשב במצבו ולהקל עליו.

דין והכרעה:

בסעיף 40 ג' (א) לחוק העונשין נקבע כי מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, יקבע בהתאם לעיקנון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' לחוק, תוך התחשבות בחומרת העבירה קרי הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.

חומרת העבירות - הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו

אין צורך להזכיר מילים בדבר חומרת מעשייהם של הנאים, הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו. עובדותינו החומרות של כתוב האישום מדברות בעד עצמן. הנאים דאגו בדרך תרמית להגעת המתalon לבית קפה בנכרת עילית, הצעידו בסיכון ובחפש הנצהה לאקדח, ניגשו אל המתalon ודרשו ממנו לצאת לשוחח עמם מחוץ לבית הקפה, אחזו בזרועותיו בחזקה והובילו אותו אל הרכב ומשרב להיכנס לרכב תקף אותו הנאשם מס' 1, פגע בפניו ושבר את אפו. הנאים הכניסו את המתalon בכוח אל הרכב ונסעו מהמקום לאזרור מיוער וחושך.

במהלך הנסיעה ישב הנאשם מס' 2 ליד המתalon בעודו מחזיק סכין סמור לפניו ומשהגוו ליעדם, ביקש הנאשם מס' 1 מהמתalon לפרט אודות הקשר שניהל עם אשתו על מנת לתעד זאת בצלום ואילו הנאשם מס' 2 בעודו מחזיק בסכין הוציא אל מול המתalon חפץ הנצהה להיות אקדח. בהמשך, דרשו הנאים מן המתalon לשלם סך של 50,000 ל"נ כפיצו על הקשר שנייה, נטלו את מכשיר הטלפון הנידי של המתalon, כסף בזמןן שהוא ברשותו וצמיד זהב. לאחר מכן החזירו אותו לרכבו.

הנאשמים במעשייהם פגעו בערכיהם חברתיים חשובים ובזכויות יסוד חוקתיות, הנגזרות מחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. הנסיבות מעשייהם, התמשכותם והעובדה כי אלה בוצעו בנסיבות חברתו, כבוזו, בריאותו, שלמות גופו, שלמות גוףו, נפשו קניינו ובוחנו האיש שמלון, כמו גם האוטונומיה שלו לרצון חופשי עקב הכרחתו לפרט אודות הקשר שניהל וצילומו.

אין להזכיר מילים בדבר חומרתה של עבירה החטיפה ופגיעה בזכויות היסוד המוענקות לכל אדם באשר הוא אדם. יפים לעניין זה דבריו של בית המשפט בתפ"ח 11-07-15488 **מדינת ישראל נ' חמיאה** (12/11/12):

"**לכל אדם החירות להחליט בדבר גורלו; ולכל אדם נתן חופש התנועה. אלה יסודות חברותנו הדמוקרטיות. שלילת חופש התנועה, בדרך של חטיפה, פוגעת בזכות יסוד זו, ומחזבת החברה, ובתי המשפט בכלל זה, כדי לשמור את החברה חברת דמוקרטית וחופשית, להביע עדמה חד משמעית נגד כל שלילת חירות זו, כמו כלל חירות הפרט. חירות אלוה טבועות באדם מיום היולדו...**"

יפים גם הדברים שנאמרו בבע"פ 4131/13 **פאיז שמארי נגד מדינת ישראל** (13.3.14) (להלן: "עניין שמארי"):

"**אםצעי החטיפה כדרך לגבות חוב - אף אם מדובר בחוב על פי דין - פוגע באושיות המשפט. עוד יש לציין כי מטיבם של דברים, סופה של חטיפה אינה תמיד נראית בתחילת המעשה. נקודה זו נכונה במיוחד מנקודת מבטו של נפגע העבירה, הוא הנחטף...הפגיעה בנחטף אינה רק בשלילת חירותו שבוצעה בפועל, אלא בפוטנציאלי הסיכון הטמון במעשה, שעלול אף להתרדר לפגיעה פיזית חמורה.**"

אין להקל ראש גם בעבירה הסחיטה באזומים. בעניינו יפים דבריו הבאים של בית המשפט העליון בע"פ 602/02 **אוחנינה נ' מדינת ישראל** (22.4.02) בזה הלשון:

"**עבירה של סחיטה באזומים פוגעת באושיות סדרי החברה. ניצול חולשתו של אדם באזומים על בוחנו ושלומו, והטלת אימה כדי להשיג דבר מהקרבן מחייבת תגובה עונשיות קשה.**"

מדיניות הענישה

UBEIRAT HACHTEFAH, BAOFEN KALLI, HAYA UBEIRAH CHAMORA. HAUNOSH KAKBOU LEZDAHA, 10 SHNOT MASER, M'DEBAR BEUD UZMANO. BETI HAMASHFET BICAL V'BETI HAMASHFET HAULION BARASHEM KABBUO MEDINOT UNISHA MACHMIRA BIHES LMI SHCHOTEF ADAM V'POGUE BU. GEM YITR HUBEIROT SHBIZUO HANASHEIM HAYIN UBEIROT CHAMOROT SHMAHIVIM MATHUN UNOSH MOCHASHI.

ת"פ 12-11-49304 **מדינת ישראל נ' סבלו**, הנאשם הואשם בתקיפת אחר שהוא אמור להעיד נגדו, בשל כך הגיע הנאשם למקום עבודתו ואיים עליו שלא יתיצב בבית המשפט. במקרים אחד, חטף הנאשם את الآخر, עם שניים נוספים, והכנסים אותו ברכב יחד עם האחרים, הסיע אותו לחורשה והודיע לו כי הוא קונס אותו בשל הויתו מלשן, איים עליו שיחט את בנו ודקר אותו בידו ובגבו, מספר פעמים, באמצעות אולר. בית המשפט גזר עליו **30 חודשי מאסר**.

על 12/3786 **חسن ابو ריא נ' מדינת ישראל** (20/1/2013) המערער ואחר הורשו, בвиיזוע עבירות חטיפה ושוד, לאחר שחתפו שני קטינים, שהיו בדרךם למקום מגוריهم בכפר שעב כברשותם שלikit ובה פרטיה ביגוד, שרכשו קודם לכן, בסכום כולל של כ-1,600 ל"נ. המערער והאחר הציעו לקטינים להסיעם, נסעו לחורשה נטלו את השקיית טלפון נייד ונשענו מהמקום כשהם משאירים את הקטינים במקום וזאת לאחר שההכרה המערער את אחד הקטינים במצבו חפץ דמי אקדמי. בית המשפט גזר עליהם **32 חודשי מאסר ועונשים נלוויים**. ערך שהגיע המערער כנגד חומרת העונש נדחה.

בע"פ 15/6520 **מדינת ישראל נ' שרubi** (20/2/2016) המערער הורשע בעבירות של קשרת קשור לפשע, חטיפה, שתי עבירות שוד, תקיפה בנסיבות חמירות וניסיון שוד, אלא שהסדר הטיעון היה סגור לעניין ריכיב המאסר ושני הצדדים עתרו להשית על הנאשם **שלוש שנות מאסר בפועל**. המערער טען כי לא היה מודע לפרטיו הסדר הטיעון ולא הבין את משמעותו. בית המשפט העליון דחה את העrüור וקבע כי אלמלא הסדר הטיעון העונש שהיה מושת על המערער היה חמור ממשמעותיה מזה שהושת עליו בסופו של יום.

בע"פ 11/6421 **סMRI נגד מדינת ישראל** (29.5.2012) נדון עניינו של מערער אשר הורשע בвиיזוע עבירות של חטיפה, פצעה בנסיבות חמירות, הדחה בחקירה וחבלה בכונה חמירה. לאחר שחתפו יחד עם אחר, צער על רקו החדרו של המערער כי הצער הוציא דיבתו רעה בפני משפחת בחירתו ליבו, האخر פצע אותו באמצעות בקבוק שבור. רק ביום למחמת שוחרר המתлонן לבית דודתו. באישום נוספת הורשע המערער בבדיקה אימו של האخر, באמצעות סיכון אשר פגעה לבסוף בידה, והוא אושפזה בבית- החולים לצורך טיפול בהרדמה כללית. בית המשפט גזר על המערער עונש מאסר בפועל **בנ' 38 חודשים** לצד פיצוי כולל בסך 8000 ל"נ למתלונים. ערעורו נדחה.

בע"פ 11/6263 **מדינת ישראל נגד שאדי עומר** (1/5/2012) החמיר בית המשפט העליון את עונשו של המערער וגזר עליו **4 שנות מאסר בפועל** תחת השנתיים וחצי שגזר בית המשפט המקורי. כן דחה את ערעור השותף על חומרת עונש **בנ' 5 שנים שהוטל** בגין ביצוע עבירה חטיפה ושוד מזוין לאחר ששאסו לרכיבם שניים שביבקו "لتפוס טרמף", לפחות אותם לחורשה, שדדו את כספו ורכושם ועזבו את המקום.

נסיבות הקשורות בвиיזוע העבירה

עובדות כתוב האישום מדברות עד עצמן. אין ניתן לומר כי מדובר במקרה רגעית או היגרות לאירוע. הנאשם מס' 1 תכנן את מעשיו בקפידה. הנאשם בקש מה' להיפגש בדרך פיתי עם המתلونן בבית קפה. בהמשך הגיעו הנאים למקומות חטפו את המתلونן למקום מיעור ונגגו באלימות קשה ואכזרית כלפי גופו ושלות נפשו ולבסוף אף שדדו את כספו, הטלפון הנייד שלו וצמיד יקר ערך. מעשייהם של הנאים, עולים כדי התנהגות אלימה, משפילה וחסרת רسان.

המדובר במעשה חטיפה שבוצע בצוותא חדא לאחר תכנון מדויק ואשר היה מלאה בהתנהגות אלימה ובגרימת חבלות

בהתחשב בכל אלה, מצאתי כי מתחם העונש ההולם בעניינו נע בין **24 חודשים מאסר ועד 60 חודשים מאסר בפועל**.

נסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה

אין כל חולק כי עונש מאסר בפועל יפגע בנאשמים. בשל ביצוע העבירות הנאשמים נעצרו למשך מספר חודשים. שני הנאשמים נטו אחראיות מלאה אך פורמללית על מעשיהם, הודהו וחסכו שמיעת עדים רבים.

במסגרת בחינת הנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירות, אציין לגבי שני הנאשמים את הודהתם בעובדות כתוב האישום המתוון. הודהת הנאשמים, אמנם לא חסכה את העדת חלק מעדי התביעה, אולם היא חסכה מזמן היקר של בית המשפט ואת העדת יתר העדים.

אני מתעלם מכך שירותי המבחן המליך על שימושו של הנאשם מס' 1 בהליך טיפולו ונמנע מהמלצת טיפולית כלשהי בעניינו של הנאשם מס' 2, אך אציין בכך שהוא זו כי שירותי המבחן מעיריך קיוומו של סיכון גבוה להישנות ביצוע העבירות על ידי שני הנאים, וכי המלצה בדבר ההליך הטיפולי בעניינו של הנאשם מס' 1 הינה במסגרת הליך פלילי, נוספת המתנהל כנגדו בעבירות בתחום האלימות במשפחה, כך שגם ההליך הטיפולי המועד הינו בתחום זה.

אומנם לנאים מס' 1 אין רישום פלילי, אך מתנהל כנגדו ובמקביל תיק פלילי בגין אלימות במשפחה, במסגרת הוגשו מספר רב של תסקרים לרבות המלצות רבות על שימושו בתוכניות טיפול. עם זאת, ועל אף מעורבות שירותי המבחן וכוכנותו של הנאשם ליטול חלק בתוכנית טיפולית ייעודית לאלימות, הואבחר לבצע את העבירות החמורות בתיק, דווקא בתחום האלימות הקשה, זאת לאחר תכנון קפדי, לרבות הסטייעות באחת לשם הזמנת המתлонן לבית הקפה כדי שיחתוף אליו.

באשר לנאים מס' 2, עיון בגילוון הרשותותיו הקודמות מלמד כי אין זו מעורבותו הראשונה בפליליים. לחובתו שתי הרשותות קודמות, הנאשם מס' 2 אף נידון למאסר בפועל של 3 שנים בגין ניסיון להרוס נכס בחומר נפץ ורכישת/ החזקת חלק של נשק או תחמושת וכן נידון למאסר נוספת בגין תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו.

ער אני לקיומה של סולחה בין משפטת המתлонן לנאים מס' 1, עם זאת נוכח חומרת העבירות המיוחסות והעובדה כי אלה בוצעו לאחר תכנון מוקדם ובצורתה אין בסולחה שנערכה כדי להוות הנחה בעונש שיגזר.

בענין זה יפים הדברים שנאמרו בענין **שמاري** בנוגע לסלחה ולמשקל שיש להעניק לה:

עמוד 8

"קיומו של הסכם סולחה עשוי להיות שיקול בגזרת העונש, אך הוא אינו בגדר שיקול מכריע ואינו יכול לשמש תחליף לעונישה על פי חוק...הסכם הסולחה עשוי להיות שיקול במסגרת גזר הדין, אך משקלו ישתנה בהתאם לנטיות המקרה.
נפסק כי חומרת העבירה תפחת את משקלו של הסכם הסולחה..."

באשר לבקשת הנאשם מס' 1 לחרוג ממתחם העונישה משיקולי שיקום הרि, וכפי שצווין כבר, בעניינו של הנאשם הוגש שני TASkim אשר מסתמכים על התסקירים הרבים שהוגשו בעניינו של הנאשם במסגרת ההליך המתנהל נגדו בבית משפט השלום בגין תקיפת בת זוגו לשעבר. בעניין זה הוגש 7 TASkim ובעניינו הוגש עוד שני TASkim כאשר שירות המבחן מליץ בעת על הפניהו הנאשם להליך שיקומי בבית נועם. ניתן להיווכח בנסיבות כי הנאשם נמצא בראשית תחילתו של הליך שיקום, אם בכלל כאשר שירות המבחן מליץ על הפניהו לטיפול לאחר שהוגשו 9 TASkim בעניינו בשני ההליכים. הבקשה להפנותו רק עתה להליך טיפול מלמדת כי אין פניו של הנאשם לשיקום אלא ניסיון לחמק מעונש בגין המעשים. לא זו אף זו, הנאשם ביצע, כאמור, את מעשי החמורים יחד עם הנאשם الآخر, כאשר מתנהל נגדו תיק האלימות בבית משפט השלום דבר המלמד כי הנאשם לא הפיק את הליך מהסתבכותו הראשונה בפלילים והמשיר במעשי האלימות חרף זאת. לסייעו, אין כל מקום לסתות ממתחם העונישה בעניינו של הנאשם מס' 1 משיקולי שיקום.

ביחס לעונישה בטור המתחם, בשים לב להתרשםות שירות המבחן, מקיומה של מסוכנות גבוהה להישנות עבירות ובשים לב להבעת החרטה ולנטילת האחריות, סבורנו כי יש למקם את עונשם של הנאשם ברף הבינוני - גבוהה של מתחם העונש ההולם.

לעניין בקשה המדינה לחייב רכב: המדינה מבקשת לחייב את הרכב אשר שימש כאמצעי לביצוע העבירות. הסנגור התנגד לחייב רכב ואף טען כי הרכב משועבד לטובות בנק הפעלים וביקש בטרם יוחלט בעניין, לשמעו את עמדת הבנק. המדינה ביקשה שהות לבדוק טענות אלו ולהציג מסמכים, במידת הצורך. המדינה הגישה הודעה לתיק בית המשפט בה צינה כי התקבלו בידייה מסמכים המלמדים על כך כי אכן ישנו שימוש בשוויו הרכב לטובות בנק הפעלים בנסיבות עילית. אף על פי כן, צינה המשימה, כי היא עומדת על בקשה להורות על צו חייב רכב תוך שהיא מכירה בזכותו של בנק הפעלים למימוש שעיבוד הרכב.

פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] התשכ"ט - 1969 (להלן: "**הפקודה**"), מסמיקה את בית המשפט להורות על חייב נכס בו נבערה עבירה, או שימש כאמצעי לביצוע העבירה, הרכב עונשי נוסף המתווסף ליתר רכיבי העונש שיגור על הנאשם בלבד כי הנאשם הינו הבעלים הרשותים של אותו נכס. הפעלת סמכות זו תיעשה במידות ולאחר שבית המשפט ערך את האיזונים הנדרשים בין תכליות חייב לבין זכות הקניין של הנאשם.

במסגרת בחינת אותם איזונים, בית המשפט יבחן את חייב ביחס ליתר רכיבי העונש המוטלים תוך עricת איזון בין כלל מרכיבי גזר הדין וכן יבחן את תוכנת חייב ביחס למatters העבירה שבוצעה, חומרתה ותוצאותיה. (ע"פ 4148/92 **מועד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (22.9.1994)).

ברכב או שיחלווט הרכב הוא זה שימנע מהנאשם ביצוע עבירות דומות בעtid. היזקה שבין הרכב לבין העבירה אינה אינגרנטית לביצועה ואין לומר כי העבירה לא יכולה להיות ה证实ה להתבצע ללא השימוש והמתלונן למקומות ביצוע העבירה ולחזרתם לאחר מכן. אין לומר כי הרכב היווה כל מרכיב ועיקר למעשה העברייני.

בנסיבות אלו אין מקום להורות על חילוט הרכב. הרכב יוחזר לבעליו או למי מטעם, תוך 7 ימים מהיום.

העומש

לאור כל האמור לעיל ולאחר ש核实 את מכלול השיקולים הרלוונטיים ונתתי את דעתך לנסיבות המקירה ולנסיבות העשויה, אני זו כל אחד מהנאשמים לעונשים הבאים:

כנס בסר של 7,000 נס או 50 ימי מסר תמורתו.

הכנס ישולם ב-7 תשלום שווים ורצופים. תשלום ראשון בעוד חודש.

במידה ותשלום כלשהו לא ישולם במועדו. תעמוד יתרת הכנס כלו לפרקתו מיידי.

מאסר בפועל למשך 42 חודשים בגין עמי מעצרם (נאשם מס' 1: מיום 7/9/2016 ועד ליום 27/12/2016; נאשם מס' 2: מיום 13/9/2016 ועד ליום 5/12/2016).

מאסר על תנאי של 12 חודשים לפחות 3 שנים שלא יעברו על אחת מהתביעות בהן הורשעו.

זכות ערוץ תור 45 יומ מהיים לבית המשפט העליון.

יתנה והודעה היום י' אב תשע"ז, 02/08/2017 במעמד הנוכחים.

חנא סבא - שופט

[פרוטוקול הושמטה]

10 tiny

החלטה

לאחר ש שקלתי את מכלול נסיבות העניין ובהתחשב באורך תקופת המאסר שהוטלה וההלכות הידועות לעניין עיכוב ביצוע לרבות הלכה בפסק דין שורץ, ובשים לב לכך שעונש מאסר בפועל יש לרצות באופן מיידי, הגעתה לכל מסקנה כי אין מקום לעכב את הביצוע והנאשמים יחלו בריצוי מאסרם לאalter.

לענין הפקדונות הכספיים שהופקדו במסגרת תיק המעצר, הנני מורה כי פקדונות כספיים אלו יושבו לנאים בכפוף לכל דין או עיקול.

ניתנה והודעה היום י' אב תשע"ז, 02/08/2017 במעמד הנוכחים.

חנן סבאג, שופט

[פרוטוקול הושמטה]

ההחלטה

הנאשמים זוהו על ידי ב"כ הנאשם מס' 2.

ניתנה והודעה היום י' אב תשע"ז, 02/08/2017 במעמד הנוכחים.

חנן סבאג, שופט