



ת"פ 50637/10/15 - מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז נגד אלכס ויינר

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 50637-10-15 מדינת ישראל נ' ויינר
לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד טלי קרת

נגד

אלכס ויינר הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד גיל גבאי

גזר דין

כתב האישום וההסדר הדיוני

1. הנאשם, יליד 1982, הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר דיוני, בעבירות של **קבלת דבר במרמה**, בניגוד לסעיף 415 רישא לחוק העונשין, תשל"ז-1977; **זיוף בכוונה לקבל דבר**, בניגוד לסעיף 418 לחוק העונשין; ו**שימוש במסמך מזויף**, בניגוד לסעיף 420 לחוק העונשין.

על פי העובדות, הנאשם, אשר אינו מוסמך לשמש כקצין בטיחות בתעבורה, שלח לחברת "מעגלים", שהיא חברת כוח אדם, קורות חיים שלו בהן ציין כי הוא מוסמך כקצין בטיחות בתעבורה, וזאת על מנת להתקבל לעבודה בחברת "אמדוקס ישראל בע"מ" כקצין בטיחות בתעבורה, לאחר שנודע לו כי החברה מחפשת עובד בתחום זה. בעקבות מצג השווא שהציג זומן הנאשם לראיון עבודה בחברה והתקבל לתפקיד קצין בטיחות בתעבורה. החל מיום 20.10.13 הועסק הנאשם בחברה במשרה זו. כעבור שבועיים התבקש הנאשם להמציא את תעודת ההסמכה שלו ואז זייף כתב הסמכה מטעם משרד התחבורה באופן הנחזה כי ברשותו תעודה לשמש קצין בטיחות והמציא אותו לחברה במטרה לשמור על משרתו. במסגרת הזיוף כאמור, ניכס הנאשם לעצמו מספר הסמכה השייך לאחר. בהמשך, ביום 11.3.14, מילא הנאשם טופס שכותרתו "בקשה למתן כתב מינוי לקצין בטיחות בעבודה" ומילא בו את פרטיו האישיים וכן את מספר ההסמכה המזויף. כמו כן, חתם הנאשם על הטופס בחותמת הנושאת את שמו, המילים "קצין בטיחות בתעבורה" ומספר ההסמכה המזויף. עוד מילא הנאשם התחייבות לפיה הוא מתחייב להמשיך ולשמש כקצין בטיחות בחברה, וחתם עליה באמצעות החותמת המזויפת. את שני הטפסים שלח הנאשם למשרד התחבורה, וזאת על מנת לקבל מינוי קבע כקצין בטיחות בעבודה בחברה. בעקבות מצג השווא ומעשי הזיוף הועסק הנאשם בחברה בין התאריכים 5.4.14-20.10.13, כאשר בתקופה זו שולמה לו משכורת חודשית בסך 5,500 ₪ (כ-33,000 ₪ לפחות עבור כל



התקופה) וכן הועמדו לרשותו רכב וטלפון נייד מטעם החברה. כמו כן, במהלך תקופת עבודתו בחברה טיפל הנאשם בכלי הרכב של החברה ובין היתר אישר את תקינותם, זאת מבלי שהיתה בידו הסמכה לעשות כן.

2. כאמור הצדדים הציגו לפניי הסדר דיוני (במ/1) לפיו המאשימה תעתור לעונש ראוי של 6 חודשי מאסר שיכול יורצו בעבודות שרות לצד מאסר על תנאי, ואילו ההגנה טען באופן חופשי לעונש, לרבות אפשרות לבקש להימנע מהרשעת הנאשם בדין. הוסכם במסגרת ההסדר כי הנאשם יישלח לשרות המבחן לצורך קבלת תסקיר וכן לממונה על עבודות השרות לבחינת התאמתו וכשירותו לרצות עונש מאסר בעבודות שרות.

תסקירי שרות המבחן

3. מהתסקיר מיום 28.6.17 עולה כי הנאשם סיים 12 שנות לימוד בפנימייה צבאית במגמת מכונאות רכב, שירת בצבא כמכונאי רכב ולאחר מכן השתלב בעבודות שונות. לאחר הגשת כתב האישום כנגדו עבד כיועץ שרות במוסך, כסוכן מכירות וכן בבלדרות לבנקים מטעם קבלן פרטי. הנאשם נעדר עבר פלילי. בהתייחסו לעבירות התקשה הנאשם ליטול אחריות על מעשיו, הודה באופן פורמאלי ומילולי ושלל כוונה פלילית במעשיו. הוא טען שהתפקיד שביצע בחברה תאם את הכשרתו כמכונאי וכי לטעמו כלל לא נדרשת הכשרה והסמכה של קצין בטיחות בתעבורה. הנאשם התקשה מאוד בהתבוננות פנימית ביקורתית ביחס לעצמו וביחס לעבירות שביצע, נקט בעמדות קורבניות וטען פעם אחר פעם כי נפגע קשות נוכח ההליך המשפטי המנוהל כנגדו. שרות המבחן ביקש לבחון שילובו של הנאשם בקבוצה ייעודית לאנשים להם מיוחסות עבירות מתחום המרמה והזיוף, אך הנאשם שלל כל צורך ונזקקות טיפולית. שרות המבחן התרשם מאדם אינטליגנטי וורבלי הנעדר קווים עברייניים באישיותו אשר ניהל אורח חיים תקין ונורמטיבי. יחד עם זאת התרשם השרות כי בטחון וערך עצמי נמוכים, נטייה לדפוסי התנהגות מרצים וצורך רגשי לבסס ולשמר תחושה של ערך עצמי, הם שעמדו בבסיס ביצוע העבירות על ידי הנאשם. לאחר שקלול גורמי סיכון וסיכוי לשיקום העריך שרות המבחן כי הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום המרמה והזיוף מצד הנאשם נמוך עד בינוני.

שרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם; בשל הקושי ליטול אחריות מלאה על מעשיו וקשייו לבחון באופן ביקורתי את התנהלותו כמתואר בכתב האישום לא בא שרות המבחן בהמלצה לביטול הרשעתו בדין; ועל מנת להציב לנאשם גבולות חיצוניים ברורים להתנהלות עוברת חוק ולהפחית את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק, המליץ שרות המבחן על הטלת ענישה בדמות מאסר בפועל שירוצה בעבודות שרות.

4. לבקשת ב"כ הנאשם נשלח הנאשם בשנית לשרות המבחן לצורך קבלת תסקיר משלים, כשלבקשה צורף תצהיר מאת הנאשם, מיום 3.8.17, במסגרתו טען שקצינת המבחן לא הסבירה לו מהותה ותוכנה של תכנית טיפולית והבהיר: "הנני להצהיר כי אני מסכים לכל תכנית טיפולית ושיקום שיוצעו לי".

5. מהתסקיר המשלים מיום 3.10.17 עולה כי בינתיים הנאשם שכר דירה משלו בחדרה, הכיר את בת זוגו והוא עומד להינשא לה בחודש אוקטובר 2017. הנאשם הציג מכתבי הוקרה והערכה משרותו הצבאי. שרות המבחן שב ובירר עם הנאשם התייחסותו לעבירות שביצע וציין כי הועמקה התרשמותו מהקושי של הנאשם ליטול אחריות כנה וממשית על מעשיו ולהבין את הפסול שבהם. הוא שב והפגין עמדות קורבניות והיה עסוק במחירים ששילם וממשיך לשלם נוכח ההליך המשפטי המתנהל כנגדו. באשר לשילובו בהליך טיפולי, הנאשם הצהיר מילולית על נכונות להשתלב בטיפול, אך ההתרשמות היא שההצהרות נובעות משיקולי רווח והפסד נוכח ההליך המשפטי וחששו מתוצאותיו ולא מתוך יכולת



ממשית להתבוננות פנימית ביקורתית ביחס לעצמו או רצון כנה לערוך שינוי בחייו. לאור האמור, לא שינה שירות המבחן מהמלצתו כפי שבאה לידי ביטוי בתסקיר הקודם.

6. חוות דעת עדכנית מאת הממונה על עבודות השרות, מיום 17.5.18, מצאה את הנאשם כשיר לרצות עונש מאסר בעבודות שרות.

טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים החברתיים המוגנים בביצוע העבירות שעניינם הטעיית חברת "אמדוקס" ופגיעה ביכולת החברה לקבל החלטות מושכלות כלפי המועמדים לעבודה, פגיעה בסדר הציבורי וביכולת להסתמך על מסמכים רשמיים וסיכון בטחון הציבור על ידי מתן אישור תנועה לכלי רכב ללא הסמכה. לגבי עוצמת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים הפנתה התובעת לעובדה שהנאשם הועסק במרמה בחברה משך כחמישה וחצי חודשים, הוא קיבל משכורות חודשיות בסכום כולל של לפחות 33,000 ₪ וכן נהנה מרכב ומטלפון נייד שהעמידה לרשותו החברה. התובעת הפנתה לכך שמדובר בעבירות מתוכננות מראש, כשהנאשם מעמיק את ההטעיה, מזייף מסמכים נוספים ושולח אותם למשרד התחבורה על מנת לקבל מעמד של קבע בחברה. הנאשם לא הפסיק את ביצוע העבירות ביוזמתו ולולא התגלתה התרמית היה ממשיך לעבוד בחברה. ב"כ המאשימה התייחסה לתסקירי שירות המבחן וטענה שמדובר בתסקירים שליליים. היא ביקשה לדחות בקשת ההגנה לביטול ההרשעה שכן עניינו של הנאשם לא עומד בקריטריונים שנקבעו בפסיקה, הן לגבי סוג העבירות ונסיבות ביצוען והן לגבי היעדר הוכחה לפגיעה קונקרטית בשיקומו או בתעסוקתו של הנאשם. לאור האמור, ביקשה התובעת לאמץ עמדת המאשימה לעונש ולגזור על הנאשם 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שרות לצד מאסר על תנאי.

8. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם נע בין אי הרשעה או מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות. הוא הפנה לכך שמדובר בעבירות עוון שעונשן המקסימלי עומד על 3 שנות מאסר בלבד וכי למעשה לא נגרם סיכון רב ממעשיו של הנאשם. ב"כ הנאשם טען שמדובר בנאשם שהוא מכונאי רכב בהכשרתו (נע/1) וכי מחומר החקירה בתיק עולה שנתפסו בחברה בסך הכל 4 אישורי תקינות רכב עליהם חתום הנאשם, כאשר אותם כלי רכב אף עברו את ביקורתו של קצין הבטיחות בחברה והוא חתם על הטפסים (נע/2). בנסיבות אלה, לא נגרם סיכון לשלום הציבור ובטחונו, כאשר ממילא כלי הרכב של החברה עוברים מבחן רישוי שנתי. לגבי מיקום עונשו של הנאשם בתוך המתחם, הפנה הסניגור לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי מכל סוג ומין שהוא ולו זו פעם ראשונה שהוא נותן את הדין לפני בית המשפט; העבירות בוצעו על ידו לפני כ-5 שנים ויש לתת משקל משמעותי לחלוף הזמן הרב, כאשר כתב האישום הוגש כשנתיים לאחר ביצוע המעשים ובקשות הדחייה שהגישו הנאשם ובא-כוחו הקודם לא חרגו מן הסביר; הנאשם הודה בביצוע העבירות כבר בחקירה המשטרית. לאחר מכן, הודה בכתב האישום כמות שהוא ביום שנקבע לשמיעת הראיות; חרף האמור בתסקירי שירות המבחן הנאשם נוטל אחריות מלאה על מעשיו, כפי ששב והצהיר לפני בית המשפט בדברו האחרון. לענין האמור בתסקירי שירות המבחן - נטען שגם שירות המבחן התרשם מאדם שלא מושרשים בו דפוסי התנהגות עברייניים, הנאשם לא הורשע בביצוע עבירות נוספות מאז הגשת כתב האישום נגדו ואין סיכון שישוב ויבצע עבירות. הוא למד את לקחו מעצם ניהול ההליך המשפטי אשר היווה עבורו גורם מרסן ומרתיע. העובדה שהנאשם החליף בעבר עבודות ועסק בעבודות מזדמנות מקורה בכך שבעקבות תיק זה לא יכול היה לעבור סיווג בטחוני ולעסוק בעבודות מסוימות. הוגשו מכתבי הערכה והמלצה ממעסיקיו הקודמים של הנאשם, כמו



גם תעודת הסמכה כמוביל כלי רכב (נע/3-נע/6). מאז ביצוע העבירות הנאשם התמסד, התחתן, הוא מצפה ללידת בנו הראשון בימים הקרובים והטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שרות תביא ל"הרס וחורבן כלכלי".

בנסיבות אלה, ועל סמך פסיקה שהגיש (אשר נטען שהכירה באפשרות להימנע מהרשעה מקום שייגרמו לנאשם "נזק תדמיתי" או "פגיעה בדימוי העצמי"), ביקש ב"כ הנאשם לבטל את הרשעתו של הנאשם בדין ולהטיל עליו עבודות שרות לתועלת הציבור בהיקף שיקבע בית המשפט.

9. הנאשם בדברו האחרון הבהיר כי הוא עומד מאחורי הודאתו בכתב האישום, כי הוא מתנצל ומצר על מעשיו וכי הוא מבטיח לא לשוב ולבצע עבירות. הנאשם סיפר שהתקבל לעבודה כמדריך נוער בסיכון בפנימיית "עין החורש" ומתחיל לעבוד במקום בימים הקרובים. כמו כן, סיפר שהתחתן לפני כשנה וכי בני הזוג ממתינים ללידת בנם בכורם בימים הקרובים.

דין והכרעה

10. לאחר שקראתי את כתב האישום ואת תסקירי שרות המבחן, ולאחר ששמעתי את טיעוני ב"כ הצדדים ועיינתי בפסיקה אותה הגיש ב"כ הנאשם, באתי לכלל מסקנה כי אין המקרה שלפני עומד בקריטריונים שנקבעו בפסיקה לנקיטה בצעד חריג של הימנעות מהרשעה וכי יש להשית על הנאשם עונש מאסר לריצוי בעבודות שרות, אם כי לא לתקופה המרבית לה עותרת המאשימה. להלן יובאו נימוקיי.

11. מעשיו של הנאשם כעולה מעובדות כתב האישום חמורים ופוגעים בשורה של ערכים חברתיים מוגנים. הוא ניצל את יחסי האמון הבסיסיים השורים בין חברות לבין מבקשי עבודה והונה את חברת "אמדוקס" בכך שהתייצג כקצין בטיחות בתעבורה, למרות שמעולם לא הוסמך ככזה. בכך פגע ביחסים העדינים שבין מעסיקים למבקשי העבודה וערער את האמון הבסיסי אשר כה נדרש בשוק העבודה; הוא זייף כתב הסמכה מטעם משרד התחבורה וכתב בו מספר הסמכה של אחר, ובכך הביא לפגיעה במעמדם של מסמכים רשמיים של המדינה, לפגיעה במהימנותם וכפועל יוצא מכך לפגיעה בסדר הציבורי; הוא הגיש למשרד התחבורה בקשה למתן כתב מינוי לקצין בטיחות בעבודה, תוך שהוא ממלא בכזב את מספר ההסמכה המזויף וחותרם בכזב כקצין בטיחות בתעבורה, ובכך ניסה להנציח את עובדת היותו קצין בטיחות בתעבורה, אף שמעולם לא הוסמך ככזה, וניסה להמשיך לעבוד בחברת "אמדוקס" ולקבל מינוי של קבע; ולבסוף, כתוצאה ממעשי המרמה, הוא עבד בחברה משך כחמישה וחצי חודשים, נהנה מרכב ומטלפון נייד שניתנו לו על ידי החברה, תוך שהוא מקבל שכר בגובה של כ-33,000 ₪ - בכך הביא לפגיעה לא מבוטלת בקניינה של חברת "אמדוקס". לצד זאת, וכפועל יוצא מהגדרת התפקיד של קצין בטיחות בתעבורה, הנאשם פגע בערך חברתי מוגן נוסף והוא שמירה על שלום הציבור ובטחונו, בכך שבהיעדר הסמכה מתאימה, היה אחראי מבחינה בטיחותית על תקינותם וכשירותם של כלי הרכב בחברה. מתן אישורי כשירות תנועה לכלי רכב על ידי מי שמעולם לא הוסמך לכך מהווה פגיעה חמורה בערך החברתי המוגן של שמירה על שלום הציבור ובטחונו, והדברים אמורים ביתר שאת כשהנאשם נשא בתפקיד, בכזב, משך תקופה ארוכה של כחמישה וחצי חודשים.

12. ענין לנו, איפוא, במעשים מתוכננים, אשר כללו מעשי הכנה, זיוף מסמכים, משלוח מסמכים הנושאים פרטים כוזבים, נסיון להביא למינוי קבע באמצעות אותם מסמכים מזויפים, קבלה לעבודה על סמך מצג שווא וקבלה במרמה



של משכורות חודשיות בסכום מצטבר שאינו מבוטל. ביצוע מעשים פליליים נוספים תוך כדי העסקתו של הנאשם בחברה מעידים על כוונה להמשכיות ולביסוס מעמדו בחברה על מנת להמשיך ולהנות מפירות העבירות, עד לגילוי המעשים והפסקתם, שלא ביוזמת הנאשם. על כן, אין לדבר במקרה זה על "מעידה חד פעמית" או על מעשה שבוצע בהיעדר שיקול דעת או בחוסר תשומת לב רגעי.

לצד זאת, ולקולא, יש להביא בחשבון את העובדה שהנאשם בעל הסמכה כמכונאי רכב (נע/1) והוא אף עסק בעבר בתחום הרכב. עוד יש להביא בחשבון, שבהיעדר נתונים לסתור, במהלך עבודתו בחברה טיפל הנאשם במספר מועט של כלי רכב (נע/2) ועל כן, פוטנציאל הסיכון לבטחון הציבור ולשלומם לא היה משמעותי ולמרבה המזל, אף לא התממש.

13. לאור האמור לעיל, אני קובע שמתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם, כמפורט לעיל, בהתחשב בערכים החברתיים המוגנים ובמידת הפגיעה בהם, נע בין תקופת מאסר קצרה לריצוי בעבודות שרות ל-18 חודשי מאסר.

14. את עונשו של הנאשם מצאתי למקם קרוב לתחתית מתחם העונש ההולם. אכן, הנאשם נעדר עבר פלילי מכל סוג ומין שהוא וזו פעם ראשונה בה הוא נותן את הדין לפני בית משפט. ככל הנראה הנאשם הודה בביצוע העבירות כבר בחקירתו במשטרה, הוא לא ביקש לנהל הוכחות והודה בכתב האישום, כמות שהוא, בישיבה הראשונה שנקבעה לשמיעת הראיות. עוד עולה כי הנאשם נעדר קווים עברייניים באישיותו ומנהל אורח חיים תקין ונורמטיבי (עמ' 2 לתסקיר). מאז ביצוע העבירות חלפו כחמש שנים כאשר כתב האישום הוגש כשנתיים לאחר ביצועו. אין לזקוף את הדחיות בתיק לחובת ההגנה או הנאשם. בינתיים הנאשם עבר להתגורר בנפרד מהוריו, הכיר בת זוג והתחתן עמה וכיום הם מצפים ללידת בנם הראשון.

יחד עם זאת, תסקירי שרות המבחן בעניינו של הנאשם אינם חיוביים - הנאשם אמנם הודה בביצוע העבירות, אך הודאתו לא היתה כנה וחרטתו לא היתה אמיתית; הוא שב וניסה להסביר את מעשיו תוך ניסיון להוציא מהם את עוקצם הפלילי; הוא הציג עצמו כקורבן של הנסיבות וכקורבן של הגשת כתב האישום נגדו; הוא שלל כל נזקקות טיפולית וכשהסכים להשתלב בהליך טיפולי, עשה זאת רק באופן מילולי ועל מנת להשיג רווח טקטי בשל חששו מגזר הדין. שרות המבחן התרשם כי עדיין קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצד הנאשם, גם אם במידה נמוכה בינונית. שרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית ואף לא בא בהמלצה להימנעות מהרשעתו של הנאשם בדין, אלא המליץ על הטלת ענישה מוחשית בדמות מאסר שירוצה בעבודות שרות.

15. אף אני אינני סבור שהתקיימו התנאים הקבועים בחוק ובפסיקה להימנעות מהרשעה (ראה ע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל** פ"ד נב(3) 337 (1997); רע"פ 7224/14 **פרנסקי נ' מדינת ישראל** (10.11.14); רע"פ 1931/15 **מויססקו נ' מדינת ישראל** (26.3.15)) - **ראשית**, נסיבות ביצוע העבירות, תכנון, משכן, חומרתן והעובדה שהמעשים לא פסקו ביוזמת הנאשם אינם כאלה המאפשרים נקיטה בצעד חריג של הימנעות מהרשעה מבלי לפגוע באינטרס הציבורי; **ושנית**, לא הוכח שהרשעה תביא לפגיעה קונקרטית בשיקומו של הנאשם או בתעסוקתו, כדרישת פסיקת בית המשפט העליון, ואינני סבור ש"פגיעה בתדמיתו של הנאשם או בדימויו העצמי", הגם שלא הוכחה, מצדיקה נקיטה בצעד חריג, בנסיבות.



16. עיון בפסיקה שהגיש ב"כ הנאשם מעלה כי היא אינה דומה בנסיבותיה לתיקנו, כשדי להביט בדברי בתי המשפט אודות התסקירים החיוביים שהתקבלו בעניינם של המערערים שם, הממליצים על הימנעות מהרשעה, ובאשר לנזק הקונקרטי שעלול להיגרם להם אם הרשעתם תיוותר על כנה - זאת בניגוד גמור לנסיבותיו של הנאשם שלפניי.

כך בעפ"ג (מחוזי מרכז) 949-07-10 **עיינעלם נ' מדינת ישראל** (3.1.11) דובר במערער ששרות המבחן, בתסקיר עדכני שהוגש לערכאת הערעור, המליץ להימנע מהרשעתו ובית המשפט התרשם ש"קיים חשש כלשהו כי מקורות תעסוקתו [של המערער] במקצוע שבו בחר ללמוד עלולים להצטמצם כתוצאה מהרשעתו".

כך בעפ"ג (מחוזי מרכז) 53504-01-11 **אלון נ' מדינת ישראל** (22.5.11) דובר במערער שבית המשפט קבע בעניינו: "אנו סבורים כי הרשעת המערער תביא לפגיעה חמורה ובלתי מידתית בסיכויי שיקומו של המערער בהיותה פוגעת בעתיד המקצועי שלו בתחום הספורטיבי. המערער השקיע את מרצו ומשאביו, מאז היה צעיר בשנים, באימונים מפרכים בתחום הג'ודו, הוא מייצג את ישראל בכבוד בתחרויות בינלאומיות, ושואף להתחרות באולימפיאדת לונדון 2012".

כך בעפ"ג 5446/15 **חנימוב נ' מדינת ישראל** (3.3.16) נקבע לגבי המערער כי "שירות המבחן שיבח ופיאר באופן בלתי מסויג את אופיו של המערער אשר הפיק לקחים מההלך המשפטי, והביע צער וחרטה כנה על מעשיו. המערער אף ביצע את כל מה שאל ידו כדי לכפר עליהם - שילם את הפיצוי למתלוננת עוד מבעוד מועד מתן גזר הדין וביצע את צו השירות לתועלת הציבור כנדרש. בנסיבות אלה, אנו סבורים כי המקרה דנן נמנה עם אותם מקרים חריגים, שבהם הצטברות מיוחדת של נסיבות מכריעה את הכף לעברו של המערער".

וכך בעפ"ג (מחוזי ב"ש) 48671-08-15 **גולדנברג נ' מדינת ישראל** (16.3.16) דובר במערערת שדינה נגזר כשמונה שנים לאחר ביצוע העבירות ושנקבע לגביה ש"הותרת ההרשעה על כנה עלולה לגרום למערערת נזק כבד בכך שלא תוכל לעסוק במקצוע אותו למדה ורכשה אף באופן מעשי מספר שנים, כאשר למעשה ההרשעה תשלול ממנה את עיסוקה... ההרשעה כבר גרמה לפיטוריה מעבודתה וכיום היא מחוסרת עבודה... על כן המליץ שרות המבחן להימנע מהרשעתה ולהסתפק בהשתתף של"צ".

ברור, איפוא, שנסיבות חריגות כמתואר בפסקי הדין דלעיל אינן מתקיימות במקרה שלפניי.

17. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות על פי חוות הממונה על עבודות השרות מיום 17.5.18 ובהסכמת הנאשם. הנאשם ירצה את עבודות השרות בחברת קדישא, רוטשילד 19, חדרה, 5 ימים בשבוע, 6.5 שעות ביום.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי העונש ביחידת עבודות שרות, מפקדת מחוז צפון, רחוב הציונות 14 טבריה, ביום 16.12.18 שעה 08:00.

מובהר לנאשם כי אם לא יישמע להוראות הממונה על עבודות השרות או יפר נהליו, יהא מוסמך הממונה להורות על הפקעת עבודות השרות כך שהנאשם ירצה יתרת עונשו בכליאה ממשית.



ב. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירות בהן הורשע וכל עבירת רכוש עם יסוד של מרמה.

חרף העובדה שמדובר בעבירות כלכליות שביצע הנאשם לא עתרה המאשימה להטלת רכיבי ענישה כלכליים בדמות קנס כספי או פיצוי לחברה הנפגעת ועל כן אמנע מהטלת סנקציות כספיות. חזקה על המאשימה שתעביר עותק מגזר הדין לחברת "אמדוקס" על מנת להעמידה על זכותה לתבוע נזקיה מהנאשם בהיבט האזרחי.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השרות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"ט חשוון תשע"ט, 28 אוקטובר 2018, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובא-כוחו.