



ת"פ 50588/06/15 - רשות המיסים - לשכה משפטית - מחלקה פלילית נגד בר.נ.פ. תקשורת פרסומית בע"מ, יוסף נחום ברנשטיין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 50588-06-15 רשות המיסים - לשכה משפטית -
מחלקה פלילית נ' בר.נ.פ. תקשורת פרסומית בע"מ
ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט ירון מינטקביץ
רשות המיסים - לשכה משפטית - מחלקה
פלילית
ע"י עו"ד מיכל הדני וגב' איה מירון-זולטי
המאשימה

נגד
1. בר.נ.פ. תקשורת פרסומית בע"מ
2. יוסף נחום ברנשטיין
ע"י עו"ד זלטיין
הנאשמים

גזר דין

רקע

הנאשמים הורשעו, על פי הודאתו של נאשם מס' 1, ב- 18 עבירות של מסירת ידיעה כוזבת לפי חוק מס ערך מוסף, 29 עבירות של הוצאת חשבוניות ללא תשלום המס הכלול בהן ושתי עבירות של אי הגשת דו"ח במועד. ההודאה באה בעקבות הסדר טיעון, במסגרתו הגבילה המאשימה עצמה לטעון למאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות. ואלו עובדות האישום:

נאשמת מס' 1 (להלן: **הנאשמת**) היא חברה העוסקת בהפקות דפוס ונאשם מס' 1 (להלן: **הנאשם**) הוא מנהלה. כמו כן הנאשם עסק בעבודות נוספות בתחום הפרסום.

בשנים 2008-2012 הנאשם הוציא 29 חשבוניות מס, בסכום כולל של מעל 1.8 מליון ש"ח, ולא שילם במועד את המס הכלול בהן, בסך 248,406 ש"ח. במהלך תקופה זו הגיש הנאשם 18 דו"חות הכוללים ידיעות לא נכונות, על מנת להתחמק מתשלום סכום המס שנכלל בחשבוניות האמורות.

הנאשמים לא הגישו בשנים 2012 ו- 2013 את הדו"חות השנתיים של הנאשמת. בשנת 2012 היה מחזור העסקאות של הנאשמת מעל 1.7 מליון ש"ח ובשנת 2013 המחזור היה מעל 2.1 מליון ש"ח.

לאחר הגשת כתב האישום הסיר הנאשם את כל מחדליו.

עמדות הצדדים

עמוד 1



ב"כ המאשימה בקשה להשית על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות וקנס כספי. בתחילת טיעונה בקשה להשית על הנאשם עונש של ששה חודשי מאסר, אך בהמשך דבריה בקשה להשית על הנאשם עונש של שלושה חודשי מאסר.

ב"כ הנאשם בקשה להסתפק בהטלת של"צ. בטיעונה הפנתה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן, וכן בקשה לבטל את הרשעתו.

הנאשם ביקש לומר את דברו, אמר כי הוא מבין חומרת מעשיו וביקש את רחמי בית המשפט.

מתחם העונש

חומרת מעשי הנאשם ברורה: הנאשם ביצע עסקאות בהיקף כספי נכבד וגבה מלקוחותיו את סכום המע"מ הגלום בהן. במקום להעביר את סכום המס לקופת המדינה, כפי שאמור היה לעשות, השאיר אותו תחת ידו. יתרה מכך, הנאשם הגיש דיווחים למס ערך מוסף מהם השמיט חלק ניכר מהכנסותיו ולא הגיש את הדו"חות השנתיים למס הכנסה במועד.

שני ערכים מוגנים נפגעו בשל מעשי הנאשם, ערך השוויון בנטל המס וערך הפגיעה בקופה הצבורית. בהקשר להגשת הדו"חות הכוזבים למע"מ והמנעות מהגשת הדו"חות למס הכנסה אומר, כי הבסיס לגביית מס אמת, הוא הגשת דיווחים מדויקים ובזמן - שני חובות בהם לא עמד הנאשם. אמנם מדובר בעבירה הנתפסת כטכנית, אך פגיעתה וחומרתה הן מהותיות.

מלבד חומרת העבירות ופגיעתן בערכים מוגנים חשובים, אלו עבירות אשר הפיתוי לבצען גדול, בשל הרווח הכספי שבצדן וסיכויי תפיסה נמוכים. לפיכך מדיניות ענישה ראויה אמורה להרתיע נאשמים מבצוע עבירות דומות. כמו כן, מחזור ההכנסות עליו לא דיווח הנאשם במועד היה נכבד ביותר - מעל 3.8 מיליון ש"ח.

עם זאת, העבירות בהן הורשע הנאשם בוצעו ללא תחכום, והתמצו בהשמטת חלק מהעסקאות אותן ביצע, ללא עבירות נלוות.

פסיקה עקבית קובעת, כי בעבירות מסים יש להחמיר עם העבריינים לשם הרתעה, בשל הקלות שבביצוע העבירות והקושי לאתר מבצעייהן. בפסיקה ניתן דגש על הערך החברתי העומד בבסיס החובה לשלם מסים ולשאת בנטל הכללי ועל הפגיעה החברתית והכלכלית הנגרמות כתוצאה מהן. כן נפסק לא אחת, כי לנסיבותיו האישיות של העבריין יש משקל נמוך. ר' למשל רע"פ 2638/13 עובדיה נ' מ"י:

"כבר נפסק לא אחת כי יש להתייחס לעבריינות המס בחומרת יתרה, הן לנוכח פגיעתה הישירה בכיס הציבורי, והן לנוכח פגיעתה העקיפה בכיסו של כל אזרח ואזרח ... על יסוד גישה זו, הותוותה בפסיקה מדיניות ענישה, אשר לפיה יש לגזור את דינם של עברייני המס, תוך מתן עדיפות לשיקולי ההרתעה והגמול, ולבכרם על פני נסיבותיו האישיות של העבריין."

וכן ר' רע"פ 5060/04, הגואל, רע"פ 4791/08, כהן, רע"פ 7450/09, רע"פ 2843/11, אבו עיד, עפ"ג 2444-03-11, ג'בר, רע"פ 7790/13, חיים, רע"פ 1866/14, אופיר זקן ועוד, רע"פ 5064/14, רבחי נתשה נ' מדינת ישראל. הפסיקה האמורה מתייחסת למקרים שונים, רובם חמורים מזה שלפני, אך בכולה חוזר העקרון כי יש להחמיר בענישתם של עברייני מסים.



לאור אלה, מתחם העונש ההולם את העבירות הוא מאסר, לתקופה שבין מספר חודשים ועד שנה וכן קנס כספי.

נסיבות אשר אינן קשורות לעבירה

מתסקיר שירות המבחן אשר הוגש עולה, כי הנאשם נשוי ואב לארבעה ילדים. אין לחובתו הרשעות קודמות. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, ואין לחובתו מעורבות נוספת בפלילים. הנאשם לא שירת בצבא, אך מתנדב כמגיש עזרה ראשונה רכוב באיחוד הצלה, וכן פעיל בזק"א. נתון נוסף אשר עלה בתסקיר הוא בעיה רפואית ממנה סובלת בתו התינוקת של הנאשם.

ברקע העבירות בהן הורשע הנאשם הסתבכות כלכלית שלו ושקיעה בחובות לשוק האפור. הנאשם הוכרז לפני כשנתיים פושט רגל, בשל חובות של מליוני שקלים. הנאשם הסביר לשירות המבחן, כי העדיף לא לשלם את חוב המס, משום שהעדיף לשלם חובותיו לנושים אחרים.

הנאשם קיבל בפני שירות המבחן אחריות על מעשיו, הביע עליה חרטה ולהערכת השירות הוא מבין את הפסול שבהם.

לאור אלה, המלצת שירות המבחן היא להשית על הנאשם עבודות של 360 שעות.

ביטול ההרשעה

ב"כ שני הצדדים התייחסו בטיעוניהן להמלצת שירות המבחן לבטל את הרשעתו של הנאשם. לא מצאתי כל התייחסות בתסקיר לנושא, והתקשיתי להבין חלק זה של הטיעון. מכל מקום, מהתסקיר אין עולה כל נזק אשר עלול להגרם לנאשם בשל הרשעתו, ולא ראיתי מקום לסטות מהכלל לפיו דינו של מי שעבר עבירה להיות מורשע בה.

הסרת המחדלים

נתון מוסכם הוא, כי הנאשם הסיר את מלוא מחדליו וכיום אין לו כל חוב מס לרשויות.

דין והכרעה

מכלול השיקולים פועל לזכותו של הנאשם: הנאשם הודה במיוחס לו, הסיר את כל מחדליו, מדובר במעורבותו הראשונה בפלילים והוא הפנים את הפסול שבמעשים. כמו כן מדובר באדם אשר מתנדב כמגיש עזרה ראשונה ותורם לחברה ממרצו וזמנו.

נתונים אלו מצדיקים להשית על הנאשם עונש הנמצא ברף התחתון של מתחם העונש ההולם, קרי מספר חודשי מאסר, שניתן לרצותם בעבודות שירות. המנעות מהשתתף מאסר, כפי שהמליץ שירות המבחן, מהווה חריגה מהמתחם ולא מצאתי לכך הצדקה בנסיבות הענין.

למרות שעל פי הסדר הטיעון המאשימה יכלה לעתור לעונש של ששה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם בסוף דבריה עונש של שלושה חודשי מאסר, וזאת לאחר שעיניה בתסקיר שירות המבחן (ר' ע' 8 לפרוטוקול). עונש זה אמנם מקל עם הנאשם, אך לא אחמיר עמו מעבר לעמדתה של המאשימה.

לפיכך גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:



א. שלושה חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בעבודות שירות. תחילת ריצוי העונש ביום 28.2.2017 ככל שלא יקבל הנאשם הנחיה אחרת, עליו להתייצב עד השעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות במחוז הדרום. ככל שיהיה צורך בשינוי מקום ההשמה או מועד תחילת הריצוי, הדבר יעשה על ידי ממונה עבודות שירות ללא צורך בצו שיפוטי נוסף.

ב. שלושה חודשי מאסר, אותו לא ירצה אלא אם יעבור כל עבירת מסים תוך שלוש שנים מהיום.

ג. קנס בסך 20,000 ש"ח או שלושה חודשי מאסר תמורתו. הקנס יחולק לעשרים תשלומים. תשלום ראשון עד ליום 1.12.16 והיתר עד הראשון בחודשים שלאחר מכן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, ט' חשוון תשע"ז, 10 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.