



ת"פ 50360/06/20 - מדינת ישראל נגד יצחק אלמלח, איתי שמיר, לירון דוקרקר (עציר)

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 50360-06-20 מדינת ישראל נ' אלמלח(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 247432/2020

מספר בקשה: 15

בפני כבוד השופט דרור קלייטמן
מאשימה מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד לילך קוטנר- לשכת
תביעות פתח תקווה

נגד
נאשמים

1. יצחק אלמלח (עציר)
2. איתי שמיר (עציר)
3. לירון דוקרקר (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד יעקב פלומו

החלטה

רקע

1. לפני בקשה לחזרה מהודאה בהתאם לסעיף 153(א) לחסד"פ [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.
2. בתאריך 16.2.21, הורשעו הנאשמים בהתאם להודאתם בביצוע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע וסחר בסם. זאת במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו עם המאשימה.
3. הנאשמים מצויים במעצר עד תום ההליכים החל מתאריך 15.6.21.
4. בתאריך 23.2.21 הוגשה על ידם בקשה לחזרה מהודאה, המנומקת בכך שלא ניתן להם זמן מספיק לשקול את ההסדר שהוצע וכי הדבר נעשה תחת לחץ ומבלי שיתאפשר להם להתייעץ זה עם זה.
5. בתאריך 25.2.21 הגיבה המאשימה לבקשה ותיארה את השתלשלות העניינים לאורך כלל הדיונים בתיק וטענה שלנאשמים ניתן זמן רב לשקול את ההצעה להסדר טיעון והם הגיעו להחלטה לאחר התייעצויות רבות. ולכן עתרה לדחיית הבקשה.

דיון והכרעה

6. אפשרותו של נאשם לחזור בו מהודאתו מוסדרת בסעיף 153(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ), המורה בזו הלשון: **"הודה הנאשם בעובדה, אם בהודיה שבכתב לפני המשפט ואם במהלך המשפט, רשאי הוא בכל שלב של המשפט לחזור בו מן ההודיה, כולה או מקצתה, אם הרשה זאת בית המשפט מנימוקים מיוחדים שיירשמו"**

עמוד 1



7. בע"פ 2005/20 פלוגי נ' מדינת ישראל (11.8.20), קבע בית המשפט העליון בהסתמכו על פסיקה נוהגת כי: "לנאשם בהליך הפלילי אמנם ישנה זכות מלאה לכפור בעובדות כתב האישום ולנהל הליך הוכחות, אך משבחר להודות בהן הוא לא יוכל לחזור בו מהודייתו אלא מנימוקים מיוחדים המצדיקים זאת. סעיף 153 לחסד"פ מסמך את בית המשפט להתיר חזרה כאמור, סמכות המשתרעת על כל שלבי ההליך, לרבות שלב הערעור (ע"פ 635/05 דענא נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פס' 12 והאסמכתאות שם (26.11.2007) (להלן: עניין דענא)). המחוקק לא פירש מהם אותם "נימוקים מיוחדים", אך לאורך השנים הפסיקה קבעה מספר כללים מנחים בסוגיה. ככלל, נפסק כי היתר כאמור יינתן אך ורק בנסיבות חריגות. באופן פרטני, התייחסה הפסיקה לשלוש עילות מרכזיות - פגם ברצון החופשי, כשל בייצוג ורצון כן בחשיפת האמת העובדתית."
8. הנאשמים סומכים יתדותיהם בבקשה על עילת הפגם ברצון החופשי, כאשר הם טוענים כאמור כי לא ניתנו להם הזמן והאפשרות לשקול את הצעת הסדר העיון כדבעי.
9. אלא, שתיאור העובדות על ידם בבקשה, רחוק מן האמת בלשון המעטה.
10. כפי שעולה מפרוטוקול הדיון שהתקיים בפני כב' השופטת דניאלי בתאריך 28.1.21, התקיים בין הצדדים הליך גישור מחוץ לפרוטוקול. בסופו הצהיר ב"כ הנאשמים לפרוטוקול כי הנאשמים שמעו את הערות בית המשפט ואת הצעת המאשימה והם מבקשים 48 שעות על מנת לשקול זאת.
11. רק כעבור 7 ימים התקבלה הודעתו של ב"כ הנאשמים כי הנאשמים אינם מקבלים את ההצעה.
12. לנוכח זאת החל הליך ההוכחות ולדיון שנקבע לתאריך 15.2.21 התייצבו 15 שוטרים שהינם עדי תביעה בתיק וזאת על פי בקשת ב"כ הנאשמים כי כלל עדי התביעה יתייצבו לדיון. במהלך יום הדיונים ולנוכח הערות בית המשפט, יותר ב"כ הנאשם על חלק מהעדים והמסמכים שנערכו על ידם הוגשו בהסכמה לבית המשפט.
13. בתום יום הדיונים פנה בית המשפט לצדדים ושאל אם הם מעוניינים בהמשך הגישור, טרם יעידו עדי התביעה שאינם שוטרים והבהיר להם כי לאחר העדת עדים אלו, סביר כי התביעה לא תהיה מעוניינת עוד בהסדר טיעון.
14. הנאשמים מסרו לבית המשפט כי ברצונם לשקול זאת וימסרו תשובה לבית המשפט למחרת היום בבוקר, בפתח יום הדיונים השני שנקבע. לנוכח זאת התבקשה ב"כ המאשימה לוודא כי עו"ד בן דוד, ראש שלוחת תביעות פתח תקווה, תהיה זמינה להתייצבות בבית המשפט במידה ויודיעו הנאשמים כי ברצונם בהמשך הליך הגישור.
15. בתאריך 16.2.21 בפתח יום הדיונים ולאחר שהתביעה הצהירה כי עדי התביעה התייצבו ומוכנים להעיד. פנה בית המשפט לב"כ הנאשמים ושאל לתשובת הנאשמים להצעה להמשך הגישור. ב"כ הנאשמים מסר כי הנאשמים מעוניינים בהמשך הגישור. בשל כך הוזעקה לאולם בית המשפט ראש שלוחת התביעות.
16. מאחר והתנהל כבר הליך גישור בפני כב' הש' דניאלי ועל מנת שלא ייווצר מצב של מניעה מהמשך שמיעת הליך ההוכחות בפני מותב זה, הופנו הצדדים להמשך הגישור בפני כב' הש' דניאלי. מאחר והשופטת דניאלי הייתה מצויה בעיצומו של הליך הוכחות ומאחר ומדובר בשלושה נאשמים שנשמרו על ידי מספר רב של אנשי שב"ס וכן בשל מגבלות כמות האנשים היכולים להתאסף באולם אחד בשל הוראות משרד הבריאות, הוסכם כי באולמה של כב' הש' דניאלי יתייצבו רק ב"כ הצדדים ולאחר מכן ישובו לאולם בו מצויים הנאשמים על מנת להשלים את המשא ומתן.



17. לאחר הליך גישור קצר בפני כב' הש' דניאלי שבו ב"כ הצדדים לאולמו של מותב זה. על פי הוראת בית המשפט, התבקשו כלל הגורמים (לרבות קלדנית ועוזר משפטי), למעט אנשי שב"ס, לעזוב את אולם הדיונים על מנת לאפשר לנאשמים להתייעץ עם בא כוחם וכן עם בני משפחותיהם שנכחו במקום, בטרם ישיבו להצעה שהובאה בפניהם.
18. בניגוד לאמור בבקשת ב"כ הנאשמים (ואף בכתב מודגש) כי בית המשפט "אפשר לצדדים זמן קצר ביותר להיוועץ בינם לבין עצמם", הרי שלמעשה **בית המשפט יצא להפסקה שארכה למעלה משעתיים וחצי**, רק על מנת לאפשר לנאשמים לשקול את ההצעה. כל זאת כשעדי התביעה ממתנים מחוץ לאולם בית המשפט. בניגוד לאמור בבקשה, ציין ב"כ הנאשמים לפרוטוקול (עמ' 72, ש' 19-20) כי אישור ההסדר הוא " לאחר שהנאשמים ובני משפחותיהם נכחו בדיון ולאחר הפסקה ארוכה".
19. עוד לציין כי לאחר ששבו הצדדים וחודש הדיון, תיארו הצדדים בפני בית משפט כי על הפרק מצויות שתי הצעות להסדר וכי הנאשמים מתלבטים בין שתי ההצעות. בית המשפט אפשר לנאשמים התייעצות נוספת בינם לבין עצמם ולבין בני משפחותיהם על מנת להגיע להחלטה.
20. רק בסופם של כלל ההתייעצויות אלו הודיעו הצדדים לבית המשפט כי הגיעו להסדר.
21. בית המשפט ביקש מכל אחד מהנאשמים לאשר בעצמו ובנפרד מחבריו כי הבין את ההסדר ואת האמור בכתב האישום המתוקן בו הם מודים. כל אחד מהנאשמים אישר זאת בפיו, כפי שמתועד בפרוטוקול.
22. השתלשלות הדברים הובאה בהרחבה על מנת להצביע על כך שבניגוד גמור לאמור בבקשתם, ניתן לנאשמים זמן רב מאד על מנת לשקול את צעדיהם, כך גם כלל האפשרויות להתייעץ בינם לבין בא כוחם ולבין בני משפחותיהם. זאת לאחר ששקלו זאת כבר ימים קודם לכן.
23. לנוכח האמור לעיל, לא ניתן להצביע על פגם ברצון החופשי של הנאשמים ובנימוקים מיוחדים לפיהם ירשה בית המשפט לנאשמים לחזור בהם מהודאתם.
24. אשר על כן, הבקשה נדחית.
25. בכל הנוגע לבקשת ב"כ הנאשמים להתפטר מייצוגם. הרי שמדובר בתיק המתנהל זמן רב, כאשר אנו מצויים לפני שלב הטיעונים לעונש, שיתנהלו כאמור בהתאם להסדר טיעון אליו הגיעו הנאשמים באמצעות בא כוחם וכאשר מדובר בנאשמים העצורים עד תום ההליכים זמן רב.
26. במצב דברים זה, איני מתיר לב"כ הנאשמים להשתחרר מייצוגם. באם יתייצב לדיון הבא עורך דין אחר מטעם הנאשמים שיהיה מוכן לדיון ויוכל לטעון לעונש בשמם, ישוחרר בא כוחם הנוכחי מייצוגם.
27. המזכירות תעביר את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ג אדר תשפ"א, 25 פברואר 2021, בהעדר
הצדדים.

