

## ת"פ 50341/08/15 - מדינת ישראל נגד פ.א

בית משפט השלום בקריה גת

ת"פ 50341-08-15 מדינת ישראל נ' א

ת"פ 17107-03-15 מדינת ישראל נ' א

בפני כב' השופטנועה קלאי

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוזר ליאורה

נגד

פ.א.

ע"י ב"כ עוזר יורם סגי זקס

המאשימה

הנאשם

### פסק דין

1. הנואשם הורשע על פי הודהתו בשני כתבי אישום מתחוקנים כדלקמן:

א. **בת"פ 17107-03-15** הורשע הנואשם בעבירה של איומים בגיןו ל██יף 192 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתוב האישום המתחוקן ביום 15.1.2015 התקשר הנואשם למקד המשנה הטלפוני של ביטוח לאומי, דרש כספי דמי אבטלה ואיים על מנהלת צוות המקד שיגיע לסניף ואין לו מה להפסיד, זאת בכונה להפჩידה או להקניתה.

ב. **בת"פ 50341-08-15** הורשע הנואשם בשתי עבירות של תקיפה בת זוג בגיןו ל██יפים 379+382(ב) לחוק העונשין התשל"ז 1977.

על פי עובדות כתוב האישום המתחוקן ביום 13.3.15 תקף הנואשם את המטלוננט בכר שלקח את תיקה מידיה בחזקה. ביום 21.8.2015 קילל הנואשם את המטלוננט, דחפה מספר פעמים ומשך בשערה.

### הסדר טיעון

2. ביום 6.2.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנואשם יודה בכתב האישום המתחוקנים, וירשע וישלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר. לא הוצגה הסכמה עונשית.

### תסקרי שירות המבחן

3. בתסקיר מיום 27.6.17 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנואשם. שירות המבחן ציין כי

עמוד 1

הנאם לocket אחראות חלקית על ביצוע העבירות, שירות המבחן התרשם כי הנאם מתקשה להתייחס למעשה הפגיעה שלו בנפגעת ולהתנגדו התוקפנית כלפיו ומתקשה לשלוט בדחווי ולווסת רגשותיו, שירות המבחן העיריך כי יתכן וכיימת בעית התמכרות לסמים, שכן מסר בדיקות שtan ובן שריידי סם, וסביר כי נכוון היה להפנות את הנאם להליך אבחון וטיפול בתחום. שירות המבחן העיריך כי הנאם בעל יכולות חיוביות וכי משקיע מאמציםקדם את חייו מבחינה תעסוקתית לפיקח המליץ שירות המבחן לדוחות את הדיון לצורך תהליכי אבחון.

4. בתסקיר מיום 8.11.2017 ציין שירות המבחן כי הליך האבחון העלה כי קיימת נזקקות טיפולית בתחום האלים במשפחה. במהלך הדחיה מסר הנאם בדיקות שtan שיצאו נקיות מרידי סם. שירות המבחן העלה ספק בדבר המוטיבציה של הנאם להתחייב להליך טיפול, והמליץ על דחיה נוספת בת 3 חודשים כדי לבחון הדברים.

5. בתסקיר מיום 27.2.18 ציין שירות המבחן כי הנאם החל הטיפול פרטני במרכז למניעת אלימות במשפחה, הנאם שיתף פעולה כנדרש אף הטיפול הופסק לרחוק שהנאם התאשפז מיזמתו באשפוזית למיליה מאלכוהול. לאחר שוחרר מהאשפוזית חידש הקשר עם המרכז למניעת אלימות במשפחה. שירות המבחן המליץ על דחיה נוספת בת 3 חודשים.

6. בתסקיר מיום 24.6.2018 ציין שירות המבחן כי הנאם נעצר בגין עבירה של נהיגה בשכרות, שירות המבחן המליץ על אשפוזו בקהילה טיפולית אף הנאם סירב, נדון לעונש מאסר למשך 3 חודשים ומАЗ שחררו לא عمם בקשר עם שירות המבחן. לפיקח בשל חוסר נוכנותו להשתלב בקהילה טיפולית, נמנע שירות המבחן מהמלצת טיפולית בעניינו והמליץ על הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות וענישה נלוית.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

7. ב"כ המשימה הגישה את הרשותי הקודמות של הנאם, הפניה לערכים המוגנים שנפגעו, טענה כי מתחם העונש ההולם לעבירות האיים נע ממאסר על תנאי ועד למאסר קצר שיכל וירוצה בעבודות שירות, מתחם העונש ההולם לעבירות התקיפה נע ממאסר שיכל וירוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בפועל. הפניה כאמור בתסקירי שירות המבחן, לביעת התמכרות לאלכוהול ועתרה להשית על הנאם ענישה ברף הנמור בינוין של המתחם, באופן שיוטל מאסר שניית לרוצתו בעבודות שירות, וכן מאסר מוותנה ופיקצי למחלוננת.

8. ב"כ הנאם הפנה לנסיבותו האישיות של הנאם כפי שנלמדות מהتفسיר, למשברים שעבר בחיו, לרבות אובדן אחיו היחיד בתאות דרכיהם. ציין כי הנאם הביע חרטה, התנצל ולקח אחריות בהזדמנות ראשונה, טען כי העבירות שביצע הנאם הן ברף חמורה תחתון של עבירות האלים, הפנה לחלו' הזמן, ציין כי מהتفسיר עולה שהנאם נמצא נקי מسمים, הוא שולב ביוזמתו באשפוזית. לנאם חובות גדולים, הוא טרוד בפרנסת המשפחה ובצורך תשלום מזונות, לפיקח סבור שלא יעמוד בצו של"צ. ב"כ הנאם ביקש להסתפק בענישה צופה פני עתיד והתחייבות.

9. הנאם ציין כי הוא בקשר טוב עם המתлонנת, נמצא כל סוף שבוע עם הילדים, מסכים למסור דגימות שtan. לדבריו עוזר למשפחה, משלם 3000 ל' מזונות, יש לו חובות בהוצאה לפועל. ביתו אוטיסטי והוא מסיע

בטיפולים הרבים להם נזקקת.

**דין**

### **מתחם העונש ההולם**

10. הנאשם הורשע בשני כתבי אישום שונים, בעבירותות שונות ממועדים שונים, מסכת עברינית שונה, ולפיכך יקבע מתחם עונש הולם נפרד לכל אחד מהαιורעים.

11. **הערכים המוגנים** שנפגעו בעבירות שביצע הנאשם הם זכותו של אדם לשמירה על בטחונו האישית ועל גופו, ובפרט זכות של אישה להיות מגנת מפני אלימות בן זוגה והזכות לשלנות نفسه של אדם.

על הפגיעה בערכיהם אלו יפים דברי כב' השופטת א' פרוקצ'יה בע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל על הפגיעה בערכיהם אלו [פורסם בבבנוב] (11.10.07):

"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכות האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתחום משפחה ישרו יחס של אהבה, הרמוני וכבוד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלים בתחום המשפחה לתופעה העומדת בפני עצמה עמוקה לחוש הצדוק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלים על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פעמיים הכוחות הם גדולים ממשדבר באלים כלפי קטינים או כלפי בת זוג... גורמים אלה ואחרים בשלובם, משווים מימד חמירם לעבירות אלימות בתחום המשפחה. נפיקותן של עבירות אלה, וה הצורך להגן על קרבנות האלים שהם על פי רוב חרשי ישע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה".

12. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא ברף הנמור, התקיפה התבטאה בדחיפה של המתлонנת, המשיכה בשיערה ובஅחיזה בחזקה בידה של המתлонנת - לא נגרמו חבלות למתרון. האיום "אני אגיע לסניף" כלפי מנהלת צוות מוקד ביטוח לאומי אינו קונקרטי ומצוי ברף הנמור.

13. באשר **לנסיבות ביצוע העבירות**, נתתי דעתך לכך שלא היה תכון מוקדם לביצוע העבירות. הן לא בוצעו בתחום ואף לא באלים הרבה או באוצריות. התקיפה נעשתה ללא שימוש בנשק חם או קר ולא נגרמו חבלות למתרון. עבירות בוצעו בין היתר על רקע משבר נפשי לאחר שהנאשם איבד את אחיו היחיד בתאונת דרכים, וכפי העולה ממסקירות המבחן, על רקע צריכת חומרים משני תודעה. עבירות האמורים בוצעה כלפי עובדת ציבור, האיום היה טלפוני, על רקע מצוקה כלכלית אליה נקלע הנאשם לאחר שעבד מספר חודשים בעקבות תאונה בעובדה.

14. בוחינת **מדיניות הענישה** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים הנעים ממאסרים מותניים ועד עונשי מאסר בפועל לתקופות משמעותיות.

לעבירות של תקיפה בת זוג ראו למשל: רע"פ 16/3077 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.16) רע"פ 15/6037 סימון

צדקה נ' מדינת ישראל (7.9.2015); רע"פ 11/3629 פלוני נ' מדינת ישראל (18.5.11); רע"פ 12/8323 שוקרון נ' מדינת ישראל, רע"פ 12/9118 פרגין נ' מדינת ישראל (1.1.13), רע"פ 12/1631 פדייה נ' מדינת ישראל, רע"פ 11/1923 חטיב נ' מדינת ישראל, רע"פ 08/6821 מסרי נ' מדינת ישראל, רע"פ 08/3152 חמו נ' מדינת ישראל (23.10.08), רע"פ 10/7951 ניב נ' מדינת ישראל, רע"פ 08/1293 קורניק נ' מדינת ישראל (25.6.08), רע"פ (מח' ח') 13/2350-02-13 פלוני נ' מדינת ישראל (7.11.13); עפ"ג (מח'-מרכז) 33615-05-13 ע' ב' ד' ג' נגד מדינת ישראל (28.7.2013); עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 13/30868-08-13 חgap נ' מדינת ישראל (6.10.14), עפ"ג (מח' חיפה) 14/33154-05-14 יוספוב נ' מדינת ישראל (26.6.14), עפ"ג (מח' מרכז) טלה נ' מדינת ישראל (9.12.14), עפ"ג (מח' י-ם) 15/46599-01-15 פלוני נ' מדינת ישראל (3.3.15); עפ"ג (מח'-מרכז) 15/3328-05-15 פלוני נגד מדינת ישראל (6.9.2015); עפ"ג (מח' י-ם) 15/57596-05-15 פלוני נ' מדינת ישראל (23.8.15).

לעבירות של איומים כלפי עובד ציבור ראו למשל: רע"פ 14/3364 מנצח ואה' נ' מדינת ישראל (איום על מורה בבית ספר - 6 ח' מאסר בפועל); רע"פ 13/8062 מרצק נ' מדינת ישראל (איום על שוטר והעלבת עובד ציבור - 3 ח' ע"ש); רע"פ 12/9057 בלאל מצרי נ' מדינת ישראל (איום על שוטר - 4 ח' מאסר בפועל); ע"פ (מרכז) 13/30868-08-13 רفال חgap נ' מדינת ישראל (איום על מפקד הכלא שיפגע בחברתו - 4 ח' ע"ש); ע"פ (ב"ש) 14/38759-05-14 זגורני נ' מדינת ישראל (איום על אשת איש חוק - 6 ח' מאסר מתוכם 2 ח' במצטבר למאסר שמרצה); עפ"ג (ב"ש) 14/16642-09-14 יצחק נ' מדינת ישראל (איום על טובע משטרתי באולם בית משפט - 6 ח' מאסר במצטבר למאסר אחר); ת"פ (פ"ת) 12/25356-07-12 מדינת ישראל נ' משה تم (איום על עו"ד ומזכירתו - 3 ח' מאסר בפועל); תפ (רמלה) 16/49360-01-16 - מדינת ישראל נ' ויקטור יקיר ברדה (איום על סוחר בכלא - 15 ימי מאסר); ת"פ (ב"ש) 15/20667-02-15 מדינת ישראל נ' אלטורה (איום על מנהל מחלקת גביה במוועצת איזורי - 30 ימי מאסר בע"ש); ת"פ (רמ') 15/2727-06-15 מדינת ישראל נ' כהן (2 עבירות איומים על מנהל בית ספר - מע"ת).

15. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לכל אחד מהאישומים שבפני נع ממאסר מותנה ועד 9 חודשים מאסר בפועל.

#### גירת עונשו של הנאשם בגין מתחם העונש ההולם.

16. במקרה דין לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם, גם לא משיקולי שיקום.

כאמור, למרות נסיבות לשלב הנאשם בהליך טיפול, ניסיונות שנפרטו על פני למעלה משנה, בסופו של יומם הנאשם לא הביע נוכנות להשתלב בקהילה טיפולית בהתאם להמלצת שירות המבחן ולפיכך נמנע שירות המבחן מהמליצה טיפולית בעניינו.

17. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם בגין מתחם העונש ההולם濂קי ביחסו את השיקולים הבאים:  
- וקפתني לזכותו את העבודה שבחר לנקחת אחריות ולהודות בהזדמנות ראשונה.

זקפתו לזכותו של הנאשם את היותו נדר הרשות רלוונטיות. הרשותו הקודמות של הנאשם התיישנות לפני 5 שנים. הרשעה אחרונה מינית 2005. אין בעברו הרשעה קודמת בעבירות אלימות (למעט איום).

לקחתי בחשבון את חלוף הזמן מביצוע העבירות - 3-3.5 שנים.

לקחתי בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בתסקרי שירות המבחן ובטיעוני ההגנה, את המשברים האישיים שחוווה, את קשיי ההתמודדות, את המאמצים שעורך לשומר על רצף תעסוקתי, על המחויבות שmagela לפרטת משפחתו, תשלום מזונות לילדים וסיעם בגידול הילדים. לקחתי בחשבון את העובדה כי בשל החובות הכספיים בהם הוא מצוי, איןנו יכול להתפנות לצורכי הליך טיפול מושמעות.

לקחתי בחשבון את ניסיונו של הנאשם להשתלב בהליך טיפול, את העובדה שמסר בדיקות שתן נקיות מסמך. לקחתי בחשבון את המלצה העונשית של שירות המבחן.

לקחתי בחשבון את שיקולי הרתעת היחיד והרבבים בגדרו של המתهم.

לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם לא ריצה עונשי מאסר בעברו, למעט עונש מאסר שהוטל עליו אר לآخرונה בגין עבירה תעבורה, כפי שעולה מتسקיר שירות המבחן.

18. לאחר שלקחתי בחשבון כל אלה, מכלול הנסיבות שבפני, ובשים לב לכך שהעבירות בוצעו ברף חומרה נמוך, מצאתי לנכון לגזר את עונשו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם בכל הנוגע לרכיב המאסר. יוטל על הנאשם מאסר מותנה מרთיע למען יהווה תמורה זהירה מפני מעידה נוספת בעתיד.

19. לאור על האמור אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. אני מטילה על הנאשם 4 חודשים מאסר זהה על תנאי למשך 3 שנים לפחות בביל עבור עבירות בגין הורשע.

ב. הנאשם יחתום על התchia'bot כספית על סך 3000 ₪ להימנע מביצוע עבירה מהעבירות בגין הורשע זהה למשך 3 שנים מהיום. הנאשם יחתום על התchia'bot עוד היום, אחרת יאסר למשך 15 ימים.

ג. הנאשם ישלם למטלוננט, ו.ר, ע"ת 2 בתיק 50341-08-15 הפיצוי בסך 1,000 ₪ הפיזי ישולם ב- 10.8.18 החל מיום

כל שקיים מוצגים - יושמדו בחלוף תקופה הערעור

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחויז.

ניתנה היום, כ"ז تموز תשע"ח, 9 ביולי 2018 במעמד הצדדים.