

ת"פ 50256/06 - מדינת ישראל נגד נאאל סלאמה - נקבע להוכחות, עוזי קעדאן, אחמד סלאמה

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 50256-06-15 מדינת ישראל נ' סלאמה ואח' 15 במאי 2016

לפני כב' השופט מיכאל קרשן
בענין: המאשימה

נגד
הנאשמים
1. נאאל סלאמה - נקבע להוכחות
2. עוזי קעדאן
3. אחמד סלאמה

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד טל חיים ניסנוב
הנאשם 3 בעצמו וב"כ עו"ד תמים אבו פנה

גזר דין - מתחזק (נאשם 3)

1. נאשמים 2 ו-3, תושבי האזור, הורשו על יסוד הودאות בעבודות כתוב אישום מתוקן בביצוע שתי עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק ועבירה אחת של הסגת גבול.

2. לפי עבודות כתוב האישום המתוקן, ביום 13.6.2015 הגיעו שלושת הנאשמים, שלא החזיקו בידם אישור כניסה למדינה ישראל, בניסעה בטרקטור הנהוג על ידי נאשם 1 לגן לא מאוכלס בישוב זמר. נאשמים 2 ו-3 נכנסו אל הגן בעוד נאשם 1 ממתין להם בתוך הטרקטור. אדם אחר שזהותו ידועה למאשימה הבחן בנאשמים והעיר להם על מעשיהם, והם עזבו את המקום בניסעה בטרקטור.

ביום 16.6.2015 שבו הנאשמים באתר בניה ביישוב זמר מבלי שיש בידם אישור כניסה לישראל.

3. בהפרש של שלושה ימים נכנסו שני הנאשמים שלפניו לתחומי מדינה ישראל מבלי שהיא בידם אישור כניסה. במסגרת הכניסה הראשונה לתחומי המדינה הסיגו הנאשמים את גבולו של גן לא מאוכלס. אין חולק כי הנאשמים

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

נכנו לתחומי המדינה לצרכי פרנסה.

4. נוכח העובדה כי הנאים שלפניו נוכנו לישראל לצרכי פרנסה, הרי שמתחם העונש ההולם את עניינם הוא זה שנקבע בהחלטת **אלהרוש** [רע"פ 3677/13 **אלהרוש נ' מדינת ישראל** (4.12.2014)], קרי: מסר על תנאי עד חמישה חודשים מסר בפועל וקנס שבין 0 ל-2,000 ₪.

5. נאשם 3ILD 1994 ואין לחובתו הרשות קודמות.

בהתחשב בಗילו הצעיר של הנאשם, בעובדה זו הרשותו הראשונה, בכך שמדובר בשתי כניסה ובעירה נלוית קלה יחסית (בודאי בנסיבותה), וברמת העונשה הנוגאת בכל בית המשפט בארץ וכן זו הנזקוטה על ידי בעשרות הילכים דומים הנשמעים לפני מדי חדש, היה הנאשם צפוי לעונש של מסר בפועל לתקופה קצרה של מספר ימים בלבד וכן למסר על-תנאי קצר, מבלוי שיגזר עליו קנס כספי.

אלא שהצדדים התקשרו בעניינו של הנאשם זה בהסדר טיעון, לפיו יגזרו עליו עונש מסר בפועל בן שלושה חודשים ויום, מסר על-תנאי וקנס. כבר במעמד הצגת הסדר הטיעון הבulti דעתך כי ההסדר מחמיר יתר על המידה עם הנאשם, אך המאשימה לא ראתה לנכון לסתור מן ההסדר.

שקלתי את הסדר הטיעון בעניינו של הנאשם 3 והחלטתי להתערב בו. בית המשפט ידחה הסדר טיעון אם מצא כי נפל פגם או פסול ממשמעותי בשיקולי ה התביעה [ע"פ 1958 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(1) 577 (2002), להלן - **"הלכת פלוני"**, עמ' 610 מול האות א], ויתערב בעונש המוצע על ידי הצדדים אם מצא כי זה מפר את האיזון הדרוש בין טובת הנאשם שהנאשם מקבל לבין אינטראס הציבור (הלכת פלוני, עמ' 612 מול האות ה).

הנני סבור כי הסדר הטיעון המוצע בעניינו של הנאשם 3 כולל אמنم הטבה מסוימת לנאים, בדמות השמטה העובדות המהוות עבירה של ניסיון גנבה שיוכסה לו מלכתחילה, אלא שהשמטה עובדות אלו מכתב האישום המתוקן היא פועל יוצא של קושי ראייתי ממשמעותי שנחשים לפני במסגרת הדיון המקדמי. הטבה זו אינה יכולה לדידי להתאות בהחמרה כה ממשמעותית בעונש, שכן במסגרת הסדר הטיעון הסכים הנאשם לעונש חמור פי כמה מהעונש לו היה זוכה לו היה מודה בעבודות כתוב האישום המקורי.

במצב דברים זה דעתך היא כי נפל פגם ממשמעותי בשיקולי הצדדים בהחלטם בהסדר הטיעון עם הנאשם 3 מעשו של הנאשם 3 אינם ראויים לעונש החמור המוצע במסגרת הסדר הטיעון, ומכאן ההחלטה להתערב בהסדר.

בהתחשב בהלכה לפיה גם כאשר בית המשפט ידחה הסדר טיעון עליו לגזר את העונש ההולם בשים לב גם לעונש המוצע במסגרת ההסדר, כך שלמעשה עליו להחזיר את העונש למתחם הסבירות ולא לגזר את העונש ממש לא הוציא לפניו הסדר טיעון כלל (הלכת פלוני, עמ' 612), ההחלטה לגזר על הנאשם 3 את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן חודש ויום, בגיןו ימי מעצרו של הנאשם מיום 16.6.2016 ועד ליום 23.6.2016.

ב. מאסר על-תנאי בן חודש וה坦אי הוא כי בתקופה בת 18 חודשים לא יעבור הנאשם עבירה בה הורשע.

. 6 גזר הדין בעניינו של הנאשם 2 ינתן בנפרד (ኖכח איז התיאצבותו לדין היום).

זכות ערעור לבית המשפט המחווזי תוך 45 יום.

ניתן היום, ז' אייר תשע"ו, 15 Mai 2016, במעמד הנוכחים.