

**ת"פ 50129/11- מ"י - פסקליות מחוז מרכז נגד אלכסנדר בוריסוב**

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 50129/11- מ"י - פסקליות מחוז מרכז נ' בוריסוב  
בפני כב' השופט רפי ארניה

בעビין: מ"י - פסקליות מחוז מרכז ע"י ב"כ עו"ד טוביה הראל

המאמינה

נגד

אלכסנדר בוריסוב ע"י ב"כ עו"ד מסטרמן

הנאשם

הכרעת דין

כתב האישום

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

בהתאם לעובדות כתב האישום ביום 20.11.2015 בסמוך לשעה 02.00 במהלך פעילות שגרתית נסעו יחד השוטרים רס"ר שמעון אדם ורס"ר סיירנוב ואדים, ברח' זינגר 2 רاسل"צ.

השוטרים הבחנו בהתקלות של אנשים במקום, ביניהם הנאשם, כשהברשותם משקאות משכרים ועל כן ניגשו אליהם, שפכו את תחולת בקבוק אלכוהול שמצאו ברשותם ובקשו להזותם באמצעות עדות זיהוי.

במהלך פעילותם, בפתח, הכה הנאשם באגרוף בפני השוטר אדם, אשר נהדף לאחר. כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרמו לשוטר אדם מכacob בפניו, אדמומיות מתחת לאורבת עינו ולפצע באפו.

בתגובה הוודיע השוטר ואדים לנאים על מעצרו וניסה לכבלו אותו תוך שהוא אוחז בראשו ומרתקו לריצפה. הנאשם התנגד למעצר, השתולל בעט וגידף את השוטרים. רק לאחר סיוע מהשוטר אדם הצליחו השניים לכבל את הנאשם.

תשובה הנאים לכתב האישום

ה הנאשם אישר בתשובתו לכתב האישום (עמ' 6) הימצא במקום ובזמן אך כפר בעובדה שהוא נתן אגרוף לשוטר אדם. לטענותו השוטרים התנפלו עליו ללא סיבה, ריתקו אותו לkrakע, כבלו אותו והכניסו אותו לנידת באופן לא מוצדק, והוא

עמוד 1

רק ניסה להגן על עצמו. מי שנחבל זה הנאשם ולא אף אחד אחר, בבודאי לא השוטר אדם.

### **עדויות הצדדים**

העידו בפני שני השוטרים, אדם וואדים וכן שוטרים נוספים שהיו בתחנה וחקרו את הנאשם. הנאשם העיד להגנתו.

### **עדות השוטר אדם**

השוטר אדם מסר כי במועד הn"ל הבחינו הוא והשוטר ואדים בקבוצה של אנשים הzuרכו алкогול בשעה 02.00 בערך, בלילה שבין יום חמישי ליום שני. מתוך מחויבות לשדר הציבורי הם ניגשו אליהם, הדוהו כשותרים - שלפו תעוזות מינוי - וביקשו לשפוך את האלכוהול כפי סמכותם בחוק. יודגש כי הרכב לא היה נידת משטרתית אלא נידת בילוש מוסווית, והשוטרים עצם היו לבושים באזרחי ולא במדי משטרה.

אחד מהצעירים שהיו במקום התקדם לעברו והשוטר אדם ביקש ממנו להזדהות:

"הוא התקדם ואמר מה הבעה בצורה מאימת. מיד לאחר שסימן את המשפט אני מרגיש חבטה בעני השמאלית, חבטה שנכנסתי ממנה להלם ל - 3-4 שניות, זה היה לא צפוי, התעשתי מהר על עצמי, תוך כדי שאני מבחין בשוטף שלי משלט על החשוד, הנאשם שיושב פה, מוריד אותו על הריצה".

(עמ' 9 שורות 1-9)

השוטר אדם אישר כי האדם שהתקדם אליו ואמר לו "מה הבעה" אינו החשוד והוא מי שנתן לו את המכה, וכי כלל לא ראה את מי שנתן לו מכחה. עוד העיד השוטר אדם כי אינו זוכר איך נראה האדם הזה וכיצד הוא לבוש. למעשה המגע הראשון של השוטר אדם עם החשוד היה שנית לאחר המכחה כשהוא ראה את השוטר ואדים מנסה להשולט על הנאשם וסייע בידו לכך.

כמו כן אישר השוטר אדם כי כתוצאה מהמכחה לא נגרמה לו שום חבלה של ממש, למעט שריטה באף, והוא לא נזקק לטיפול רפואי כלשהו.

### **עדות השוטר ואדים**

השוטר ואדים העיד כי הוא והשוטר אדם הבחינו מתוך הנידת במספר אנשים מדברים בצעקות ובקול רם תוך שהם מחזיקים בקבוק ויסקי. הם יצאו מהnidet, הציגו תעוזות מינוי, ואז:

"ראיתי שהאדון הנכבד (מצבע לכיוון הנאשם) מתנתק מכל האנשים, והולך לכיוון הפינה החשוכה. ביקשתי גם ממי שיצטרף לכל החבריה ביקשנו ת.ז. באותו הזמן הבחנתי שהנאשם מניף את ידו הימנית ונונח מכחה לאדם (השוטר אדם) שהיה ממול עמו בחור שני שדיבר איתנו.....הנאשם עמד מאחוריו הבן אדם الآخر, מציז מאחוריו גבו, ונונח לאדם (השוטר אדם) אגרוף ביד ימין ש. איפה הייתה הפגיעה?

ת. בפניו"

(עמ' 17 ש' 11-1).

השוטר ואדים הוסיף שהוא מיד קפץ על הנאשם, הוריד אותו על הרצפה תוך שהוא מחזיק את רשו מתחת לבית השח' שלו. אדם התאושש ובא לסייע בידו. הנאשם התנגד וקיים קללות נמרצות בשפה הרוסית (השוטר ואדים דובר את השפה כמשפטם), וטור כדי ההתנגדות הצלicho השניים לכבלו אותו.

### **עדות הנאשם**

הנאשם העדי כי באותו הערב הוא היה בלבד, והצטרכ לאנשים שהיו באותו מקום האירוע. הוא שתה כוסית וראה את השוטרים ניגשים.

"ראיתי המולה, איך שאני בא לשם אני מ קופל על הרצפה ומשם אני מוצא את עצמי בנידת זהה מה שהיה...."

### **דין**

אבן הראש להכרעה בפרשה זו הינה בראש ובראשונה הערכת עדותו של השוטר ואדים, שכן הקורבן, השוטר אדים, כלל לא ראה את התקוף אלא רק חווה את התקיפה.

לאחר שבנתתי את עדותו של באטי לככל מסקנה כי יש לתת לה את המשקל המירבי ואני רוחש לעדותו מהימנות גבוהה.

נקודת המוצא הינו בזיהויו של הנאשם על ידי השוטר ואדים כמו שנטן את המכחה לשוטר אדים. בדו"ח הפעולה נ/2 אודה ערך השוטר ואדים הוא תיאר את הנאשם כלבוש "מעיל לבן ומכנסי ג'ינס כחולים" (שורה 6 לדו"ח). אין ספק שבעת מעצרו הנאשם לבש ג'קט - קפוצ'ון בצבע לבן וג'ינס בצבע כחול משופשף (ת/5 ש' 44-43).

חזוק נוספת לזיהויו של הנאשם נועז בעובדה שני השוטרים זינקו דזוקא עליו מיד לאחר החבטה בשוטר אדים.

הסניגוריה לא הצבע על שום עילה שיש לשוטרים להיטפל דזוקא על הנאשם ולהתגולל עליו בהאשמות שווא. אין בין השוטרים לבין הנאשם שום היכרות מוקדמת וכפי שהיעידו השוטרים, הם משרתים במחלקה בילוש ולא בסיוור, ובאותו ערב תיגבאו את שוטרי העיר. لكن אין בין הנאשם שום "דם רע" או היסטוריה קודמת אשר מביא לחשד כי עדותם של השוטרים הינה מפוברקת או מוטעית.

הסניגוריה תקפה את השוטר ואדים שוב ושוב בסוגיות הזיהוי ואולם הנ"ל לא שינה מגירסתו ועמד מאחוריה. הוא הבahir כי ראה את הנאשם במו עניין עומד מאחוריו אדם אחר ונונן לשוטר אדים את המכחה. גם הנסיכון לבלבלו עם האמור בשורה 10 לדו"ח הפעולה לא עלה יפה, והשוטר ואדים הבahir היטב כי התיאור שם מתיחס לאדם אשר מאחוריו עמד הנאשם, ולא לנאים עצמו (עמ' 19 ש' 25-22).

הסניגור המלומד ניסה להטיל את האשם לאירוע על השוטרים בכך שהעוז לבקש מהנוכחים באותו מקום להזדהות, ללא כל סמכות שבדין או עילה מוצדקת. אין נקס לבחינת שאלת זו שכן אינה רלוונטית, שכן גם אם היה ממש בטענה זו אין

הצדק מצד מאן דהו ליזום אירוע תקיפה של שוטר, אך עקב העובדה שהתבקש להזדהות. בעניין חובת הצגת תעודה זהות אזכיר את חוק חובת החזקת תעודה זהות והציגתה, תשמ"ב - 1982

באשר לעדותו של השוטר אדם, הסניגור המלמד תהה כיצד "יתכן שלא נמצאה כל פגעה של ממש על פניו של השוטר. הסניגור סבור כי פגעה מסווג זה הייתה מחייבת קיומה של המטומה משמעותית ביותר או לכל הפחות סימני תקיפה משמעותיים.

אין ספק כי הנסיכון המצביע מלמד כי לעיתים קרובות מכיה באරובת העין מצמיחה חבליה של ממש על פני של אדם וסביר עיננו. ואולם, הדבר אינו הכרחי. לעיתים עצמת המכיה אינה גבוהה, וגם לזוית הפגיעה יש משמעות. כמו כן, לא כל מכיה שמשפיעה על אדם אחד בצורה מסוימת, תשפיע גם על האחר באותה אופן. העובדה כי אין על השוטר אדם סימני מכיה משמעותיים פרט לש:rightה בגשר האף (ת/1), אינה אומרת לכשעצמה כי האירוע לא התרחש.

指出 עוד כי גירושתו של השוטר ואדים היתה כי הנאשם קילל כל העת, גם עבר למעצרו וגם בשעת המעצר. גירושה זו מחזקת נוכח דוח המעצר שהוגש (ת/2) לעיו נתבקש הנאשם לחתום - וシリב כר:

"מסרב לחתום, תלכו להזידין ותמוות"

מנגד, גירושת הנאשם אינה מחזיקה מים בלשון המעתה.

ה הנאשם לא מסר שם הסבר מדוע השוטרים יעללו עליו עלילות שווא מסווג זה. בנוסף, הנאשם נתפס בשקר בולט עת מסר בהודעתו ת/5 כי באותו ערב לא צרך אלכוהול כלל (ש' 45-46) ואולם בעדותו בבית המשפט מסר כי קודם לאירוע שתה כוסית אחת עם חבר (עמ' 32 ש' 26). הנאשם גם לא שלל את גירושת השוטרים לפיה בעת המעצר נדף מפני ריח של אלכוהול (עמ' 32 ש' 29).

סתירה נוספת בגירושת הנאשם הינה בעובדה שבחקירתו הראשית טען כי הוא ניגש לשוטרים אשר ביקשו תעודה זהות (עמ' 30 ש' 10-11) ואולם בחיקירתו הנגדית שינה מגירושתו זו והuid כי השוטרים ניגשו אליו בעודו יושב (עמ' 31 ש' 10-11).

הנה כי כן, הרושם המתקין הינו כי הנאשם היה באותו ערב שתי ופעולותיו הוכתבו על ידי האלכוהול שזרם בעורקיו, ואין להאמין לגורשתו, וזאת בניגוד לעדותיו הקויהניטית והברורה של השוטרים, אשר לא מצאתה בהן כל מתום, ויש להעדיף מעבר לכל ספק סביר.

נוכח האמור, אני מקבל את גירושת השוטרים אשר מבססת מבחינה משפטית את העבירות המפורטוות בכתב האישום, ומרשיע את הנאשם בעבירות המוחוסות לו בכתב האישום כדלקמן:

1. תקיפת שוטר בעת مليוי תפקידו, עבירה לפי סעיף 273 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977

2. הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977

ניתנה היום, ב' ניסן תשע"ז, 29 מרץ 2017, במעמד הנאשם, ב"כ וב"כ המשאימה.