

ת"פ 49830/10 - מדינת ישראל נגד محمد אבו רטיווש

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 49830-18-10 מדינת ישראל נ' אבו רטיווש

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא נועה חקלאי
בעвин: המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם محمد אבו רטיווש

nocchim:

ב"כ המאשימה - עו"ד גדליהו
הנאשם בעצמו
ב"כ הנאשם - עו"ד עדן כוכבי

גרז דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודהתו בביצוע עבירות של איסור עסקוק בעבודות גפ"מ - עבירות לפי סעיפים 2(א), 2(ב), 3(א)(1), 3(א)(2), 3(א)(3), 3(ב)(1) ו- 3(ג) בתקנות הגז (בטיחות ורישי) (רישוי העוסקים בעבודות גפ"מ), התשס"ז-2006 (להלן: "תקנות הגז"), עם סעיפים 9, 25(ב), 26 ו-27 בחוק הגז (בטיחות ורישי), התשמ"ט-1989 (להלן: "חוק הגז"), וסעיף 61(א)(2) בחוק העונשין, התשל"ז-1977. (ריבוי עבירות).

עוד הורשע הנאשם בביצוע עבירות של עסקוק כספק גז - לפי סעיפים 4, 6, 7, 8 ו-10 בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הבטחת ההספקה של גפ"מ), התשמ"ט-1989 (להלן: "צו הפיקוח על מצרכים ושירותים") יחד עם סעיפים 9, 25(ב), 26 ו-27 בחוק הגז (בטיחות ורישי), התשמ"ט-1989 (להלן: "חוק הגז"), וסעיף 61(א)(2) בחוק העונשין, התשל"ז-1977. (ריבוי עבירות)

2. על פי עובדות כתוב האישום, בשנת 2017 הנאשם עבד בחברת גז "גז השלום" כספק גז ללקוחות פרטיים בשדרות. הנאשם סייפק מיכלי גז ללקוחות פרטיים ללא רישיון לביצוע עבודות בגין ביצוע עבודות התקינה ולביצוע בדיקה תקנית לאחר התקינה. הנאשם היה מגיע לעיר שדרות עם בלוני גז, צופר ברחובות העיר כדי להודיע על בואו ומחליף בלוני גז לכל דרוש, או לכאלו שתיאמו עימיו מראש. באותו נסיבות, במהלך שנת 2017 התקין בשמונה בתים בשדרות, פעמים רבות, מיכלי גז מלאי גפ"מ, במערכות שביהם כבר חובר מיכל גаз, וזאת ללא ניתוק מיכל הגז טרם התקינה ולא ביצוע בדיקה תקנית. והכל ללא רישיון לביצוע עבודות גז ולא הסכמה מתאימה.

תסניר שירות המבחן

3. שירות המבחן סקר את הרקע האישי והמשפחי של הנאשם. הנאשם נשוי ואב לשתי בנות, אשתו בהריון. הנאשם בוגר 12 שנות לימוד. בעל תעודת בגרות מלאה. מנהל אורח חיים נורמטיבי, בעל מערכת ערכים תקינה ושומרת חוק ביסודה.. תומך באשתו על רק מצבה הרפואי הקשה. הנאשם נעדר עבר פלילי, בעת ביצוע העבודות לא הפנים את חומרתן, אולם ערך חשבון נפש, כיום מבין את חומרת הדברים. לאחר ביצוע העבודות למד את המקצוע ומזה מספר שנים הוא טכני גז מורה. הנאשם צבר חובות בשל מערכו בתיק זה ולצורך מימון הוצאותיו המשפטיות. שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפט היה גורם מרתק וסייע בהפקת לקחים.

שירות המבחן המלאץ על הטלת צו של"צ בהיקף של 220 שעות.

טייעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הפנה לערכים המוגנים שנפגעו ולמידת הפגיעה בערכיהם המוגנים. לדבריו מתחם העונש ההולם נע בין צו של"צ ברף תחתון ועד מסר שירותה בעבודות שירות ברף העליון וכן קנס גבוה. ב"כ המאשימה הפנה לתסקير שירות המבחן ועתיר להטיל על הנאשם מסר לא אරוך לריצוי בעבודות שירות, מסר מותנה קנס משמעותי והתחייבות. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה התומכת בטיעונו. לדבריו, ככל שבית המשפט يستפק בענישה דומות של"צ חלף מסר, אז ייקש שלא להסתפק בהמלצת שירות המבחן אלא להטיל לפחות 300 שעות של"צ

5. ב"כ הנאשם ציין שהנאשם הודה בהזדמנות ראשונה, חסר זמן שיפוטי, לאחר ביצוע העבירות למד את המڪזע וכיוום הוא טכני גז מוסמך. ב"כ הנאשם ביקש לבטל את הרשותה הנאשם, ולהסתפק בענישה חינוכית בדמות של"צ, תוך שהפנה להמלצת שירות המבחן בתסקירות. לדבריו הרשעה עלולה לגרום ביכולתו להתפרנס, בפרט שחלק מעבודתו טכני גז היא מול מוסדות ציבוריים. לדבריו הנאשם אב ל-2 קטינות, נורמטיבי, נפגע כלכלית בשל החלטת המשפט. ככל שלא תבוטל הרשותה ייקש לחזור לקולה מתחם העונש ההולם בענין הקנס.

6. הנאשם בדבריו האחרונים הביע חרטה וצין כי ניהול ההחלטה הקשה על חייו ולמרות זאת בחר ללמידה ולקבל تعدוה כחוק.

דין והכרעה

עונש אחד לכל העבירות

7. הנאשם נותן את הדין בגין ריבוי עבירות.

יודגש כי בפסקה נקבע כי כל מילוי, או הספקה של כל מילוי גז היא עבירה בפני עצמה, ואם מולאו, סופקו או הוחזקו מספר מיכלי גז עסקין בריבוי עבירות ולא בעבירה אחת מרובות פרטיטים. ראו בעניין זה דברי בית המשפט המחויז בע"פ (חיפה) 13-04-25432 אובק גז בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל(29.9.13):

"لتעמי פרשנות לפיה ניתן לראות בעבירה בה הורשו המערערים עבירה אחת רבת פרטיטים מרווחנת מותכן את תכליית החוקה והופכת את העבירה לעבירה כלכלית צו שמשתלם לביצה. בכך חותרת הפרשנות הרואה במעשה מסווג זה שבענינו עבירה אחת רבת פרטיטים תחת תכלייתה של הוראת החוק הבאה, בראש ובראשונה, להוות מנגנון אסדרה..."

.8. עם זאת, מעיון בפסקת בית המשפט ניתן ללמידה כי במרבית המקרים, כשנאשם נותן את הדין בגין ריבוי עבירות מסוימתו הסוג, נקבע מתחם עונש הולם אחד לכל העבירות ונגזר עונש כולל לכל העבירות. ריבוי העבירות נלקח בחשבון עת נשקלת חומרת הנסיבות.

המיאהה עצמה בטיעונה לא ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם לכל עבירה בנפרד, ולא עתרה לעונייה מצטברת בגין כל עבירה, אלא עתרה למתחם עונש הולם אחד ולעונייה אחת אשר תכלול את כל העבירות שבכתב האישום.

.9. לאור כל האמור, בהתאם להוראת סעיף 40ג(א) לחוק העונשין התשל"ז 1977, בשים לב בעבירות בעלות אופי דומה, בשים לב לפסיקה הנהוגת ולעמדת הצדדים, יקבע מתחם עונש הולם אחד הכלול את כל העבירות המפורטות בכתב האישום.

מתחם העונש ההולם

.10. **העריכים המוגנים** שנפגעו בעבירות שביצעו הנאים הם: שלום הציבור ובטחונו ובעיקר שלוםם וביטחונם של צרכני הגם ושל המשתמשים בדרך החשופים להובלה גם שלא כדין.

ביחס לחומרת העבירות ראו דברי בית המשפט העליון ברע"פ 8446/15 גיל אקנין נ' מדינת ישראל (14.12.2015):

"ביחס לפוטנציאלי הסיכון הגלום במבצע עבירות גפ"מ על ידי מי שלא הוכשר והורשה לעסוק בכך, נכתבו, בין היתר, הדברים הבאים, שהוזכרו בפסק-דיןו של בית המשפט המחוזי הנכבד ולא מיותר להזכיר שוב כאן (הgam שהם נאמרו בסביבות שאינן זהות לנסיבות המקרה שבפני):
"אף שב吃过 המדייניות הייתה מקללה, עקב אירועים טריים שאירעו בשנים האחרונות בהם אירעו התფוצצותות בתמיינן מגורים וככל רכב, וקופחו חיים של אחרים תמיינים, שונתה מדיניות האכיפה והmdiיניות העונשית. התופעה החמורה של עיסוק פיראטי בಗז הפכה לתופעה חמורה ומהיר המשולם בוגינה הוא בח"י אדם. אין ספק כי המדיניות שהיתה קיימת בעבר לא היה בה משום הרתעה ולא היה בה ליתן ביטוי לערבים המוגנים. הערך החברתי המוגן הראשון במעלה הינו שמירה על בטיחון הציבור, שלונו ובריאותו, כלומר שיקולי בטיחות וקיושת הח"ים...". (ראו: ת"פ (שלום קריית גת) 13-01-60838 מדינת ישראל נ' אלטורי (9.2.2015)).

וכן:
"המתחם העוניי ההולם אמרו לחתת בחשבון את הצורך להרתו עחים העוסקים בתחום זה, למנוע מאנשים ליצור מצבי סיכון תוך העדפת האינטרס הפרטיאלי אינטראס הכלכלי, למנוע מאנשים לחסוך בעליות הדרשות כדי לעמוד בתקנות בטיחות מינימליות, ולהעביר מסר חד וברור כי מי שמלזץ בח"י אדם לא תהיה התחשבות בו" (ראו: ת"פ (שלום קריית גת) 39924-02-14 מדינת ישראל נ' גבר (19.3.2015))."

ראו גם רע"פ 16/5798 יובל עובדיה נ' מדינת ישראל (27.6.16):

"ובהר כבר עתה, כי גפ"מ - שכינו שופט היום-יום הוא "גז בישול" - הוא חומר המופיע בתלקחות, וכאשר תכונה זו יצאת מכלל שליטה, קיימת סכנת התפשטות. בשל מאפיינים אלו, נקבעו, בין היתר, חובת רישון לעוסקים בגפ"מ בחוק הגז, והוראות בדבר אופן האחסנה והטיפול בו לצור הגז (בטיחות ורישוי) (בטיחות ההחסנה של מיכלים ומיכלי מלחנות במיחס גפ"מ ומיחס עזר), התשנ"ב-1992".

11. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** אינה ברף הגבהה, שכן על אף הסיכון שייצר הנאשם בהתקנותו, האירוע הסתיים ללא נפגעים בגוף או ברכוש.

12. **באשר לנسبות ביצוע העבירות** נתתי דעתך לכך שהנ帀ט נוּתן את הדיין בגין ריבוי עבירות. בכתב האישום כאמור פורטו 8 צרכנים שונים אשר קיבלו שירות מה הנאשם שלא כדין מספר רב של פעמים. נתתי דעתך לכך שההעבירות בוצעו במסגרת חברותה בה עבד הנאשם. נתתי דעתך לחלקן של הנאשם בפרשה כפי שעולה מכתב האישום. נתתי דעתך לכך שההעבירות בוצעו בשנת 2017.

13. מדיניות העונשה הנוגעת למלמת כי במקרים דומים הוטלו על הנ帀ט עונשים אשר לעיתים לא כוללים מאסר, גם לא מאסר מוותנה, ועד מספר חדשני מאסר וענישה נלוית. ראו למשל

רע"פ 16/5798 יובל עובדיה נ' מדינת ישראל (27.6.16): המבוקש הורשע במסגרת הסדר טיעון ביצוע עבירה של שימוש פחזי בחומר דליק וניהול עסק ללא רישון - המבוקש החזיק במקולה ובמחסן פיראטי שהקדים ובמקולה 53 מיכלי גז במשקל 48 ק"ג ו- 15 מיכלים במשקל 12 ק"ג וכן משאבה פיראטית ממואלתרת. למבוקש הרשעה קודמת בעבירות דומות. בית משפט קבע כי מתוך העונש ההולם נע ממאסר קצר ועד 12 חודשים מאסר גזר על המבוקש 5 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. ערעורו של המבוקש נדחה. בקשה רשות ערעור נדחתה.

רע"פ 15/7941 מוחמד גבר ואח' נ' מדינת ישראל (2016.10.2.2016): מבקש 1 הורשע על פי הודהתו במספר אישומים. באישום הראשון הורשע החזקת 75 מיכלי גפ"מ גדולים ו-54 מיכלי גפ"מ קטנים, והחזקת 7 מיכלי גפ"מ גדולים פיראטים במשאית ולבו- עבירות של שימוש פחזי בחומר דליק, באישום השני הורשע בעבירה של ניהול העסק ללא רישון במשך כ-6 שנים ובאישור המשישי הורשע בסיוו לבנו בהחזקת 133 מיכלי גפ"מ קטנים ו-34 מיכלי גפ"מ גדולים במיחס והחזקת משקל ומתקן למילוי גז, וכן סיוע להחזקת משאית סגורה 103 מיכלי גפ"מ קטנים ו-18 מיכלי גפ"מ גדולים-UBEIROOT של סיוע לשימוש פחזי באש ואיסור עיסוק ללא רישון. נקבע כי המתهم לכל אירוע של שימוש פחזי באש נע בין 12-6 חודשים. על המבוקש הוטלו, 5 חודשים מאסר בגין האישום הראשון, 3 חודשים מאסר בגין האישום השני ו- 3 חודשים בגין האישום השלישי, חלקם בחופף כך ששם הכל ירצה 10 חודשים מאסר, קנס בסך 10,000 ש"ח וכן ענישה נלוות. מבקש 2- הורשע בעבירות של החזקת 133 מיכלי גפ"מ קטנים ו-34 מיכלי גפ"מ גדולים וכן משקל ומתקן למילוי גז, ובתוך משאית סגורה, החזקה של 103 מיכלי גפ"מ קטנים ו-13 גדולים, שימוש פחזי באש ואיסור עיסוק ללא רישון וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית ונגזרו עליו 7 חודשים מאסר, קנס בסך 8000 ש"ח וענישה נלוית. ערעור המבוקשים נדחה. בקשה רשות ערעור נדחתה.

עפ"י (יום) 19-01-2011 מדינת ישראל נ' ח'ים לביא (23.6.19): המשיב הורשע על יסוד הודהתו בביצוע עבירות של הוצאה מילג גפ"מ לישראל (12 מיללים), ניסיון להכנסת מילג גפ"מ לישראל (11 מיללים), איסור עיסוק והפעלת מחסן. בית משפט קמא ביטל את הרשותה והטיל על המשיב 300 שעות של"צ. ערעור המדינה התקבל, ובית המשפט המחויז הרשיע את המשיב בעבירות המיויחסות לו בכתב האישום אך לא התערב ברכיבי גזר הדין וهم נותרו על כנמם.

ע"פ (חיפה) 18-07-58726 החברה האמריקאית הישראלית לגז בע"מ נ' מדינת ישראל (14.11.18): המערעת הורשעה לאחר שמיית ראיות באספקת גז שלא על פי התקן בניגוד לסעיף 8א(א) לחוק הגז, ובעבירה של התקנה או הפעלה שלא בהתאם לדרישות התקן בניגוד לסעיף 17א(א)(2) לחוק התקנים ובעבירה של אי ביצוע בדיקה תקופתית למתקן. במקרה זה אירעה דליפת גז מהמתקן. המערעת נדונה לקנס כספי בסך 15,000 ₪, ולהתחייבות בגובה 50,000 ₪. הערעור על הכרעת הדין ועל גזר הדין נדחה.

עפ"ג (יום) 17-12-12244, 12-12-49132 עידן גבאי נ' מדינת ישראל (19.6.18): המערער הורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע 4 עבירות של אספקת גז ללא רישיון, הוצאה מכלי גפ"מ מחוץ למדינה, 4 עבירות של הכנסת מכלים שמולאו מחוץ לארץ אל המדינה (43 מיללים), 5 עבירות של אחסון מכלים ריקים ללא היתר והובלה ו- 5 עבירות של שיווק מכלים של ספק אחר. המערערណ נדון לחודשים מאסר בפועל, 3 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 7,500 ₪. בנוסף מילג הגז ושני כל'י רכב. שני הצדדים ערעו על גזר הדין. בית המשפט המחויז העמיד את גובה על הקנס על סך 15,000 ₪, יתר רכיבי גזר הדין ללא שינוי.

עפ"ג (יום) 11-07-28326 גז אלאסקאא' בע"מ נ' מדינת ישראל (28.11.11): המערעים הורשעו בהובלת ושיווק מילג גז ב-11 מועדים שונים (1254 ק"ג גפ"מ). בית משפט קמא הטיל קנס בסך 110,000 ₪ על החברה וקנס בסך 55,000 ₪ על הבעלים והתchiaיות. הוגשו ערעור וערעור שכנדג. הערעורים נדחו.

ע"פ (חיפה) 25432-04-13 אובי גז בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל (29.9.13): המערעים (חברה בעלת רישיון לספק גז ומנהלה) הורשו - 104 עבירות של מילוי 104 מכלים גז של ספק גז אחר והובילתם על המערעת נגזר קנס בסך 50,000 ₪ ועל המערער נגזרו קנס בסך 50,000 ש"ח ומאסר על תנאי. המערעים ערעו על הכרעת הדין ועל גזר הדין. בית המשפט המחויז קבע כי כל מילוי של מכל וכל הובלה מהוות נפרדת ואין עסוקן בעבירה אחת מרבות פריטים, ואולם בנסיבות המיויחסות שפורטו בפסק הדין, במקרה הספציפי הנ"ל התייחס בית המשפט לאירוע כאלו עבירה אחת וגזר את העונש המרבי בין עבירה אחת קרי 2,800 ש"ח אך לא התערב ברכיב המאסר המותנה.

ת"פ (חיפה) 20-05-61832 מדינת ישראל נ' מ"ח סחר ושירותי גז בע"מ ואח' (23.6.21): נאשמים 3 ו-4 הם מפיקי גז עצמאים של נאשמת 1. נאשם 3 הורשע בהחשתת 32 מכלים גפ"מ במילוי 12 ק"ג במחסן שבচাৰৰ ביתו והפעלת מחסן ללא רישיון. נאשם 4 הורשע בהחזקת 21 מכלים גפ"מ במילוי 12 ק"ג ו- 4 מכלים במילוי 48 ק"ג בחצר ביתו והפעלת מחסן ללא רישיון. נאשם 2 מנהלה של נאשנת 1. הצדדים הגיעו להסדר טיעון ובית המשפט אימץ הסכומות אליהן הגיעו הצדדים ודין את הנאשמים לקנס (14,000 ₪, 18,000 ₪, 21,000 ₪), מאסר על תנאי והתchiaיות.

ת"פ (בית שימוש) 18-08-46634 מדינת ישראל נ' שר שלום בע"מ ואח' (1.6.20): הנאשנת הורשעה

במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של אחסון 648 מetri ג' מחנאות במחסן, ללא היתר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם כולל קנס שנוו בין 5,000-25,000 ₪, התחייבות ולעתים גם מאסר על תנאי גזר על הנואמת קנס בסך 8,000 ₪ והתחייבת בסך 20,000 ₪.

ת"פ (פתח תקוה) 45295-05-18 **מדינת ישראל נ' חאג'יחיא עימאד** (25.6.19): הנאשם הורשע על פי הודהתו בביצוע עבירה של אחסנת מיכלים ללא אישור - 50 מיכלים במשקל 12 ק"ג מיל כל אחד במשקל 48 ק"ג ו-19 מetri מחנאות. הצדדים הסכימו כי יוטל על הנאשם עונש בדמota קנס בלבד, אך היו חלוקים בגובה הקנס. בית המשפט קבע כי מתחם העונשה נע בין 8,000 ל- 30,000 ₪ והשית על הנאשם קנס בסך 11,000 ₪ והתחייבות בסך 30,000 ₪.

ת"פ (ים) 44768-12-18 **מדינת ישראל נ' מזרחי** (6.10.19): הנאשם הורשע על פי הודהתו בביצוע עבירה של הפעלת מחסן עוזר ללא אישור - במחסן שבבית מגוריו נמצא 12 מיכלים במשקל 12 ק"ג כל אחד. בית המשפט גזר על הנאשם קנס בסך 1,000 ₪, מאסר על תנאי והתחייבות בסך 5,000 ₪.

ת"פ (חיפה) 57776-02-17 **מדינת ישראל נ' יודקוביץ ואח'** (26.9.18): הנאשםים נתפסו כשברכם 38 מיכלים של 12 ק"ג ו- 2 מיכלים במשקל 48 ק"ג, חברים ביצעו עבירות של עיסוק כספק גז ללא רישיון, הובלה, הולכה, החסנה, מילוי וממכר של מיכלי גז של ספק אחר. הנאשם מכרו לאחת המשפחות מיכל גז במחיר 130 ₪. בית המשפט נמנע מהרשעת הנאשםים והושטו על כל אחד מהם 100 שעות של"צ והתחייבות בסך 5,000 ₪.

ת"פ (רחובות) 9122-09-16 **מדינת ישראל נ' דרייר ואח'** (20.12.16): החסתה 14 מיכלי גז במשקל 5 ק"ג ללא אישור וביצוע עבודות גז ללא אישור. 3 חברים לא הורשו והוטלה עליהם התחייבות. 2 חברים הורשו ונדרנו לקנס בסך 4,000 ₪ כל אחד, והתחייבות בסך 5,000 ₪.

ת"פ (ב"ש) 14885-05-16 **מדינת ישראל נ' אלסראיה** (19.1.17): הנאשם הורשע בעבודות גפ"מ ללא רישיון או הסכמה כנדרש, מכירה על ידי ספק ללא אישור, סיוע להקמת מחסן עוזר של גז שלא כדין ועסוק במיכלים עם סימונים זרים שלא כדין. הנאשם עבד בחברה במסגרת פעול לספקת חיבור גז ללקוחות פרטיים ללא עriticת בדיקת בטיחות כנדרש ואייסוף מיכלי גז זרים (של חברה אחרת) מליקות וצתת שלא בהתאם לנוהלים. באחד הימים הוא יצא עם אדם נוסף עם משאית ועליה עשרות מיכלי גז ללא טכני מלאה והם סייפקו את הגז ללקוחות ללא בדיקה, ללא חזה ולא שהם מודאים שיתקייםו תנאי הבטיחות לפי הדין. הם גם קיבלו מאותם לקוחות מיכלים זרים והובילו אותם שלא כדין ובכך גם למעשה הובילו את המיכלים הזרים שלא בהתאם לתקנים הקבועים בדיין. נדון בהתאם להסדר שהציגו הצדדים לקנס בסך 10,000 ₪ ו- 3 חודשים מאסר מותנה.

ת"פ (ת"א) 39057-03-15 מדינת ישראל נ' פאדי אבו עביד (14.7.15): הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון, בביצוע אספקת והובלת גז ללא רישיון או הסכמה. ברכבו נמצא 6 מיכלי גז מלאים במשקל 12 ק"ג, בוגיון לסעיף 3(ב)(1) לתקנות הגז ולסעיפים 9 ו-25(ב) לחוק הגז. בית המשפט הטיל על הנאשם קנס בסך 1,500 ₪, 3 חודשים מאסר על תנאי והתחייבות בסך 2,500 ₪.

ת"פ (י-מ) 18-01-34390 מדינת ישראל נ' אוֹהֶב צִוָּן בְּעֵמָה וַעֲדֵן קַמְפִינְג் סֻכְנִיוֹת בְּעֵמָה (10/11/19). הנאשנות עסקו בגז ללא היתר, מכרו שני עסקים שונים מעל 200 מילוי גז מהנהות ללא היתר, והחזיקו במקולה ובכל רכב 17,167 מילוי גז מהנהות. בית משפט קמא אימץ את הסדר הטיעון, נאשנת 1 נדונה ללא הרשה להתחייבות בסך 60,000 ₪. נאשנת 2 הורישה ונדונה ל晕ס בסך 30,000 ₪ והתחייבות בסך 60,000 ₪.

ראו גם ת"פ 14919-05-16 (באר שבע) מדינת ישראל נ' חורה גז בעמ' ואח' (15.11.18); תפ (ק"ג) 39924-02-14 מדינת ישראל נ' מוחמד גבור (19.3.15); ת"פ (חיפה) 31030-09-14 מדינת ישראל נ' פז גז (11.3.15).

למקרים חמורים יותר שגרמו לשրיפות ופגיעות גופם ראו רע"פ 5333 יוסף נחום נ' מדינת ישראל (25.7.18).

14. באשר לגובה הקנס. עסקין בעבירות אשר נעברו ממניע כלכלי ושנה חשיבות לעניינה כלכלית מרთיעה. גובה הקנס מושפע מהיקף העבירות. עם זאת, בהתאם להוראת סעיף 40 ח לחוק העונשין, בקביעת מתחם הקנס ההולם יש להתחשב גם במצבו הכלכלי של הנאשם.

15. לאור כל האמור אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לכל העבירות שביצעו הנאשם בניסיבות שבפני נע מעוניינה שאינה כולל מסר ועד 6 חודשי מסר, קנס שנע בין 5,000-25,000 ₪ וענישה נלוית.

שאלת ביטול הרשותה

16. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמהו, יש להרשוינו בדיון.

בע"פ 2513/96 מדינת ישראל נ' שמש, פסק בית המשפט העליון כי:

"שורת הדין מחייבת כי מי שהובא לדין ונמצא אשם, יורשע בעבירות שייחסו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק בבדיקה בלבד להרשוינו בדיון,יפה למקרים מיוחדים ויוצאי דופן. שימוש בסמכות זאת כאשר אין ציוק ממשי להימנע מהרשותה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוויון לפני החוק".

17. עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויוצאים דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשותה (ע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עצמת פגיעהה של הרשותה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של הרשותה לאינטראס הציבורי-חברתי הכללי.

בע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, נקבע כי הימנעות מהרשותה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בניסיבות המקלה המסוים על הרשותה בלי לפגוע באופן מסוים בשיקולי הענישה האחרים, ושנית הרשותה תפגع פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

18. על הנאשם מוטל הנTEL לשכנע שהותרת הרשותה על כנה תפגע בו באופן קונקרטי ולא די בהעלאת תרחיש תיאורתי שלפיו עלול להיגרם לנאשם נזק בעתיד (רע"פ 2180/14 שמואלי נ' מדינת ישראל (24.4.14); רע"פ

1439/13 **קשת נ' מדינת ישראל (4.3.13); רע"פ 12/8627 הנسب נ' מדינת ישראל (31.12.12)**).

19. ישום המבחן האמור בפרק דן, מעלה כי אין הצדקה להוראות על ביטול הרשות הנאשם בדיון.

הנאשם נותן את הדיון על ריבוי עבירות שנמשכו על פני תקופה. אמן הנאשם לוקח אחריות מלאה על ביצוע העבירה והסיר את המחדל באופן שלאחר ביצוע העבירות עבר את ההכשרה הדרישה וכיום הוא טכני גז מוסמך. ועם זאת לא שוכנעתי כי הרשעה תפגע בשיקומו של הנאשם או יגרם לו נזק קונקרטי כזה המצדיק ביטול הרשעה.

20. העובדה שהנאשם הוא טכני גז מוסמך, אינה מלמדת כי בעקבות הרשותו בתיק זה זו יאביד הנאשם את רישיונו, או את פרנסתו. לא הוצאה ولو ראייה שיש בה כדי ללמד על נזק קונקרטי שצפוי כתוצאה מהרשותה.

דבר ידוע הוא כי הרשעה פלילתית, כל הרשעה, עלולה במהלך חייו של אדם לפגוע בו בצורה זו או אחרת, לרבות להגבילו ביכולות התעסוקה, ואף על פי כן, הכלל הוא כאמור הרשעה, ורק במקרים חריגים ניתן להימנע ממנה.

21. בנסיבות אלו לא מצאתי כי מתקיים החירג לכל המצדיק את העדפת השיקול האינדיבידואלי על פני האינטראס הציבורי, לא שוכנעתי כי קיים פער בלתי נסבל בין עצמת הפגיעה של הרשעה הפלילית בנאשם לבין תועלתה של הרשעה לאינטראס הציבורי החברתי הכללי.

הרשות הנאשם תישאר על כנה.

שיעורים בגזרת עונשו של הנאשם

22. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחזור לחומרה או לקולה מתחם העונש ההורם, גם לא משיקולי שיקום. הנאשם כאמור בתסaurus אינו רואה צורך בקשר טיפול, ושירות המבחן לא המליץ על העמדתו במחבן.

23. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההורם לקחתי בחשבון את הנתונים שלහן:

זקפתி לזכותו של הנאשם את העובדה שבחור לקחת אחריות ולהודות במיחס לו בהזדמנות ראשונה.

זקפתيء לזכותו של הנאשם את היותו נעדר הרשותות קודמות.

לקחתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם ומשפחהו, את נסיבותו האישיות כפי שפורטו על ידי הנאשם ובאו כוחו, כמו גם בתסaurus שירות המבחן. את מצבו המשפטי והכלכלי. את היותו תומך באשתו על רקע מצבה הרפואי ואת תפקידו המרכזי בתחום המשפט הפלילי. הן מבחינות הפרנסה והן מבחינות הסיעוד לאשתו ומעורבותו הרבה בגידול בנותיו ותחזוקת הבית.

עמוד 8

לקחתិ בحسبן את הערכת שירות המבחן כי הנאשם לקח אחריות מלאה על מעשיו, ערך חשבון נפש הבין והפנים את חומרת מעשיו, فعل לתקן המצב על דרך הוצאה רישון טכני גז מוסמן.

לקחתិ בحسبן את התרשומות שירות המבחן כי ההליך המשפטי היה מرتיע ומציב גבול.

לקחתិ בحسبן את המלצהו העונשית של שירות המבחן.

לקחתិ בحسبן את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות, כ- 5 שנים וכי לא נפתחו תיקים נוספים, על אף שהנאים ממשיר ומתרנס מאותו סוג של עבודה.

24. במלול נתנוו של הנאשם, אני סבורה כי בזו הפעם מתאימה עונשה אשר תכלול מאסר מותנה, לצד עונשה חינוכית וכן התchiebot משמעותית, אשר יהיה בהם כדי לאזן את העונשה הכלכלית אשר תאה נמוכה. באשר להיקף השל"צ, בשים לב לנسبותיו האישיות של הנאשם ולמטרות המשפחתיות הרבות הרובצות על כתפי, מצאתិ להסתפק בהיקף של"צ מצומצם יותר מזה אשר המליץ שירות המבחן.

עונשו של הנאשם

25. סיכומו של דבר, מצאתិ לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים.

א. קנס בסך של 5,000 שח או 50 ימי מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב-5 תשלום חודשיים רצופים שוויים. תשלום ראשון לא יואר מיום 1.6.22.

ב. מאסר בן 3 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שבו הנאשם עברות על חוק הגז הפחמייני המעובד, תשפ"א 2020, או על תקנות הגז השונות.

ג. הנאשם יתחייב בפניו על סך של 30,000 וחמשת שנות שירות על חוק הגז הפחמייני המעובד, תשפ"א 2020, או על תקנות הגז השונות תוך 3 שנים מהיום. במידה ולא יתחייב - יאסר למשך 20 ימים.

ד. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 120 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה.

השל"צ יבוצע בעירייה רהט בבית ספר "שיכון חמים" בתפקידים של תחזוקה, ניקיון, צביעה וגיזום עצים.

אם יתרור צורך בשינוי מקום ההשמה, שירות המבחן יעשה כן וידוח לבית המשפט.

ה הנאשם מזוהר כי אם לא ימולאו תנאי הכו במלואם, ניתן יהיה לבטל ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בבאר שבע בתוקף 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ט אדר ב' תשפ"ב, 22 מץ 2022, במעמד הצדדים.