

ת"פ 49792/05/21 - מדינת ישראל - תביעות תל אביב נגד XXXXX
XXXXXX

בית משפט שלום בת ים

ת"פ 49792-05-21

לפני כבוד השופט נעם שילו
מדינת ישראל - תביעות תל אביב
מאשימה
נגד
XXXXXX XXXX
ע"י ב"כ עו"ד רותם סרי
נאשם

החלטה

לפני בקשה לבטל את כתוב האישום שהוגש כנגד הנאשם בתיק זה על בסיס הגנה מן הצד.

הנאשם שהתבגר ביום 7/1/22 מואשם כי ביום 11/6/2020 סמוך לשעה 18:45 בחוף הים ברחוב מорד טיגר היל בת"א, החזיק בשם מסוכן מסווג קניבוס **במשקל 1.5133 גרם נטו**, זאת מבלי שהוא בידו היתר לכך על פי דין ולא רישון מעת המנהל.

העבירה בה הנאשם הראתה היא עבירה של **החזקת סמים לצריכה עצמית** - עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) סיפה לפיקודת הסמים המסוכנים, [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 [להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**" או "**הפקודה**".]

כתב האישום הוגש ביום 25/5/2021 לפני שנה. [סמור לסיום תקופת ההתיישנות].

החל מיום 12/9/21 התקיימו חמישה דינונים במסגרת אפשרות לשותף פעולה עם שירות המבחן לנוער באופן שיוגש תסجيل לפי תקנה 4.

הדבר לא צלח ושם"ל לא המליך על סגירת התיק לפי תקנה 4.

שם"ל ציין כי לא מדובר בנער בעל דפוסי התנהגות עבריניים אך אכן לתוכנית סביב קשיים רגשיים.

עמוד 1

[פרוטוקול מיום 22/5/20].

גורמי הטיפול ביקשו תקופה נוספת לישום תכנית טיפול בעוד כוח הנאשם בקש לקצירה בשל רצון הנאשם להתגיים לצבאות.

עוד צוין לכל אורך הדרכ כי אין לנԱשׁ תִּקְפָּה פְּתֻוחָה וְלֹא נִפְתַּחֲוּ לְוַיְקִים נּוֹסְפִּים וּבָעֵצֶם מְדוּבָר בְּנַאֲשָׁם לֹא רְיָפְשָׁהוּ לְזִקְנָה הַיְיחִיד.

בדיעו שהתקיים ביום 22/5/2020 בקשה התביעה כי הנאשם יודה וווכרע דיןנו, אך בא כוחו בקש שהות נספתה לבדוק את הדברים.

ביום 22/5/2020 טען בא כוח הנאשם לביטול כתוב האישום כאמור.

לטענתו מדובר בקטין שהוא יש צורך למזער נזק בעניינו.

עוד טען כי זהו תיקו היחיד, תיק המצביע על אבסורד.

לדבריו, האבסורד בעניינו הוא שבעניין בגיןibus נעשה שינוי רובה לגביון בענייןibus לשימוש עצמי והחזקת לצריכה עצמאית של קנים,

בזמן שמיוחסת לנԱשׁ העבירה, בגין שנטפס באותו נסיבות היה משלם קנס 1000 ₪ וזה בפעם הראשונה והשנייה.

היום, בגין שייטפס בעבירה מסוג זה ולא משנה מספר הפעמים - לא יועמד לדין.

אבל, לרעתו של הקטין, מצב הדברים בעניינו שונה.

לטענתו אףלו הגדרת התקיק כתיק'פ עשו עול עם הנאשם כאשר ביום קיימים מסלולים שונים ומדובר בתיק'תנ'ס וסמ'ק ולא תיק פלילי כהגדרתו, כבמקרה שלנו.

لتמיכה בדבריו הגיע בא כוח הנאשם המשטרתי אותו מצא בחיפוש באינטרנט [ג/1].

ושם נאמר - כי בפעם הראונה והשנייה שייטפס אדם בעבירה מסוג זה יפתח התקיק - סמ'ק.

וממדובר ברישום מיוחד, כך שעתידו של אותו אדם לא יוכל לחיים.

עוד צוין כי הנאשם בתקוף שלוש שנים החל מיום 1/4/2019 ותואר העבירה שהוא 11/6/2020 ולכן הנאשם חיל גם על הנאשם שלפנינו.

הנאשם כiom בגיר, מתעתד להשתלב במכינה קדם צבאית, והווצה תדייס ר"פ של הנאשם שמראה כי תיקו נקי [ג/2].

ולכן ביקש בא כוח הנאשם לתקן את העיוות שנעשה בתיק זה, לאפשר לנאשם להתחיל את חייו כבוגר ללא כל רישום פלילי בוודאי שלא בעניין החזקת סמים לצריכה עצמית, ובוואדי שلتיקן את הגדרת התקיק ולהפעיל גם לגבי נאשם זה את הנהול.

תגובה התביעה

התביעה בתגובה טענה כי לא לחונים יש שניי והפרדה בין בגירים לקטינום.

לטענה הרפורמה לגבי הבוגרים אינה רלוונטית לגבי קטינום.

היא טענה כי הנהול הוא הנחיה פנימית של המשטרה וגם בר שינוי בהתאם וקבע תנאים ונסיבות.

ולכן המשטרה קבעה תנאים לקטינום, גם לגבי הנאשם זהה.

הקטין נשלח למסקירות, הוזהר על ידי בית המשפט שעליו לשתחף פועלה ולהיות נקי מסמים אך לא עשה כן.

לשיטה מדובר בעבירה סמים "חמורה" [כלשונה] ויש לה השלכות והשפעות מיוחדות במיוחד על הקטין עצמו וגם על החברה הכולה.

היא ביקשה לדוחות את בקשת ב"כ הנאשם ולהשאיר את התקיק על כנו.

דין והכרעה:

ambilי לגורע מכך שהנאשם ביצע לכואורה עבירה על פקודת הסמים המסוכנים, הרי שאין דעתך כדעת ב"כ התביעה המלומדת כי העבירה "חמורה".

בשנים האחרונות דבר ומדובר על לגיליזציה של השימוש בסמים מסווג קנביס שיש הרואים בהם סמים "קלים".

אין דעתך כי מדובר בשם "קל" השפעתו היא אינדיבידואלית ויש כמעט שאף נפגעו שימוש רב בקנבים, פגיעות נפשיות אחרות.

"יאמר כבר עתה, הרי לא נטען כי הקטין הסתבר בעבירות נוספת או שמתנהלת בעניינו חקירה.

לפיכך גם אין מבד"ים בעניינו. [יתכן כי נتفس כבר פעמיים והוזהר וחזר לסתורו].

מדובר בתיקו היחיד.

גם אם היה מודה בתיק כלשונו היה נשלח למסקירה שמל'.

הסיכוי של הנאשם שלפנינו לקבל המלצות טיפוליות היה קלוש, שכן כפי הנראה המשיר או ממשיר להשתמש בסמים, ולא עמד בתחום הטיפולית במשך מספר חודשים ולכן לא ניתן בעניינו המלצה למחיקת התקיק.

ציוון כי באולם בית המשפט במהלך הדיון האחרון לא נאמר שבשל תיקים נוספים התקיק לא יסגר, אלא מדובר ב"כהתביעה הבנוי כי המשיר שימוש בסמים ולכן שמ"ל הרם ידים".

עיוון בנהול נ/1 מעלה כי בסעיף 1ד נאמר במפורש כי הנהול מבוסס על "מדיניות הנהוגת ביחס לעבירות המבוצעות על ידי קטינים, הוננתן עדיפות למינעה ושיקום - בהתאם לשינוי החוקתי במסגרתו הוקם מרשם משטרתי מיוחד בנוגע לעבירות החזקה או שימוש בקניביס לצריכה עצמית".

וכאן שורש העניין.

כאשר אנו מחשבים מספר צעדים קדימה כפי שאמרתי התוצאה הסופית - בבית משפט זה - גם אם לא הייתה המלצה טיפולית, בסופו של דבר לפי מהות העבירה, סוג חומרתה, היותה עבירה יחידה, חלוף הזמן, או פתיחת תיקים נוספים, לימודים ואולי השתלבות במכינה קדם צבאית, התנהגות נורמטיבית בכל אспект אחר, כל אלו היו נתונים תוצאה אחת והיא - **אי הרשותה**.

הרי השיקום הוא מעלה עליונה גם לפי הנהול נ/1 - **ומה יותר טוב משיקום מלא להרשייע?**

הקטין אף עומד בתנאי סעיף 3 לנוהל לפיך זכאי היה שבଉירה ראשונה יבוצע אך ורק הרישום האמור בסעיף 3א לנוהל ותו לא.

ועוד. **חוק חוק הסמים המטוכנים (עבירות קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח - 2018** הקובע כי עבירה של החזקת סמים יראו אותה כעבירה קנס על כל המשתמע מכך. החוק נכנס לתוקף ביום 1/4/2019.

כמו כן ראו בסעיף הגדרות תיקון לפקודת הסמים המטוכנים - **פרק ז / 1 (תיקון מס' 84 - הוראת שעה) תשע"ח - 2018** [התקבל בכנסת ביום 19/7/2018] לפיו קיבל אדם בגין עבירה מסווג זה הודעת קנס, אי שילמה הרי שהודה והורשע, ועומדת לו הזכות לבקש ביטול הקנס שאז הדבר יבורר.

ברור אם כן רצון המחוקק לבצע הקללה בנושא שלפנינו.

לפיך זכאי הנאשם כי אתחשב בגישה המדינה לעבירה מסווג זה, גישה אשר מצביעה כי המדינה לא תמהר להגיש כתבי אישום בעבירות מסווג זה אלא בהינתן כל התנאים ומספר הפעמים שייתפס אותו אדם מבצע עבירה מסווג זה.

בנוסף, לדוגמא, **בת"פ 18300-08-20 נוער נתניה** בנסיבות דומות בעת דיון ביום 21/2/8 לפני כב' השו' סג"נ ל' פרוינד, **הודיעה התביעה כי מדובר בתיק מינהלי ולא פלילי**. לפיך הייתה מצפה מה התביעה שתדבר בקול אחד ובעניין

עמוד 4

שלפנינו סירבה אף לשנות את מהות התקיק כאמור.

בבתי המשפט לבגירים ניתנו וניתנות פסיקות המבטלות הרשעה אף בהחזקת של **50 גרם קנביס** ויותר, על מנת שלא לפגוע בעתיד הנאשם ואף ביטול כתוב האישום [בשל קשיים ראייתיים אמנים אבל עדין - ביטול].

ראוי ע"פ 11770-11-17 מוחזי נזרת החלטה מיום 19/06/2018

הערעור היה מופנה נגד החלטת בית משפט השלום לדחות בקשה לבטל את כתוב האישום בו הואשם המערער בהחזקת 2.24 גרם נתו סמ' מסוג חשיש ו- 12.10 גרם נתו קנביס לצריכה עצמית.

במסגרתו של יום בבית המשפט כמו הורשע הנאשם ובהתאם טיעון בוטלה ההרשעה והוטל על המערער לבצע של"צ.

בערעור עצמו נקבע ע"י כב' השו' סאב דבר כי :

כאמור, ההליך בבית המשפט קמא הסתיים ללא הרשעה, זאת בהסכמה הצדדים ובהתנתק התסקיר החיווי אשר התקבל בעניינו של המערער. האם יש בכך די כדי לרפא את הפגום לטעמי, התשובה לכך שלילית היא. לא הרי תיק שהסתתרים ללא הרשעה כהרי תיק שהסתתרים במתן זהירה ללא הגשת כתוב אישום. בעוד הראשון מקבל ביטוי מסוים בגין ההרשעות הקודמות, השני לא בא זכרו ברישום הפלילי.

עיוון בתסקירים אשר הוגש בעניינו של המערער במסגרת ההליכים בבית המשפט קמא, מלמד, כי מדובר במערער נורטטיבי לחלווטין הנעדר כל עבר פלילי, לא פיתח כל תלות בשימוש בסמים וכיום הוא נקי משימוש בסמים והסיכון לביצוע עבירות בעתיד הוא נמוך מאוד

על רקע האמור לעיל, לו דעתך תישמע, הייתי ממליץ לחברותי לקבל את הערעור ולהורות על ביטול כתוב האישום וכפועל יצא מכך, על זיכוי המערער מן העבירה שיזכה לו

הוחלט אפוא, פה אחד, לקבל את הערעור, להורות על ביטול כתוב האישום שהוגש נגד המערער, וכפועל יצא מכך על זיכוי מן המיחסו לו.

ניתן היום, ו' تمוז תשע"ח, 19 יוני 2018, בהעדר הצדדים

"....."

מבדיקתי עולה כי בתי המשפט בארץ נותים שלא להרשיע בעבירות דומות גם במקרים רבים מהמקרה שלפנינו ובנסיבות חמורות יותר, להלן למשל דוגמא מייצגת:

תפ (י-ם) 2908-05-17 מדינת ישראל נ' ידידאל גולדברג שלום ים אי הרשעה

תפ"ק 57417-11-18 מדינת ישראל נ' בוקובה שלום באר שבע אי הרשעה

עפ"ג 33377-03-20 עפ"ג 33377 מדינת ישראל נ' אלשר מוחזי תל אביב יפו אי הרשעה

עמוד 5

ת"פ 28032-06-19 מדינת ישראל נ' אביסדריס שלום ים אי הרשעה

ת"פ 19965-12-18 מדינת ישראל נ' גמליאל שלום ים אי הרשעה

ת"פ 18531-06-20 מדינת ישראל נ' היינריך שלום תל אביב יפו אי הרשעה

ת"פ 60031-11-17 מדינת ישראל נ' גמליאל שלום תל אביב יפו ביטול הרשעה

ת"פ 68686-11-20 מדינת ישראל נ' ابو רחאל שלום נצרת [הרשעה בוטלה]

נושא הכרעת הדין

נושא זה כאוב כאשר אנו עוסקים בקטינים.

לכערי בכל פעם שנרשמת הכרעת דין פועלה זו ונרשמת כאמור בזכות הפלילי, גם אם לאחר מכן הקטן שהודה לא מושע.

הדבר פוגע לאחר מכן בקטינים שהתבגרו, לעיתים מונע מהם עבודה ביטחונית או כל תעסוקה אחרת אשר נשפטת לרשום בעניהם, על אף שחלקם שירת בחיל קרבו למשל, ותרם למدينתו את כל יכולתו.

נשאלת השאלה האם זה לא המקום לקבל את עמדת ההגנה.

בהתחשב בכל הנ吐נים שציינתי עמדתי היא לקבל את הבקשה.

קבלתה מבוססת על חישוב נתונים וציפייה מה תהיה התוצאה הסופית.

במקרה כזה של אי הרשעה, מוטב לחסוך מה הנאשם שכך בගיר - את פועלות הכרעת הדין הפוגעת לכערי בעתידו של אדם, וגם את ההתנהלות מול שמי'ל וקבלת תסקير ללא המלצות שכן לא ניתן להיות שה הנאשם ישנה עמדותיו כיום ביחס לסתמים, כפי הנראה גם לא ישנה, ועתה כבגיר יופעל לגביו הנהול החדש ויתמודד עימיו, אם חס וחלילה יבצע עבירות על הפקודה.

coli תקווה שלא.

לכן אני סבור שמן הצדיק לקבל הבקשה בנסיבות אלו.

אכן לאור המתוואר עומדת לנאשם הגנה מן הצדוק, באופן שהגשת כתב האישום כנגדו הייתה בלתי צודקת והפלתה אותו מול אזרחים רבים אחרים, גם בקרים, שמדובר עבירה זהה של החזקת סם קניביס לצריכה עצמית, בוודאי שהמשקל הعزيز אותו נשא, ובוודאי שבഗדרת התיק כת"פ.

כמו כן האינטרס הציבורי הינו כי בית המשפט יעסק בעבירות חמורות יותר, ובמקרה של הנאשם שלפנינו אין כל צורך להמשיך ולעסוק בעניינו.

לפיכך אני מורה על ביטול כתב האישום כנגד הנאשם בתיק זה.

צו כללי למומיצים. סמיים - להשמדה.

פיקדונות ככל שקיים בתיק - יוחזרו לידי המפקיד.

דין 4/7/22 - מבוטל.

זכות ערעור כחוק.

בית המשפט מ אחיל לקטין הצלחה בהמשך דרכו.

מצורחות תודיע לצדים.

ניתנה היום, כ"ה איר תשפ"ב, 26 Mai 2022, בהעדר הצדדים.