



ת"פ 49792/05/21 - מדינת ישראל - תביעות תל אביב נגד XXXXXX XXXXXXXX

בית משפט שלום בת ים

ת"פ 49792-05-21

לפני כבוד השופט נעם שילו
מאשימה
נגד
נאשם
מדינת ישראל - תביעות תל אביב
XXXXXXXX XXXXXXXX
ע"י ב"כ עו"ד רותם סרי

החלטה

לפני בקשה לבטל את כתב האישום שהוגש כנגד הנאשם בתיק זה על בסיס הגנה מן הצדק.

הנאשם שהתבגר ביום 7/1/22 מואשם כי ביום 11/6/2020 סמוך לשעה 18:45 בחוף הים ברחוב מורד טייגר היל בת"א, החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס **במשקל 1.5133 גרם נטו**, זאת מבלי שהיה בידיו היתר לכך על פי דין וללא רישיון מאת המנהל.

העבירה בה הואשם הנאשם היא עבירה של **החזקת סמים לצריכה עצמית** - עבירה לפי סעיף 7(א)+(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים, [נוסח חדש], התשל"ג - 1973 [להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**" או "**הפקודה**"].

כתב האישום הוגש ביום 25/5/2021 לפני שנה. [סמוך לסיום תקופת ההתיישנות].

החל מיום 12/9/21 התקיימו חמישה דיונים במסגרתם ניתנה לנאשם האפשרות לשתף פעולה עם שירות המבחן לנוער באופן שיוגש תסקיר לפי תקנה 4.

הדבר לא צלח ושם"ל לא המליץ על סגירת התיק לפי תקנה 4.

שם"ל ציין כי לא מדובר בנער בעל דפוסי התנהגות עברייניים אך זקוק לתכנית סביב קשיים רגשיים.

עמוד 1



[פרוטוקול מיום 5/1/22].

גורמי הטיפול ביקשו תקופה נוספת ליישום תכנית טיפול בעוד בא כוח הנאשם ביקש לקצרה בשל רצון הנאשם להתגייס לצבא.

עוד צוין לכל אורך הדרך כי אין לנאשם תיק פתוח ולא נפתחו לו תיקים נוספים ובעצם מדובר בנאשם ללא ר"פ שזהו לו תיקו היחיד.

בדיון שהתקיים ביום 5/4/22 ביקשה התביעה כי הנאשם יודה ויוכרע דינו, אך בא כוחו ביקש שהות נוספת לבדיקת הדברים.

ביום 22/5/22 טען בא כוח הנאשם לביטול כתב האישום כאמור.

לטענתו מדובר בקטין שהיה ויש צורך למזער נזק בעניינו.

עוד טען כי זהו תיקו היחיד, תיק המצביע על אבסורד.

לדבריו, האבסורד בעיניו הוא שבעניין בגירים נעשה שינוי רבתי בנוגע לשימוש עצמי והחזקה לצריכה עצמית של קנביס, בזמן שמיוחסת לנאשם העבירה, בגיר שנתפס באותן נסיבות היה משלם קנס 1000 ₪ וזאת בפעם הראשונה והשנייה.

היום, בגיר שייתפס בעבירה מסוג זה ולא משנה מספר הפעמים - לא יועמד לדין.

אבל, לרעתו של הקטין, מצב הדברים בעניינו שונה.

לטענתו אפילו הגדרת התיק כת"פ עושה עוול עם הנאשם כאשר כיום קיימים מסלולים שונים ומדובר בתיקי תנ"ס וסמ"ק ולא תיק פלילי כהגדרתו, כבמקרה שלנו.

לתמיכה בדבריו הגיש בא כוח הנאשם את הנוהל המשטרתי אותו מצא בחיפוש באינטרנט [נ/1].

ושם נאמר - כי בפעם הראשונה והשנייה שייתפס אדם בעבירה מסוג זה יפתח התיק - **סמ"ק**.

ומדובר ברישום מיוחד, כך שעתידי של אותו אדם לא יוכתם לחינם.

עוד צוין כי הנוהל בתוקף לשלוש שנים החל מיום 1/4/2019 ותאריך העבירה שהוא 11/6/2020 ולכן הנוהל חל גם על הנאשם שלפנינו.



הנאשם כיום בגיר, מתעתד להשתלב במכינה קדם צבאית, והוצג תדפיס ר"פ של הנאשם שמראה כי תיקו נקי [נ/2].

ולכן ביקש בא כוח הנאשם לתקן את העיוות שנעשה בתיק זה, לאפשר לנאשם להתחיל את חייו כבגיר ללא כל רישום פלילי בוודאי שלא בעניין החזקת סמים לצריכה עצמית, ובוודאי שלתקן את הגדרת התיק ולהפעיל גם לגבי נאשם זה את הנוהל.

תגובת התביעה

התביעה בתגובה טענה כי לא לחינם יש שוני והפרדה בין בגירים לקטינים.

לטענתה הרפורמה לגבי הבגירים אינה רלוונטית לגבי קטינים.

היא טענה כי הנוהל הוא הנחייה פנימית של המשטרה וגם בר שינוי בהתאם וקובע תנאים ונסיבות.

ולכן המשטרה קבעה תנאים לקטינים, גם לגבי הנאשם הזה.

הקטין נשלח לתסקיר, הוזהר על ידי בית המשפט שעליו לשתף פעולה ולהיות נקי מסמים אך לא עשה כן.

לשיטתה מדובר בעבירת סמים "חמורה" [כלשונה] ויש לה השלכות והשפעות במיוחד על הקטין עצמו וגם על החברה כולה.

היא ביקשה לדחות את בקשת ב"כ הנאשם ולהשאיר את התיק על כנו.

דין והכרעה:

מבלי לגרוע מכך שהנאשם ביצע לכאורה עבירה על פקודת הסמים המסוכנים, הרי שאין דעתי כדעת ב"כ התביעה המלומדת כי העבירה "חמורה".

בשנים האחרונות דובר ומדובר על לגליזציה של השימוש בסמים מסוג קנביס שיש הרואים בהם סמים "קלים".

אין דעתי כי מדובר בסם "קל" השפעתו היא אינדיבידואלית ויש כאלו שאף נפגעו משימוש רב בקנביס, פגיעות נפשיות ואחרות.

ייאמר כבר עתה, הרי לא נטען כי הקטין הסתבך בעבירות נוספות או שמתנהלת בעניינו חקירה.

לפיכך גם אין מبد"ים בעניינו. [ייתכן כי נתפס כבר פעמיים והוזהר וחזר לסורו].

מדובר בתיקו היחיד.



גם אם היה מודה בתיק כלשונו היה נשלח לתסקיר שמ"ל.

הסיכוי של הנאשם שלפנינו לקבל המלצות טיפוליות היה קלוש, שכן כפי הנראה המשיך או ממשיך להשתמש בסמים, ולא עמד בתכנית הטיפולית במשך מספר חודשים ולכן לא ניתנה בעניינו המלצה למחיקת התיק.

יצוין כי באולם בית המשפט במהלך הדיון האחרון לא נאמר שבשל תיקים נוספים התיק לא ייסגר, אלא מדברי ב"כ התביעה הבנתי כי המשיך שימוש בסמים ולכן שמ"ל הרים ידיים.

עיון בנוהל **1/נ** מעלה כי בסעיף 1ד נאמר במפורש כי הנוהל מבוסס על "מדיניות הנוהגת ביחס לעבירות המבוצעות על ידי קטינים, הנותנת עדיפות למניעה ושיקום - בהתאמה לשינוי החקיקתי במסגרתו הוקם מרשם משטרת מיוחד בנוגע לעבירות החזקה או שימוש בקנביס לצריכה עצמית".

וכאן שורש העניין.

כאשר אנו מחשבים מספר צעדים קדימה כפי שאמרתי התוצאה הסופית - בבית משפט זה - גם אם לא הייתה המלצה טיפולית, בסופו של דבר לפי מהות העבירה, סוג חומרתה, היותה עבירה יחידה, חלופי הזמן, אי פתיחת תיקים נוספים, לימודים ואולי השתלבות במכינה קדם צבאית, התנהגות נורמטיבית בכל אספקט אחר, כל אלו היו נותנים תוצאה אחת והיא - **אי הרשעה**.

הרי השיקום הוא במעלה עליונה גם לפי הנוהל **1/נ** - ומה יותר טוב משיקום מלא להרשעה?

הקטין אף עומד בתנאי סעיף 3 לנוהל לפיכך זכאי היה שבעבירה ראשונה יתבצע אך ורק הרישום האמור בסעיף 3א לנוהל ותו לא.

ועוד. חוקק חוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח - 2018 הקובע כי עבירה של החזקת סמים יראו אותה כעבירת קנס על כל המשתמע מכך. החוק נכנס לתוקף ביום 1/4/2019.

כמו כן ראו בסעיף הגדרות תיקון לפקודת הסמים המסוכנים - פרק ז' / 1 (תיקון מס' 84 - הוראת שעה) תשע"ח - 2018 [התקבל בכנסת ביום 19/7/2018] לפיו יקבל אדם בגין עבירה מסוג זה הודעת קנס, אי שילמה הרי שהודה והורשע, ועומדת לו הזכות לבקש ביטול הקנס שאז הדבר יבורר.

ברור אם כן רצון המחוקק לבצע הקלה בנושא שלפנינו.

לפיכך זכאי הנאשם כי אתחשב בגישת המדינה לעבירה מסוג זה, גישה אשר מצביעה כי המדינה לא תמהר להגיש כתבי אישום בעבירות מסוג זה אלא בהינתן כל התנאים ומספר הפעמים שייתפס אותו אדם מבצע עבירה מסוג זה.

בנוסף, לדוגמא, בת"פ 18300-08-20 נוער נתניה בנסיבות דומות בעת דיון ביום 8/2/21 לפני כב' השו' סג"נ ל' פרוינד, הודיעה התביעה כי מדובר בתיק מינהלי ולא פלילי. לפיכך הייתי מצפה מהתביעה שתדבר בקול אחד ובעניין



שלפנינו סירבה אף לשנות את מהות התיק כאמור.

בבתי המשפט לבגירים ניתנו וניתנות פסיקות המבטלות הרשעה אף בהחזקה של **50 גרם קנביס** ויותר, על מנת שלא לפגוע בעתיד הנאשם ואף ביטול כתב האישום [בשל קשיים ראייתיים אמנם אבל עדיין - ביטול].

ראו ע"פ **11770-11-17 מחוזי נצרת החלטה מיום 19/06/2018**

הערעור היה מופנה כנגד החלטת בית משפט השלום לדחות בקשה לבטל את כתב האישום בו הואשם המערער בהחזקת 2.24 גרם נטו סם מסוג חשיש ו- 12.10 גרם נטו קנביס לצריכה עצמית.

בסופו של יום בבית המשפט קמא הורשע הנאשם ובהסדר טיעון בוטלה ההרשעה והוטל על המערער לבצע של"צ.

בערעור עצמו נקבע ע"י כב' השו' סאאב דבור כי :

כאמור, ההליך בבית המשפט קמא הסתיים ללא הרשעה, זאת בהסכמת הצדדים ובהינתן התסקיר החיובי אשר התקבל בעניינו של המערער. האם יש בכך די כדי לרפא את הפגם? לטעמי, התשובה לכך שלילית היא. לא הרי תיק שהסתיים ללא הרשעה כהרי תיק שהסתיים במתן אזהרה ללא הגשת כתב אישום. בעוד הראשון מקבל ביטוי מסוים בגיליון ההרשעות הקודמות, השני לא בא זכרו ברישום הפלילי.

עיון בתסקירים אשר הוגשו בעניינו של המערער במסגרת ההליכים בבית המשפט קמא, מלמד, כי המדובר במערער נורמטיבי לחלוטין הנעדר כל עבר פלילי, לא פיתח כל תלות בשימוש בסמים וכיום הוא נקי משימוש בסמים והסיכון לביצוע עבירות בעתיד הוא נמוך מאוד

על רקע האמור לעיל, לו דעתי תישמע, הייתי ממליץ לחברותי לקבל את הערעור ולהורות על ביטול כתב האישום וכפועל יוצא מכך, על זיכוי המערער מן העבירה שיוחסה לו

הוחלט אפוא, פה אחד, לקבל את הערעור, להורות על ביטול כתב האישום שהוגש כנגד המערער, וכפועל יוצא מכך על זיכוי מן המיוחס לו.

ניתן היום, ו' תמוז תשע"ח, 19 יוני 2018, בהעדר הצדדים

....."

מבדיקתי עולה כי בתי המשפט בארץ נוטים שלא להרשיע בעבירות דומות גם במשקלי סמים גבוהים בהרבה מהמקרה שלפנינו ובנסיבות חמורות יותר, להלן למשל דוגמא מייצגת:

תפ (י-ם) 2908-05-17 מדינת ישראל נ' ידידאל גולדברך שלום י-ם אי הרשעה

תפ"ק 57417-11-18 מדינת ישראל נ' בוקובזה שלום באר שבע אי הרשעה

עפ"ג 33377-03-20 מדינת ישראל נ' אלשיך **מחוזי** תל אביב יפו אי הרשעה

עמוד 5



ת"פ 28032-06-19 מדינת ישראל נ' אביסדרס שלום י-ם אי הרשעה

ת"פ 19965-12-18 מדינת ישראל נ' גמליאל שלום י-ם אי הרשעה

ת"פ 18531-06-20 מדינת ישראל נ' היינריך שלום תל אביב יפו אי הרשעה

ת"פ 60031-11-17 מדינת ישראל נ' גמליאל שלום תל אביב יפו ביטול הרשעה

ת"פ 68686-11-20 מדינת ישראל נ' אבו רחאל שלום נצרת [הרשעה בוטלה]

נושא הכרעת הדין

נושא זה כאוב כאשר אנו עוסקים בקטינים.

לצערי בכל פעם שנרשמת הכרעת דין פעולה זו נרשמת כאבן יצוקה במרשם הפלילי, גם אם לאחר מכן הקטין שהודה לא מורשע.

הדבר פוגע לאחר מכן בקטינים שהתבגרו, לעיתים מונע מהם עבודה ביטחונית או כל תעסוקה אחרת אשר נחשפת לרישום בעניינם, על אף שחלקם שירת בחייל קרבי למשל, ותרם למדינתנו את כל שיכול היה.

נשאלת השאלה האם זה לא המקום לקבל את עמדת ההגנה.

בהתחשב בכל הנתונים שצינתי עמדתי היא לקבל את הבקשה.

קבלתה מבוססת על חישוב נתונים וצפייה מה תהיה התוצאה הסופית.

במקרה כזה של אי הרשעה, מוטב לחסוך מהנאשם שכבר בגיר - את פעולת הכרעת הדין הפוגעת לצערי בעתידו של אדם, וגם את ההתנהלות מול שמ"ל וקבלת תסקיר ללא המלצות שכן לא ניתן להיות בטוח שהנאשם ישנה עמדותיו כיום ביחס לסמים, כפי הנראה גם לא ישנה, ועתה כבגיר יופעל לגביו הנוהל החדש ויתמודד עימו, אם חס וחלילה יבצע עבירות על הפקודה.

כולי תקווה שלא.

לכן אני סבור שמן הצדק לקבל הבקשה בנסיבות אלו.



אכן לאור המתואר עומדת לנאשם הגנה מן הצדק, באופן שהגשת כתב האישום כנגדו הייתה בלתי צודקת והפלתה אותו מול אזרחים רבים אחרים, גם בגירים, שמבצעים עבירה זזה של החזקת סם קנביס לצריכה עצמית, בוודאי שהמשקל הזעיר אותו נשא, ובוודאי שבהגדרת התיק כת"פ.

כמו כן האינטרס הציבורי הינו כי בית המשפט יעסוק בעבירות חמורות יותר, ובמקרה של הנאשם שלפנינו אין כל צורך להמשיך ולעסוק בעניינו.

לפיכך אני מורה על ביטול כתב האישום כנגד הנאשם בתיק זה.

צו כללי למוצגים. סמים - להשמדה.

פיקדונות ככל שקיימים בתיק - יוחזרו לידי המפקיד.

דיון 4/7/22 - מבוטל.

זכות ערעור כחוק.

בית המשפט מאחל לקטין הצלחה בהמשך דרכו.

מזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אייר תשפ"ב, 26 מאי 2022, בהעדר הצדדים.