



ת"פ 49712/07/14 - מדינת ישראל נגד דיויד גידעאניאן

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון

ת"פ 49712-07-14 מדינת ישראל נ' גידעאניאן

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
בעניין:	מדינת ישראל
	ע"י עו"ד קטיה הכהן
	נגד
	דיויד גידעאניאן
המאשימה	ע"י עו"ד עוז בשם עו"ד פרגון
הנאשם	

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו 5 אישומים של ניסיון הונאה בכרטיס אשראי בניגוד לסעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב התשמ"ו-1987 + סעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 23.3.14 הגיע הנאשם לחנות "מנטה" הממוקמת במתחם תחנת דלק באשדוד כשבחזקתו 6 כרטיסי אשראי שאינם שייכים לו, הנאשם ניסה לרכוש בחנות מוצרי מתיקה ולשלם תמורתם בכרטיסי האשראי שהחזיק. העסקה סורבה כיוון שכל הכרטיסים נחסמו לשימוש על ידי בעליהם לאור אובדנם.

הסדר טיעון

2. ביום 8.5.17 הציגו הצדדים הסדר טיעון על פיו הנאשם יודה בכתב האישום המתוקן, יורשע וישלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר. עמדת המאשימה למאסר בפועל. עוד סוכם שהצדדים ישובו לשוחח לאחר קבלת התסקיר.

תסקיר שירות המבחן

3. בתסקיר מיום 11.9.17 סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 37, עלה ארצה בגיל 11. השלים 10 שנות לימוד, רווק, אב לארבעה ילדים, לא התגייס לצה"ל בשל אי התאמה. פתח עסק, הסתבך בחובות. אינו תומך כלכלית בילדיו. שירות המבחן התרשם שהנאשם סובל מחוסר ארגון וחוסר נכונות להסדיר חובותיו, נעדר כלים יעילים להתמודד עם קשיים בתפקודו, שבע רצון מהאופן בו מנהל את חייו ואינו בשל לעריכת שינוי. שירות המבחן התרשם כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות ביצוע עבירות. שירות המבחן העריך כי ענישה מוחשית בדמות צו של"צ עשויה לסייע לנאשם לרכוש מיומנות עבודה ופיתוח מחויבות אישית. בנוסף המליץ על הטלת מאסר מותנה והתחייבות כספית.



טיעוני הצדדים

4. ב"כ המאשימה הגישה את הרשעתו הקודמת של הנאשם, הפנתה לחומרת העבירות, טענה כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר, הפנתה לפסיקה התומכת בטיעוניה, טענה כי לאור האמור בתסקיר שירות המבחן אין די בענישה בדמות של"צ ויש להטיל על הנאשם ענישה בדמות מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות.
5. ב"כ הנאשם ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן. הפנתה לכך שכל האישומים הם מאותו מועד ויש לראות בהם מסכת עבריינית אחת. טענה כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר מותנה ועד למאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות. טענה כי הנאשם לקח אחריות, ההליך המשפטי היווה גורם מרתיע, לדבריה ביצע העבירה על רקע החובות הכספיים אליהם נקלע. טענה כי הנאשם עובד בניסיון לצמצם את חובותיו.

דין

6. לנאשם מיוחסים 5 אישומים של ניסיון לשימוש לרעה בכרטיס אשראי. כל ניסיונות השימוש בוצעו באותה החנות באותו יום באותה שעה, בזה אחר זה. עסקינן במסכת עבריינית אחת, על כן יקבע מתחם עונש הולם אחד לכל הפרשה.

קביעת מתחם העונש ההולם

7. **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הם שמירה על רכושו של אדם ועל הליכי המסחר התקינים.
8. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא ברף הנמוך, זאת בשים לב שבפועל הניסיונות לא צלחו ולא נגרם נזק לרכוש.
9. באשר ל**נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, לקחתי בחשבון כי לא יוחסה לנאשם גניבת הכרטיסים, לקחתי בחשבון כי כל הניסיונות לשימוש בכרטיסי האשראי נעשו באותה עת בחנות אחת, בזה אחר זה, לא נגרם נזק לרכוש שכן הניסיונות לא צלחו. אין מדובר בעבירות שבוצעו בתחכום, היה תכנון מוקדם לביצוע העבירות, הנאשם הצטייד מבעוד מועד ב- 6 כרטיסי אשראי אשר אינם שייכים לו וניסה פעם אחר פעם (5 פעמים) לרכוש מוצרים עם הכרטיסים הללו.
10. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד למאסר ממושך. ראו למשל:
- רע"פ 1579/16 ספיאן נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.2.16), המבקש הורשע בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, התחזות לאחר, זיוף, הונאה בכרטיס חיוב, ניסיון לקבלת דבר במרמה וקבלת דבר במרמה. המבקש ביצע רכישות שונות ממספר בתי עסק בערים שונות תוך שימוש ב-7 כרטיסי חיוב של אחרים. המבקש נדון ל-24 חוד' מאסר בפועל ומאסר על תנאי. ערעורים בבית המשפט המחוזי ובבית המשפט העליון נדחו.
 - ע"פ (מחוזי חי') 19483-11-15 **קזדרמן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.12.15), המערערים הודו והורשעו בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה וזיוף בכוונה לקבל באמצעותו דבר.



המערערים עשו שימוש (בצוותא) בכרטיס אשראי ב-3 הזדמנויות שונות בסכום כולל של כ-800 ₪ וכן זייפו חתימת בעלת הכרטיס. המערערים נדונו למאסר על תנאי, של"צ וענישה נלווית. בית המשפט קמא דחה בקשתם להימנע מהרשעה. ערעור שהגישו לבית המשפט המחוזי על ההחלטה להותיר ההרשעה על כנה, נדחה.

עפ"ג (מרכז) 34485-06-14 **פבלוביץ' נ' מדינת ישראל** (פורסם בתקדין, 21.9.14), הנאשם הורשע בעבירות הונאה בכרטיס חיוב, שימוש בכרטיס חיוב מזויף, קבלת דבר במרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה. המדובר היה במספר מקרים בהם נכנס הנאשם לחנויות ורכש טובין באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים בהיקף כולל של 11,445 ₪. הנאשם נדון ל-6 חודשי עבודות שירות וקנס בסך 9,000 ₪. הערעור נדחה.

עפ"ג (ירושלים) 56116-06-14 **קשקוש נ' מדינת ישראל** (פורסם בתקדין, 13.11.14), הנאשם גנב במציאה נרתיק עם אישור כניסה לאוניברסיטה, כרטיס אשראי ומסמכים נוספים, השתמש בכרטיס האשראי בסך של 217 ₪, זייף אישור כניסה לאוניברסיטה בכך שהדביק את תמונתו שלו על הכרטיס. נדון למאסר על תנאי ושל"צ.

עפ"ג (מרכז) 12105-01-13 **מסיקה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 10.3.13), המערער הורשע על פי הודאתו בשמונה אישומים שעניינם גניבת כרטיסי חיוב, ביצוע עסקאות באמצעות הכרטיסים הגנובים ועבירות נוספות. המערער נידון ל-20 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעורו נדחה.

עפ"ג (מרכז) 48029-06-12 **דהן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.9.12), המערער הורשע בשבעה אישומים בגין ביצוע 71 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, 71 עבירות של קבלת דבר במרמה, וכן עבירות של גניבת כרטיס אשראי. המערער נדון ל-24 חודשי מאסר וענישה נלווית. ערעור בבית המשפט המחוזי נדחה בהסכמה לאחר שקוזז מהמאסר תקופת המעצר.

עפ"ג (י-ם) 12361-02-11 **לוגסי נ' מדינת ישראל**. הנאשם בעבירות של גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב, גניבה ועוד. הנאשם ביצע רכישות בכרטיס החיוב הגנוב בסך של 1,760 ₪. נידון ל-6 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. ערעורו נדחה.

ראו גם ע"פ (חיפה) 6240-11-08 **מדינת ישראל נ' אברהמי**; ע"פ (מחוזי נצ') 1132/07 **אבו חמיס נ' מדינת ישראל**; ת"פ (עכו) 45189-04-12 **מדינת ישראל נ' טונס**; ת"פ (י-ם) 17880-11-10 **מדינת ישראל נ' ישראלי**, ת"פ (נת') 28709-08-11 **מדינת ישראל נ' דבש**; ת"פ (אשק') 20439-11-11 **מדינת ישראל נ' ערגי**. ת"פ (י-ם) 31492-11-14 **מדינת ישראל נ' לוי**; ת"פ (ת"א) 13863-12-12 **מדינת ישראל נ' דניאל**; ת"פ (ראשל"צ) 50564-12-12 **מדינת ישראל נ' ברוק**, תפ (רמלה) 48359-10-12 **מדינת ישראל נ' עמרואח**; תפ (כ"ס) 20098-05-12 **מדינת ישראל נ' ציאני**; ת.פ. 30765-08-11 (רמלה) **מדינת ישראל נ' אמרה**;

11. לאור כל האמור אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם** לאירוע שבפניי, בשים לב שהנאשם הורשע בעבירות של ניסיון הונאה נע ממאסר מותנה ועד 7 חודשי מאסר.

12. בעניינו של הנאשם אין הצדקה לחרוג לקולה או לחומרה ממתחם העונש ההולם.

שיקולים לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

13. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:



- את נטילת האחריות על מעשיו. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה.
- לקחתי בחשבון את חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות (למעלה מ-4 שנים). לא מצאתי ליתן משקל רב לחלוף הזמן, בשים לב שמרבית הדחיות בתיק זה היו נעוצות בהתנהלות הנאשם.
- את עברו הפלילי של הנאשם, לנאשם 3 הרשעות קודמות, שתיים מתוכן בגין עבירות איומים והאחרונה בגין עבירת רכוש.
- לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני באת כוחו.
- לקחתי בחשבון את הערכת שירות המבחן כי קיים סיכון בינוני להישנות עבירות, וכי הנאשם בעל מודעות נמוכה לדפוסיו המכשילים ואינו מעוניין לערוך שינוי בחייו.
- לקחתי בחשבון את שיקול הרתעת היחיד והרבים בגדרו של המתחם.

14. לאחר ששקלתי את כל השיקולים שלעיל, לאור הערכת שירות המבחן לרמת סיכון בינונית להישנות עבירות, ובהעדר נכונות להשתלב בהליך טיפולי, הגעתי לכלל מסקנה כי אין הצדקה לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם, אלא מעט מעל הרף התחתון, ולשלב ענישה מוחשית, הגם שלתקופה קצרה, על מנת שתהווה מסר ברור ומציב גבול בדבר המחיר הכרוך בהתנהגות עוברת חוק.

15. לא נעלמה מעיני המלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה בדמות של"צ ומאסר מותנה. עם זאת בשים לב למכלול הנתונים, אין בידי לאמץ המלצה זו.

כפי שנפסק לא אחת, בית המשפט אינו כפוף להמלצות שירות המבחן. ראו למשל: רע"פ 9118/12 אלכסנדר פריגין נ מדינת ישראל:

"הלכה מושרשת היא כי בית המשפט אינו כבול להמלצות שירות המבחן, ששיקוליו אינם זהים, בהכרח, לשיקולי בית המשפט, שהם רחבים ומקיפים יותר. נפסק, לא אחת, כי על בית המשפט היושב על המדוכה לתת דעתו לשיקולים הכוללים של ההליך הפלילי, וביניהם לעניינים ששירות מבחן אינו מופקד עליהם...."

ראו גם ע"פ 1170/15 פלוני נ. מ"י; רע"פ 8344/15 מחאמיד נ. מ"י; רע"פ 2208/16 גוהר נ. מ"י.

עונשו של הנאשם

16. אשר על-כן, מצאתי לנכון ולמידתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 15 יום, שירוצה בדרך של עבודות שירות, באגודה למען העיוור באשדוד, ברחוב הראשונים 11 א אשדוד



הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע, 7 שעות עבודה יומיות.

הנאשם הביע את הסכמתו לרצות את עונש המאסר בעבודות שירות.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי המאסר ביום 1.11.18 בשעה 08:30 במשרדי הממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז דרום, יחידת עבודות שירות ב"ש.

מוסבר לנאשם כי עליו לבצע כל עבודות שמוטלות עליו במסגרת עבודות השירות על פי ההנחיות שתינתנה לו מעת לעת על ידי הממונה במקום וכל הפרה של עבודות שירות תגרום

להפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי עונש המאסר בפועל.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום את העבירות בהן הורשע או כל עבירת רכוש.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך ₪ 3,000 להימנע מביצוע העבירה בה הורשע או כל עבירת רכוש וזאת למשך שנתיים מהיום.

ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

ד. קנס בסך ₪ 1500 או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים רצופים ושווים. תשלום ראשון לא יאוחר מיום 15.11.18.

ככל שיש מוצגים יושמדו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי.

צו ההבאה שהוצא לנאשם בהחלטתי הקודמת מהיום מבוטל.

העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

ניתן היום ה' חשוון תשע"ט 14/10.18 במעמד הצדדים.