

ת"פ 49683/10 - אמןון פdal נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 49683-10-18 מדינת ישראל נ' פdal

לפני כבוד השופט ירון גת
ה המבקש:
אמנון פdal
נגד

המשיבת:
מדינת ישראל

החלטה

בנוגד הנאשם הוגש כתוב אישום המיחס לו שלושה אישומים הכלולים עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק.

בכתב האישום הודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שתעתור לעונש מאסר בפועל.

התיק נקבע לשמייעת ראיות לפני.

עד כה הנאשם בחר שלא להיות מיוצג על ידי עורך דין, לא באופן פרטני ולא באמצעות הסניגוריה הציבורית.

בישיבה שהתקיימה לפני ביום 19.12.22 הफצרתי בנאשם לקבל יציג משפטי על ידי עורך דין, תוך שהסבירתי לו את חסיבות הייצוג ואת המשמעות של היעדר יציג. לאחר הדיון הנאשם הודיע בכתב כי הוא מעוניין ליזג את עצמו במשפט והסכים רק כי סניגור יגיש בשמו בקשות לבית המשפט. מעבר לכך הודיע הנאשם כי אין ברצונו להיות מיוצג על ידי סניגור, לא פרטני ולא ציבורי.

לצד זאת, הודיע הנאשם כי הוא מעוניין לזמן מספר רב מאוד של עדוי תביעה ולהגיש ראיות רבות, וכן ביקש להקליט את הדיונים.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

לאחר שבחןתי את עמדת הנאשם, לנוכח הودעת המאשימה כי ישנה אפשרות שתעתור לעונש מאסר בפועל, לנוכח התרשמתי כי לא ניתן יהיה לנحال משפט כראוי אם הנאשם לא יהיה מיוצג, לשם שמירה על זכותו של הנאשם להיליך הוגן, ובנסיבות המקירה מצאתי להורות על מינוי סניגור ציבורי לנאם שייצגו בהיליך זה, וזאת מכוח סמכותי וחובתי לפי הוראות סעיף 15(א)(5) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 וסעיף 18(ב) לחוק הסניגוריה הציבורית, תשנ"ז-1995.

סעיף 15(א)(5) לחוק סדר הדין הפלילי קובע:

"נאשם שאין לו סניגור, או חשוד בעבירה אשר לשם בירורו הוחלט לגבות עדות לאalter לפי סעיף 117 ואין לו סניגור, ימנה לו בית המשפט סניגור אם התובע מסר הודעה כאמור בסעיף 15א(א) או (ב) לגבי הנאשם, בדבר האפשרות שהتובע יבקש מבית המשפט להטיל עליו עונש מאסר בפועל אם יורשע".

בית המשפט העליון פירש הוראת חוק זו בהרחבה וקבע כי שעה שקיימת הודעה בדבר אפשרות עונש מאסר בפועל חובה על בית המשפט למןוט בתחילת לנאם סניגור אף אם הנאשם מתנגד לכך. בית המשפט העליון הדגיש את החובה האמורה ביתר שאת כאשר בית המשפט סבור שהנאשם יתקשה בניהול הגנתו בצורה ראוייה, באופן שעלול לפגוע הן בזכותו של הנאשם להיליך הוגן והן ביעילות ההליך בבית המשפט. ראו: ע"פ 10/806 גולד נ' מד"י (פורסם ב번호 ביום 2.9.12), ע"פ 10067/08 הסניגוריה הציבורית נ' אוחזין (פורסם ביום 11.12.2008), ע"פ 08/10067/08 הסניגוריה הציבורית נ' אוחזין (פורסם ב번호 ביום 15.12.08), ע"פ 72/307 עמיאל נ' מדינת ישראל, פ"ד כח(1) 622, ע"פ 7335/05 הסניגוריה הציבורית מחוז נצרת נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(2) 346, 354, ע"פ 64/87 גרטל נ' מדינת ישראל, פ"ד מב(3) 533, 539; ע"פ 2535/98 מנדרוי נ' מדינת ישראל (פורסם ב번호 ביום 14.5.2002).

כאמור, במקרה דנן הודעה המאשימה כי ישנה אפשרות שתעתור לעונש מאסר בפועל.

כמו כן, התרשמתי כי הנאשם יתקשה מאוד לנحال את משפטו כראוי אם לא יהיה מיוצג, וזאת לנוכח ריבוי טענות הנאשם, לנוכח חוסר בקיאותו של הנאשם בדין המהותי, בסדרי הדין ובדיני הראיות, לנוכח הקושי שלו לחתת לטענותיו לבוש משפטי מתחאים, לנוכח הקושי שלו להבחין בין טענות רלוונטיות לטענות פחות רלוונטיות, ולנוכח בקשתו לזמן עדי תביעה רבים מאוד מבלתי להבהיר כהלה את הרלוונטיות של כל עדות ומבלתי למסור את הפרטים המלאים הדרושים לשם זימונם.

מכאן, שלשם שמירה על זכויותו של הנאשם לחירות ולהיליך הוגן לצד שמירה על יעילות ההליך המשפטי ישנה חובה למןוט לו סניגור שייצגו בהיליך זה.

לפיכך, אני ממנה לנאם סניגור ציבורי שייצגו בהיליך זה.

הסניגור שימונה לנאם יפעל לקבלת חומרה החקירה, ילמד אותם ויפגש עם הנאשם לצורכי לימוד טענותיו והכנה לשיבות ההוכחות שנקבעו.

המציאות תשלח החלטה זו לצדים ולסניגוריה הציבורית.

ניתנה היום, ט"ו בטבת תש"פ, 12 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.