



ת"פ 49629/06/13 - מדינת ישראל נגד נתניאל גברילוב

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 49629-06-13 מדינת ישראל נ' גברילוב

בפני
בעניין: כב' השופטת איטה נחמן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נתניאל גברילוב

הנאשמים

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן, המייחס לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה על סעיף 499(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); הונאה בכרטיס חיוב בצוותא, עבירה על סעיף 17 בחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986 + סעיף 29 בחוק; קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בצוותא, עבירה על סעיף 415 סיפא + סעיף 29 בחוק (שני מופעים).

2. מעובדות האישום הראשון עולה כי במועד ביצוע העבירות החזיק הנאשם וניהל קיוסק בתל אביב (להלן: העסק). בתחילת חודש ינואר 2013, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, חברו הנאשם ואחר (להלן: "האחר") לשם ביצוע עבירות מרמה והונאה. במסגרת הקשר בין השניים סוכם כי האחר יעביר לידי הנאשם מספרי כרטיסי אשראי של מתלוננים תמימים וזה יפנה לחברות תקשורת וירכוש על חשבון העסק, באמצעות אותם פרטי אשראי, טלפונים סלולאריים, אותם ימסור לאחר על מנת שזה ימכור אותם בשוק האפור ובתמורה ישלם האחר לנאשם חלק מהרווח אותו השיג עבור הטלפונים שמכר.

בהמשך, ביום 02.01.2013, בשעה שאינה ידועה למאשימה, הגיע הנאשם לסניף "הוט מובייל", הציג עצמו בפני נציגת המכירות וביקש לרכוש לעצמו מכשיר מסוג "IPHONE 5". במעמד זה מסר הנאשם לנציגת המכירות את מספר כרטיס האשראי של המתלונן (להלן: מתלונן מס' 1) אשר קיבל מהאחר באופן שאינו ידוע למאשימה.

בהמשך, בין התאריכים 02.01.2013 ל-21.05.2013, רכשו האחר והנאשם בסניפים שונים בארץ של חברת "הוט מובייל" 36 מכשירי פלאפון נוספים מסוג "IPHONE 5" ו-SAMSUNG GALAXY S4"" בסך כולל של ₪119,960.

3. מעובדות האישום השני עולה כי, בהמשך לקשר המפורט באישום הראשון, ביום 14.02.2013, בשעה שאינה



ידועה במדויק למאשימה, בבית העסק, פנה הנאשם לנציג חברת "פלאפון" וביקש לרכוש לעצמו מכשירי פלאפון לעסק. במעמד זה חתם הנאשם על הסכם רכש של 3 מכשירים מסוג "IPHONE 5", ועל הוראת קבע ומסר לנציג המכירות את פרטי חשבון הבנק של העסק. בהמשך קיבל את המכשירים לחזקתו.

ביום 17.04.2013 בשעה שאינה ידועה למאשימה, הגיע הנאשם למרכז השירות של חברת פלאפון וביקש לרכוש מכשיר מסוג "IPHONE 5", כרטיס NANOSIM " ומכשיר מסוג SAMSUNG GALAXY S4". במעמד זה שינה הנאשם את פרטי החיוב בהוראת הקבע לכרטיס האשראי של מתלון מס' 1.

בין התאריכים 24.04.2013 ו- 25.04.2013 הגיע הנאשם למרכז השירות של חברת פלאפון ורכש מכשיר מסוג "IPHONE 5" וכרטיס NANOSIM " ושילם עבורם באמצעות כרטיס האשראי של מתלון מס' 1.

ביום 05.05.2013 הגיע הנאשם למרכז השירות של חברת "פלאפון" ורכש מנציג החברה מכשיר מסוג "IPHONE 5" ושילם עבורו באמצעות כרטיס האשראי של מתלון מס' 2, אותו קיבל מהאחר באופן שאינו ידוע למאשימה.

ביום 06.05.2013 הגיע הנאשם למרכז השירות של חברת פלאפון ורכש מנציג החברה מכשיר מסוג "IPHONE 5" ושילם עבורו באמצעות כרטיס האשראי של מתלון מס' 2.

ביום 08.05.2013 הגיע הנאשם למרכז השירות של חברת פלאפון ורכש מנציג החברה מכשיר מסוג "IPHONE 5" וכרטיס NANOSIM " ומכשיר מסוג SAMSUNG GALAXY S4" ושילם עבורם באמצעות כרטיס האשראי של מתלון מס' 2.

במעשיו המתוארים לעיל רכשו האחר והנאשם מחברת פלאפון 10 מכשירי פלאפון ו-3 כרטיסי סים בשווי כולל של 27,029.44 ₪.

3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. אין בין הצדדים הסדר לעניין העונש.

4. לתיק בית המשפט הוגש תסקיר שירות המבחן.

התסקיר סקר את נסיבות חייו של הנאשם, לא ארחיב בנושא מחמת צנעת הפרט, אך אציין כי הנאשם יליד 1993, נישא לאחרונה ומצפה ללידת ילדו הראשון. מן התסקיר עולה כי הנאשם מסר כי השלים 11 שנות לימוד, לא גויס לצבא ונעדר הרשעות קודמות.

התרשמות שירות המבחן היא כי הנאשם חסר שקט, בעל יכולת ביטוי דלה וקשיים בולטים בקריאה ובכתיבה. שירות המבחן מציין כי הנאשם לא הגיע לפגישה נוספת ולא יצר קשר מיוזמתו ובמצב דברים זה לא עלה בידי שירות המבחן להשלים את התמונה האבחונית, לבצע הערכת סיכון וסיכוי לשיקום ולגבש המלצה לעונש.

5. במקביל להפנייתו של הנאשם לקבלת תסקיר שירות המבחן הוא הופנה גם לממונה על עבודות



השרות לקבלת חוות דעת באם הוא כשיר לבצע עונש מאסר בתנאי עבודות שרות. מחוות הדעת שהתקבלה עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

6. ב"כ המאשימה, בטיעוניה לעונש, הפנתה לעובדות כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם במסגרת הסדר דיוני, עמדה על חומרת המעשים ועל הערך שנפגע. עוד הפנתה ב"כ המאשימה לתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם והדגישה כי לא עלה בידי שירות המבחן להשלים את התסקיר בשל אי התייצבות הנאשם, כמו כן הוסיפה כי הנאשם הסביר את אי התייצבותו באשפוזו כשהוא מציג לבית המשפט אישור, אשר התאריך בו מזויף.

באשר למתחם הענישה טענה ב"כ המאשימה כי לגישה, מתחם הענישה נע בין 8 חודשי מאסר בפועל ל-24 חודשי מאסר בפועל. עוד הוסיפה, כי, מחד, מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, אשר הודה וחסך זמן שיפוטי יקר ומאידך, מדובר בכתב אישום אשר הנסיבות בו חמורות, בריבוי מקרי הונאה, בניסיון להונות את בית המשפט ובאמור בתסקיר שירות המבחן. לאור העובדה שעונשו של האחר נגזר ל-20 חודשי מאסר, המאשימה ראתה לנכון להפריד את עניינם גם מההיבט העונשי, על כן עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי משמעותי, קנס משמעותי והתחייבות.

7. ב"כ הנאשם, בטיעוניה לעונש, הפנתה לחוות דעת פסיכולוגית של השירות הפסיכולוגי-חינוכי בעיריית רמלה בעניינו של הנאשם מיום 8.5.02 ולמסמך מטעם גורמי הרווחה בעיריית רמלה בעניינה של אמו של הנאשם מיום 9.11.03. כמו כן ציינה כי הנאשם כבן 21 ובעת ביצוע העבירות היה בן 19.

בנוסף, הפנתה לנסיבות חייו של הנאשם וציינה כי הנאשם ללא עבר פלילי, התחתן לאחרונה ואשתו בחודש השישי להריונה וכי כיום הנאשם אינו עובד ושרוי בחובות כלכליים בגובה אלפי שקלים.

ב"כ הנאשם הפנתה לתסקיר שירות המבחן וציינה כי הנאשם הגיע לפגישה אחת בשירות המבחן וזומן לפגישה נוספת אולם לא הגיע כיוון שהיה ביום לפני כן בבית חולים. לגישה, מדובר בתחילתו של תסקיר ואין מדובר בבירור בנוגע להתייחסות לעבירה, כאשר הנאשם לקח אחריות כבר במשטרה ולא ביצע עבירות אחרות לפני ביצוע העבירות ולאחריהן.

באשר למתחם הענישה, טענה ב"כ הנאשם כי המאשימה אינה יכולה לעתור במקרה זה לעונש של 10 חודשי מאסר, שלדבריה, אינו עונש פרופורציונלי ביחס לעונש אשר הוטל על האחר. לטענתה, העבירות בוצעו עם האחר, שהוא היוזם, הדומיננטי, המתוחכם והמבוגר יותר מהנאשם, ובשעה שנגזר דינו היה שפוט בתיק אחר והיה תלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי. האחר ניצל את מצבו הכלכלי של הנאשם ואין להשוות את הרווח שלו לעומת הרווח של הנאשם. לטענתה, כפי שעולה מסעיף 40ט' בחוק, צריך לקחת בחשבון את החלק היחסי של הנאשם ומידת ההשפעה של האחר, כאשר במסגרת ההסדר במשפטו של האחר התביעה עתרה לעונש של 10 חודשי מאסר, וכן את שיתוף הפעולה של הנאשם.

על כן, ולאור חלוף הזמן והעדד העבר הפלילי עתרה ב"כ הנאשם לעונש צופה פני עתיד ולכל היותר להפניית הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה וכמו כן להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם בנוגע לקנס הכספי.



8. הנאשם, בדבריו האחרונים, ציין כי הדברים בוצעו לפני שנתיים וכי לא היה אשם ובסך הכל היה השליח וכי אין לו עבר פלילי. עוד הוסיף כי אביו נפטר לפני שנתיים ובגרותו הייתה קשה מאד. הנאשם הוסיף עוד כי השתנה, התחתן ואשתו בחודש השישי להריונה וכי הוא במשבר כלכלי קשה, שרוי בחובות ואינו עובד. כמו כן הביע צער ואמר כי הוא מצוי בדרך חדשה.

דין

9. כמצוות המחוקק בסעיף 40 ג' (א) בחוק, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הקבוע בסעיף 40 ב' בחוק, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

הערך החברתי שנפגע

10. במעשיו פגע הנאשם בערכים חברתיים בדמות הגנה על רכוש הפרט וההגנה על חיי מסחר תקינים, פגיעתו בערכים חברתיים אלו הינה קשה וחמורה.

מדיניות הענישה הנהוגה ומתחם העונש ההולם

11. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה בה הורשע הנאשם, מתחשבת בצורך במאבק בעבירות אלו ובתפקיד בית המשפט, בהעברת מסר מתבקש, באמצעות השתת עונשים חמורים על מי שפוגע במעשיו במאבק בנגע זה.

בת"פ (מח-יר') 1271/00 מ"י נ' משה, תק- מח 2001 (2), 13783 (2001), התייחס בית המשפט לעבירות הקשורות בכרטיסי החיוב, וקבע כך:

"מגמת החמרה בענישה ראויה גם לגבי עבירות השימוש בכרטיסי החיוב. אמצעי תשלום זה הפך בשנים האחרונות למרכזי ונפוץ ביותר. אמינות המסחר באמצעות מחייבת, כי השימוש בו יעשה על ידי הבעלים בלבד. לפיכך, כל שימוש בידי מי שאינו מורשה לכך, וכל שכן ביד מי שגנב את הכרטיס, עלול לשבש את מהלך המסחר התקין ולפגוע באמינותו של אמצעי מסחרי זה".

בעבירות אלו השיתו בתי המשפט על ערכאותיהם השונות, עונשים מגוונים כמפורט להלן:
ת"פ (שלום ב"ש) 5245/06 מדינת ישראל נ' בוקובזה (מיום 18.6.07) בו הורשע הנאשם על פי הודאתו ב-6 עבירות של הונאה בכרטיסי חיוב, ב-5 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ובעבירות נוספות. הנאשם ביצע שימושים שלא כדין בפרטי כרטיס האשראי אשר שייכים לאנשים אחרים ללא ידיעתם וללא הסכמתם. הנאשם נידון ל-16 חודשי מאסר בפועל, 18 חודשי מאסר על



תנאי וקנס.

ת"פ (שלום עכו) 1662/08 **מדינת ישראל נ' סאמר** (מיום 04.05.09) בו הורשע הנאשם ב-16 עבירות של הונאה בכרטיסי חיוב, ב-16 עבירות של התחזות כאדם אחר, ב-12 עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות ובעברה של זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר עבירה. הנאשם השיג את פרטיהם של כרטיסי חיוב רבים, התקשר למוקדי המכירות של חברות סלולאריות והזדהה בשמו של אחר ובאמצעות כרטיסי החיוב רכש עשרות מכשירי טלפון סלולאריים שלא כדין. הנאשם נידון למאסר בפועל למשך 15 חודשים, הפעלת מאסר מותנה בן 18 חודשים כך שהנאשם נידון ל-33 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי למשך 20 חודשים.

ת"פ (שלום כ"ס) 2725/05 **מדינת ישראל נ' ליאונד**, (מיום 13.02.07) בו הורשע הנאשם על פי הודאתו בשתי עבירות של גניבה, זיוף בכוונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, עבירה של גניבת כרטיסי חיוב והונאה בכרטיסי חיוב. הנאשם גנב שיקים ריקים מאחיו וכרטיס אשראי מחברתו וביצע באמצעותם חיובים שונים. הנאשם נידון ל-8 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי;

ת"פ (שלום קרית גת) 180/08 **מדינת ישראל נ' קרני** (מיום 11.10.10) בו הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של קשירת קשר לפשע, החזקת ציוד לזיוף כרטיסי חיוב בכוונה לקבלת דבר בנסיבות מחמירות וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. הנאשם ושותפיו זייפו כרטיסי אשראי ועשו בהם שימוש כרכישת מוצרים ומשיכת מזומנים. הנאשם נידון ל-8 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה למשך 5 חודשים בחופף לחודשי המאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי וקנס כספי.

ת"פ (שלום ת"א) 1798/04 **מדינת ישראל נ' קורמן** (מיום 23.3.06) בו הורשעה הנאשמת בעבירות של הונאה בכרטיסי חיוב, קבלת דבר במרמה והוצאת שיק ללא כיסוי. הנאשמת השתמשה במרמה, בהזדמנויות שונות, בפרטי כרטיס החיוב של המתלונן, ידיד שלה, ללא הסכמתו, לביצוע רכישות טלפוניות שונות בהיקף כולל של כ-61,000 ₪. לנאשמת שלוש הרשעות קודמות בגין עבירות דומות ושני מאסרים מותנים. הנאשמת נידונה ל-8 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסרים מותנים בחופף כך שנידונה ל-10 חודשי מאסר בפועל. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים וקנס.

ת"פ (שלום פ"ת) 3899/07 **מדינת ישראל נ' בן רשי** (מיום 21.12.09) בו הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של הונאה בכרטיסי חיוב, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה. הנאשם הנחה חייבים לבנקים ולחברות האשראי כיצד למלא טפסים ופרטים כוזבים, החתים חייבים של שוברים ריקים של חברות האשראי וביצע עסקאות פיקטיביות. הנאשם נידון ל-6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות ו-9 חודשי מאסר על תנאי.

12. מכל המפורט, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם הינו החל מ-6 ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

13. במסגרת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה יש לקחת בחשבון את קיום הנסיבות הבאות:

התכנון שקדם לביצוע העבירה; כפי שעולה מעובדות כתב האישום חברו האחר והנאשם לביצוע העבירות כך שהיה תכנון שקדם לביצוע העבירה.

חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה; האחר השפיע על הנאשם לבצע את העבירות.

הנזק שנגרם מביצוע העבירה; כתוצאה מביצוע העבירות נגרם נזק לחברות האשראי ואף לבעלי כרטיסי האשראי תוך פגיעה בחיי המסחר התקינים.



הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה; לטענת הנאשם בוצעו העבירות בשל מצבו הכלכלי.

לא נגרעה יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, הוא אינו קרוב לסייג לאחריות הפלילית ויכל להימנע מהמעשה עליו הייתה לו שליטה מלאה.

חריגה ממתחם העונש הראוי

14. סעיף 40ד(א) בחוק קובע כי חריגה ממתחם העונש ההולם תהא אך אם בית-המשפט מצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם. אין המקרה שלפני עונה על סעיף זה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

15. כמצווה על בית המשפט בסעיף 40יא בחוק יש לקחת בחשבון, בעת ענישת הנאשם, את נסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. במקרה דנן נסיבות אלו נלמדות מטיעוני ההגנה, מתסקירי שירות המבחן ומדברי הנאשם.

המדובר בנאשם כבן 21, נעדר עבר פלילי, אשר נישא לאחרונה ומצפה ללידת ילדו הראשון אשר בעת ביצוע העבירה היה בן 19. עיינתי במסמכים מטעם גורמי הרווחה בעיריית רמלה שהציגה ב"כ הנאשם בפני בית המשפט על אף חלוף הזמן בעניינם. התחשבתי בהודאתו בכתב האישום שתוקן לקולא שחסכה זמן שיפוטי, הבעתו צער וחרטה בגין מעשיו ונטילתו אחריות עליהם.

16. לאור האמור לעיל הנני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר בפועל** למשך 6 חודשים.

לאחר קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, לפיה, הנאשם יכול לעבוד בכל עבודת שירות ללא מגבלה וניתנת המלצה על ידי הממונה להציב הנדון בעבודת שירות ציבורית, אני מורה כדלקמן:

הנאשם ירצה את עבודות השירות במקום העבודה משטרת ישראל תחנת לוינסקי ברח' לוינסקי 95 ת"א-יפו, 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות.

הנאשם הביע את הסכמתו למקום העבודה הנ"ל להמרת המאסר בפועל בעבודות שירות. הריני קובעת, שהנאשם ישא את עונש המאסר שהוטל עליו בתיק זה ולמשך תקופה של 6 חודשים בעבודות שירות.



תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 28/5/15 והנאשם יתייצב בפני המפקח על עבודות השרות בשעה 08:00 לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש מרכז ת.ד 81 רמלה.

הובהר לנאשם כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתובת מגוריו, וכי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית ולריצוי העונש במאסר ממש.

לא יתייצב הנאשם לריצוי המאסר בעבודות שירות - תיחתם פקודת מאסר.

ב. **מאסר על תנאי** למשך 7 חודשים והנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירות מרמה והונאה בכרטיס חיוב.

ג. **קנס** כספי בסך 2000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם מתוך ההפקדה בסך 3000 ₪ הנמצאת בתיק בית המשפט והיתרה תושב למפקיד.

ד. הנאשם יחתום על **התחייבות** בסך של 5000 ₪ שלא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירות מרמה או הונאה בכרטיס חיוב. לא תחתם ההתחייבות יאסר למשך 5 ימים.

מוצגים - יוחזרו לבעלים ובהעדרם יחולטו או יושמדו לפי החלטת קצין ממונה.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום

ניתן היום, 10/05/2015

