



ת"פ 49341/07/15 - פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נגד שגיב מלכה

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 49341-07-15 פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נ' מלכה
תיק חיצוני: 434529/13

בפני כבוד השופט יוסי טורס
מאשימה
נגד
נאשם
פרקליטות מחוז חיפה - פלילי
שגיב מלכה

החלטה

1. במהלך כתיבת הכרעת הדין מצאתי שנדרש פירוט מסוים מטעם המאשימה, כמו גם המצאת ראיות שאפשר שלא הוגשו לבית המשפט בשל טעות. אפרט להלן הפרטים הנדרשים.

ראיות חסרות

2. המאשימה הגישה כראיה את ת/1 המכיל 8 קלסרים ונטען שקיימים בהם מסמכים המעידים על 950 מקרי המרמה המתוארים בכתב האישום. בתוך כל קלסר מצויים קבוצות קבוצות של מסמכים מאוגדים באופן שכל אגד מסמכים מהווה תמיכה לטענה בדבר קיומו של אירוע מרמה בודד (להלן "אגדים"). האגדים ממוספרים בת/1 החל מהמספר 1 (בקלסר 1) ועד 978 (בקלסר 8). בדיקת רצף המספרים בשמונת הקלסרים הנ"ל העלתה כי חסרים 99 אגדים ומכאן שלא קיימים 950 מקרים כנטען אלא 879 בלבד. להלן מספרי האגדים החסרים:

מספר מוצג	קלסר	מספר תעודות שקילה חסרה
1/ת	1	3,9,11,13,27,34,43,46,47,62,67,77,97,129,134,142
1/ת	2	207,234,266,280,284,287,288,333
1/ת	3	349,350,364,365,366,370,372,375,376
1/ת	5	443
1/ת	6	477,479,480,487,500,501,506,536,538,546,550,557,560, 562,573,574,575,592,597,607,611,613,634,656,672,676, 693,698,707,708,709,711
1/ת	7	734,770,774,788,797,798,825,847,856,857,891
1/ת	8	947,951

3. המאשימה מתבקשת להבהיר אם מדובר בחסר "אמיתי", אם לאו. היינו האם מדובר באירועים שהוחלט בסופו של יום שלא לראות בהם אירועי מרמה (שאז לא מדובר ב-950 מקרים אלא ב-879 בלבד ויש



להצהיר על כך ולתקן את כתב האישום), או שמא שמדובר בחומר שלא הועבר לבית המשפט בשל שגגה כלשהי ועדין הטענה היא ל-950 מקרים שונים. יש להתייחס לכל חסר באופן פרטני וככל שמדובר בראיה שהייתה אמורה להיכלל בת/1 ונשמטה משום מה, יש לדאוג להעברתה ללשכתי (ולוודא כמובן שהטעות לא הייתה גם בהעברת החומר להגנה). ככל שהסנגור יתנגד להעברת מסמך כלשהו, יוכל לעשות כן באופן מסודר.

4. בנוסף, אין בדיסק ת/49א' הקלטה של המשך חקירתו של הנאשם בידי אלי קטן (ת/47, ת/46, ת/41). ויש להעביר ללשכתי עותק מדיסק המכיל תיעוד של חקירות אלו.

היעדר פירוט ועיבוד של חומר גולמי

5. לראיות שבת/1 - ת/3 ישנה חשיבות הן כבעלות כוח עצמאי להוכחת קיומה של מרמה (ומובן שאיני מחווה דעה בדבר משקלן) והן להוכחת היקפה וסכום המרמה. נושאים אלו לא באו לידי ביטוי בצורה משמעותית בסיכומי ההגנה ואולם חרף כך סברתי שיש חשיבות שהמאשימה תגיש נתונים מרוכזים וברורים בנושא זה. הטעם לדרישה זו נובע מכך שמדובר בנתונים גולמיים שהובאו בצורה של מסדי נתונים ואלפי מסמכים הפזורים על פני מספר מקומות שונים, מבלי שהובא בצדם טיעון ברור בדבר המשמעות שיש ליחס לכל מקרה ומקרה על פי נתוני הספציפיים. כך למשל, לא לכל תעודת שקילה שנכללה בת/1 (לגביה נטען כי הרשום בה הוא זיוף) צורפה גם תעודה "מוצלבת" (כלומר תעודה שניתן לטעון לגביה שהיא מקור המשקל שהוקנה למשאית בה התבצעה לפי הטענה המרמה). אכן, בטבלה ת/1א' פורטו מספרי האירועים בהם קיימת תעודה מוצלבת הקשורה לת/1 וכן צורפו מאות תעודות שלא נכללות במסגרת ת/1. ואולם, אופן הצגה זה של הדברים אינו ברור דיו לאור ריבוי המקרים שנדרש לבדוק אם התקיימה בהם מרמה. אציין כי המאשימה טוענת כי ניתן למצוא בת/2 (שהוא מסד נתונים שהוגש בדרך של טבלאות אקסל רבות) את הנתונים של המשאית התמימה גם במקרים בהם לא קיימת תעודה מוצלבת בחומר הראיות. בדיקת טענה זו מצריכה בחינה של מאות מקרים והשוואה בין שעת השקילה והמשקל של שתי המשאיות, תוך שלא ברור כלל מדוע לא צורפו תעודות השקילה במקרה זה (כלומר מה היה רף ההפרש שהבחין בין צירוף תעודה מוצלבת לבין בחירה שלא לעשות כן). בסיכומיה טוענת המאשימה כי בת/2 "ניתן לאתר עבור כל תעודה מזויפת את התעודה התמימה של המשאית שמשקלה הועתק לתעודה המזויפת. כמו כן במקרים בהם הייתה זהות או קרבה רבה בין המשקלים, התעודות התמימות נאספו והוגשו לבית המשפט במסגרת ת/1א' " (סעיף 3(ה) לסיכומים). וכאמור, לא הובהר מהי "קרבה רבה".

6. מטעון זה ניתן להבין כי מתוך 950 מקרי המרמה הנטענים, במספר רב של מקרים אין התאמה "קרובה" של המשקלים בין התעודה החשודה כמזויפת לבין זו שנטען כי ממנה הועתק המשקל. ואכן מבדיקה מדגמית עולה כי למשל במשאית 5181957, ביחס לתעודה שמספרה 555 לא הוגשה תעודה מוצלבת ובדיקה בת/2 ביחס למשקל המשאית שנטען שממנה הועתק המשקל מעלה הפרש של 280 ק"ג שהוא מעבר למשקל של 100 ק"ג עליו דיבר העד וגנר בעדותו (בעמ' 24).

7. ראוי אפוא שהמאשימה תגיש טבלה מרוכזת וברורה שהיא סינתזה של ת/1 ו-ת/1א' ות/2 על מנת שהנאשם ובית המשפט יוכלו לעמוד באופן ברור ומרוכז על משקלם הראייתי של נתונים אלו, היינו בכמה מקרים אכן קיימת תעודה מוצלבת ומה הפרש המשקלים בין שתי תעודות אלו (או לפחות מהו הפרש המרבי



בקטגוריה זו). בנוסף, ראוי שיובא הפרש המשקלים בין שתי התעודות במקרים בהם בחרה המאשימה שלא לצרף תעודה מוצלבת אלא רק להפנות לת/2 תוך אמירה כי מדובר במקרים בהם אין "קרבה רבה".

8. אני מודע לכך שטענת המאשימה היא שראיית הבסיס היא ההבדל בין התעודה הידנית לתעודה הממוחשבת, אך אפשר ולשאלת היעדרה של תעודה מוצלבת בשל הפרש משקל ממשי תהא חשיבות בסופו של דבר למצער ביחס לשאלת היקף המרמה וסכומה. ראוי אפוא שיובאו נתונים מרוכזים, ברורים וגלויים בנושא מבלי צורך לנבור באלפי מסמכים ולבצע התאמות.

9. אני מודע גם לכך שהטבלה שצורפה לנאום הפתיחה מכילה סינתזה בין ת/1 לת/1א' אך היא אינה כוללת הפנייה למספר התעודה בת/1א' והיא אינה משלבת את הנתונים הנוספים שניתן להסיק מת/2, היינו הפרשי המשקל שאינם מקיימים לשיטת המאשימה את הנוסחה של "קרבה רבה". כמו כן לא כלול בה הפרש המשקלים גם כאשר קיימת תעודה מוצלבת ובעניין זה אפנה למשל לתעודה 588 בת/1 אל מול תעודה 277 בת/1א' מהן עולה שהפרש המשקל הוא 200 ק"ג ואילו וגנר ציין (בעמ' 24) שנכללו רק תעודות בהן הפרש המשקל לא עלה על 100 ק"ג (אשר הוסבר באמצעות משקלו של הנהג).

10. כמו כן, ראיית הבסיס לזיוף לטענת המאשימה - היינו הפרש בין הרשום במזכר הידני לרשום בתעודת השקילה הממוחשבת - אף היא אינה אחידה ויש מקרים בהם קיימת התאמה, אך נטען שהיא פרי שינוי הרישום הידני, אל מול מקרים בהם קיים הפרש ברור בין הרשום במזכר הידני לבין זה המודפס. קיימים גם מקרים בהם קיים הפרש כאמור למרות השינוי במזכר הידני. קיימים גם מקרים בהם לא נרשם דבר במזכר הידני. לכך יש להוסיף את נושא התעודות המוצלבות שהוזכר לעיל המשתלב בכל מקרה ומקרה ונדרשת הסקת מסקנה ממכלול הנתונים המרוכז ולא רק מחלקם. כאמור, לכל סוג זיוף נטען כאמור במזכר הידני, יש שקיימת תעודה מוצלבת ויש שלא קיימת בשל הפרשי משקל שאינם גלויים באופן ברור אלא כזה המצריך נבירה באלפי הנתונים שהובאו בפני.

11. לאור כך, אין נתון גלוי וברור מהו מספר המקרים בכל קומבינציה ראייתית אפשרית (למשל מה מספר המקרים בהם לא בוצע שינוי במזכר הידני ולא קיימת תעודה מוצלבת בשל הפרשי משקל ממשיים) ולצורך כך יש לעבור על אלפי המסמכים ולדלות נתונים אלו או לבצע השוואות ידניות בין טבלאות שונות. לאור חשיבותו של נתון זה אין להסתפק בכך שבית המשפט יעשה התאמות אלו לראשונה בהכרעת הדין מבלי שהצדדים מודעים לנתונים שהוא דולה מהחומר הגולמי ולמשמעותם. לו מדובר היה במספר מצומצם של מסמכים, היה די באופן בו נטענו והוצגו הדברים, אך לאור היקף החומר דעתי שונה.

12. גם בשאלת סכום המרמה דומה שנדרשת השלמת נתונים. בטבלה שהוגשה במהלך נאום הפתיחה, חושבו הסכומים תוך השוואה לנתונים ממוצעים בתקופה שלפני תחילת המרמה הנטענת (סעיף 3(ז) לסיכומים). ייתכן שבהיעדר אפשרות ריאלית אחרת, ניתן לפנות לדרך חישוב מקורבת זו (ואינני מחווה דעה בנושא). אך ברי שקיימים מקרים בהם ניתן לערוך חישוב מדויק יותר שייתכן שהוא מקטין את סכום המרמה הנטען. כוונתי למקרים בהם ניתן לחלץ את המשקל האמיתי מהתעודה הידנית כאשר הרישום בה נותר ללא שינוי. אכן, אפשר לטעון כי אין לסמוך על נתון זה (לאור מכלול הטענות נגד הנאשם) ואולם, ראוי למצער כי נתון זה יובא בפני ההגנה ובית המשפט, תהא אשר תהא ההחלטה בסופו של יום.



13. כפי שנזכר לעיל במהלך נאום הפתיחה הוגשו טבלאות של נתונים מעובדים. טבלה זו ראויה היא והיא יכולה לשמש בסיס לפרטים שבכוונתי לדרוש להוסיף להן. אשר על כן, המאשימה "תעבה" את הטבלאות הנ"ל כן שביחס לכל אירוע מרמה נטען (כפי שהוא ממוספר בת/1) יובאו בנוסף הנתונים הבאים:

א. האם קיימת תעודה מוצלבת - במידה וכן יש לרשום לצד המילה "כן" את הפרש בינה לבין התעודה הממוחשבת (במידה ויש התאמה מושלמת יש לרשום "0" אחרת יירשם הפרש. ניתן לחלופין ולצורך הקלה לציין כנתון חוזר שמדובר בהפרש הנמוך מ-X ק"ג ככל שכך הוא הדבר). אם התעודה המוצלבת ממוקמת בת/1א יש לציין גם את מספרה כפי שמופיע שם. אם לא קיימת תעודה מוצלבת יש לרשום "לא" ולפרט את הפרש המשקל בכל מקרה ומקרה בהתאם לת/2.

ב. מצב התעודה הידנית - האם קיים שינוי ברשום בה ואם כן האם הוא מביא להתאמה לרשום בתעודה הממוחשבת. יש לרשום אחת מהאפשרויות הבאות: אין שינוי/יש שינוי בלי התאמה/יש שינוי עם התאמה/לא נרשם דבר.

ג. יש לפרט את הפרש משקל המרמה הנטען ואת סכומו ביחס לכל אירוע מקרה נטען, כפי שקיים כבר עתה בטבלה שהוגשה בנאום הפתיחה. עם זאת, במקרים בהם לא בוצע שינוי בתעודה הידנית, יש לפרט את הפרש הנטו על פי נתון זה ואת סכום המרמה בהתאם. יש לבצע סיכום סכומי המרמה בהתאם לשינוי זה.

כל הנתונים הנ"ל יובאו כמובן בטבלה מרוכזת אחת להקלת הסקת המסקנות מהנתונים.

14. הנתונים יוגשו לתיק בית המשפט בתוך 14 יום. אני מודע לטרחה המסוימת הכרוכה בכך אך סברתי כי הדבר מתחייב מהנימוקים שפורטו לעיל. לאחר מכן יהא רשאי הסנגור להגיש התייחסות קצרה בכתב לנתונים אלו וזאת בתוך 7 ימים. כן יוכל הסנגור להביע התנגדות לנכונות הנתונים המעובדים בפרק זמן זה.

15. **לאור כך אין מנוס מביטול המועד שנקבע לשימוע הכרעת הדין.** לאחר שהצדדים ישלימו את טיעונם כאמור, ייקבע מועד חדש למתן הכרעת הדין.

להמציא לצדדים בדחיפות ולוודא קבלה.

ניתנה היום, כ"ז תשרי תשע"ח, 17 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.