



ת"פ 49243/11/17 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 49243-11-17 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין:	מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מאיר לוברבאום מתביעות ירושלים	המאשימה
נגד	
פלוני	
ע"י ב"כ עו"ד אבנר בן אשטי	הנאשם

גזר דין

כתב האישום המתוקן

מעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר דיוני ללא הסכמה עונשית עולה, כי בעת הרלבנטית לכתב האישום הנאשם היה בקשר רומנטי מזה כארבע שנים עם המתלוננת.

מהאישום הראשון (והיחיד שנותר לאחר התיקון) עולה, כי בליל ה-10.7.2017 לאחר חצות נפגשו השניים בשכונת רמת שלמה בירושלים, וזאת על רקע חשדות הנאשם, כי המתלוננת בוגדת בו עם אחר. אז הכה הנאשם את המתלוננת בחוזקה בראשה, תפס אותה והשכיבה לרצפה, ניסה לקחת מידיה את מכשיר הטלפון הנייד, בעט בה וסטר לה, ונטל את המכשיר ממנה. או אז הגיע למקום עובר אורח ועצר אותו ממעשיו. כתוצאה מכך, נחבלה המתלוננת ונגרמו לה אדמומיות ושפשופים במרפק ידה וברגלה. בשל כך הורשע הנאשם בעבירה של **תקיפה חבלנית** לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**).

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים.

מהתסקיר שהוגש בחודש דצמבר 2018 עלה, כי הנאשם כבן 21, רווק ולומד בישיבה. הוא בן למשפחה חרדית ולמד לאורך ילדותו ונערותו במסגרות המתאימות לאורחות חייו. הנאשם אינו מעוניין לשרת בצבא על רקע אורח חייו החרדי, והוא שוקל לשרת בשירות לאומי. הוא הרביעי מבין תשעה ילדים ועד למועד התסקיר, לא עבד ונתמך על-ידי הוריו. לנאשם אין רישום פלילי קודם. הנאשם קיבל אחריות למעשים והביע בוושה על עשייתם, אך התקשה להסביר מעבר לחשדותיו במתלוננת. השירות שוחח עם המתלוננת, שתיארה מערכת יחסים מורכבת עם הנאשם, במסגרתה השליט



עליה את רצונו גם באלימות באופן חוזר, דבר שגרם לה לטראומה והצריך טיפול פסיכולוגי לאחר הפרידה ממנו. המתלוננת סיפרה, כי לאחר פתיחת התיק במשטרה, לחצו עליה חבריו של הנאשם לחזור בה מהתלונה, ואולם טענה כי אינה חוששת ממנו, וכיום אין ביניהם כל קשר. בתסקירו, ביקש שירות המבחן דחיה של מספר שבועות לצורך המשך תהליך האבחון.

בחודש פברואר 2019 הוגש תסקיר שני. מהתסקיר השני עלתה תמונה חיובית יותר לגבי העמקת קבלת האחריות למעשה מצד הנאשם, ובסופו של דבר, המליץ שירות המבחן על דחייה נוספת בתיק, בשל רצון הנאשם להשתלב בתהליך טיפולי בתחום מניעת האלימות במשפחה.

בחודש יוני 2019 הוגש תסקיר שלישי ממנו עלה, כי הנאשם טרם השתלב בטיפול אך שולב ברשימת המתנה לטיפול. יצוין, כי חל נתק בין השירות לנאשם בתקופה זו בשל מחדלים של הנאשם.

בחודש נובמבר 2019 הוגש התסקיר הרביעי. שוב התברר, כי הנאשם ניתק קשר עם הגורם המטפל ועם שירות המבחן ולא החל בטיפול. עם זאת הסביר זאת בכך שהעמיק את לימודיו התורניים והוא חש בתהליך שינוי אותו עובר. לצד זאת הביע רצון לקחת חלק בטיפול, ומשום כך הומלץ על דחיית הדיון.

בתסקיר מחודש מאי 2021 ציין שירות המבחן, כי למעשה התמונה בעניין הנאשם לא השתנתה. הנאשם אמנם החל טיפול והגיע למספר פגישות, אך הפסיקן מיוזמתו. גם לפגישות שהגיע, איחר ולעתים כלל לא הגיע. השירות התרשם כי הנאשם אינו פנוי לטיפול, וייתכן שאכן, הישיבה שבה לומד כעת, מהווה עבורו עוגן חיובי ומשמעותי בשינוי וייצוב אורחותיו. במכלול הנסיבות, ובהתחשב בגילו הצעיר של הנאשם ובהיעדר עברו הפלילי, המליץ שירות המבחן על הטלת מאסר קצר בעבודות שירות, ולחילופין על של"ץ.

בתסקיר מחודש ספטמבר 2021 דווח, כי הנאשם החל בטיפול במרכז למניעת אלימות במשפחה בחודש יוני ובחודש אוגוסט דווח כי הנאשם מתמיד בטיפול ומשתף פעולה, אך נמצא בשלב ראשוני בלבד. לכן נתבקשה דחיה.

בתסקיר מחודש ינואר 2022 עלה כי הנאשם המשיך בטיפול וכי הוא מפיק ממנו תועלת, הגם שמתקשה להעמיק במניעיו לביצוע העבירה. עוד התברר כי הנאשם לומד בישיבה בבני ברק מזה כשנה וחצי ועתיד להתגייס לצבא, דבר ממנו חושש בשל אורחות חייו. הנאשם הביע שאיפה לעבוד ביום מן הימים עם נוער במצוקה. הנאשם קיבל אחריות למעשים, הביע בושה, אך התקשה לגלות אמפתיה מלאה למתלוננת נוכח ייחוסו לה התנהגות בוגדנית והתמקדות במחירים אותם הוא משלם. נוכח טענת הנאשם כי ברקע העבירה שימוש בסמים, הוא נתבקש לתת בדיקת סמים אך לא התייצב למסרה. שירות המבחן לא סבר שהוכח נזק המצדיק הימנעות מהרשעה, בין היתר נוכח התנהלות הנאשם, וסבר כי ענישה בעבודות שירות לא תהא נכונה נוכח הטיפול שעבר הנאשם, חלוף הזמן והיעדר פתיחה של תיקים חדשים. הומלץ על הטלת של"ץ בהיקף 140 שעות, מאסר מותנה והתחייבות כספית.

בתסקיר האחרון מחודש מאי 2022 עלה כי הנאשם שב וזומן לשירות המבחן. בתחילה לא התייצב לבדיקת שתן בטענה



ששכח, ובבדיקה שמסר לאחר מכן נמצאו שרידי סם מסוג "סבוטקס" ו"אקסטזי", מבלי שלנאשם היה הסבר סביר לכך. לאחר מכן מסר הנאשם שתי בדיקות נוספות שנמצאו נקיות משרידי סמים. אשר לשאלת ההרשעה, הנאשם הציג מכתב מאת הישיבה בה לומד, ממנו עולה כי אם יורשע בפלילים, ייפלט מן הישיבה. הנאשם מסר כי ישנה חשיבות רבה מבחינתו להמשיך בלימודיו, בין היתר כשיקול למציאת בת זוג. שירות המבחן סבר בנסיבות העניין כי יש מקום לשקול את ביטול ההרשעה נוכח חשיבות העניין לנאשם, המליץ על הטלת של"ץ בהיקף 140 שעות לצד צו מבחן שיבטיח המשך טיפול פרטני והמשך בדיקות לגילוי סמים.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, ב"כ המאשימה עמד על חומרת הנסיבות ועתר למתחם ענישה המתחיל במאסר קצר ומגיע עד 18 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה סבר שהמלצת שירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם הנתונים אותם סקר, ולכן עתר להטיל עונש מאסר בתחתית המתחם לו עתר וענישה נלווית. ב"כ המאשימה עמד על חומרת הרשעתו של הנאשם על כנה, בשל חומרת הנסיבות ובשל אי הוכחת נזק קונקרטי לשיטתו. מאידך, הסניגור עתר לאמץ את המלצות שירות המבחן והגיש מסמכים התומכים בטענתו לעניין ביטול ההרשעה.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירה אותה עבר הנאשם פוגעת בערך המוגן של כבוד האדם, שלמות גופו ונפשו ושלווה נפשו. ההקשר בו נעברה העבירה הוא למעשה הקשר הדומה לעבירות המתבצעות בתוך המשפחה, שפגיעתן קשה יותר אף מעבירות אלימות אחרות המבוצעות כלפי הזולת, שכן הן מערערות את הביטחון העצמי של הקורבן ואת יכולתו לתת אמון בזולת, גם בקרוב לו ביותר. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית-נמוכה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: מדובר בעבירה מתכוננת במובן זה שהנאשם בחר להתעמת עם המתלוננת באופן אגרסיבי על-רקע חשדותיו כי היא בוגדת בו. בפועל, מהר מאוד הפך האירוע לאלים, והנאשם נהג באכזריות במתלוננת, מתוך רצון לשלוט בה, ומעשיו הופסקו ע"י עובר אורח, ולא מתוך בחירתו שלו. לנאשמת נגרמה חבלה גופנית וכן טראומה שהצריכה טיפול נפשי, כשפוטנציאל הנזק בעבירות מסוג זה עלול להיות גדול. הנאשם צריך היה להימנע מן המעשה גם אם בעת ביצוע העבירה היה צעיר מאוד, אך בגיר.

מדיניות הענישה הנוהגת - בעבירות מסוג זה מנעד הענישה רחב. ברע"פ 10017/17 **מתן** נ' **מ"י** (מיום 23.1.2018) אושר מתחם ענישה שבין מספר חודשי מאסר ועד 10 חודשים, והוטלו 3 חודשי מאסר בפועל, הגם שניתן היה להטיל מאסר בעבודות שירות, בנסיבות חמורות ממקורנו, תוך שימוש בנשק קר. בע"פ (נצרת) 10722-08-15 **אלול** נ' **מ"י** (מיום 18.2.2016) אושר מתחם שבין עבודות שירות ל-10 חודשי מאסר בנסיבות חמורות יותר של תקיפה



תוך שימוש בחפץ כהה. ברע"פ 3021/16 לזובסקי נ' מ"י (מיום 19.4.2016) אושר מתחם שבית מאסר על-תנאי ל-8 חודשי מאסר, והוטל מאסר בעבודות שירות למשך חודשיים בנסיבות חמורות יותר, בהן שוטר סטר לחשוד וגרם לו לקרע בעור התוף. מכל אלה ניתן לטעמי, לגזור מתחם לקולא, בהתאם לנסיבות מקרנו.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר מותנה ושל"ץ נרחב, ועד 6 חודשי מאסר לרבות בעבודות שירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: מדובר בנאשם צעיר ללא עבר פלילי שביצע את העבירה בגיל צעיר, וקיים רכיב של חלופת זמן ללא פתיחה של תיקים חדשים. הנאשם קיבל אחריות למעשים גם אם לא באופן אופטימלי. אני סבור שהנאשם אכן עבר תהליך בשירות המבחן, אך היו בתהליך זה יותר מורדות מאשר עליות, ואינני שבע רצון מהתמונה הכוללת שהצטיירה מהתסקירים, בין היתר בהקשר של שימוש בסמים שהנאשם לא נתן לו הסבר סביר. הנאשם לא גויס בסופו של דבר לצבא, ולטעמי אין ספק שאכן ההליך הפלילי היסב לו נזק, כאדם המשתתף למגזר החרדי.

המיקום במתחם - בנסיבות אלו, יש למקם את הנאשם עד לאמצע המתחם ונדמה כי עונש של"ץ נרחב יותר מזה עליו הומלץ, הוא העונש הראוי וההולם.

אשר לשאלת ביטול ההרשעה - על נאשם המבקש לבטל את הרשעתו לעמוד בשני תנאים כפי שנקבע בפסיקה: הראשון, טיב העבירה המאפשר את ביטול ההרשעה מבלי לוותר על אינטרסים עונשיים אחרים; השני, הוכחת נזק קונקרטי וחמור שייגרם לנאשם כתוצאה מהרשעתו. לטעמי, הנאשם אינו עומד במי מהתנאים. ביחס לתנאי הראשון, מעשיו של הנאשם חמורים, נגועים בכיעור, בשתלטנות ובאדישות לנזק שגרם למתלוננת, כשהדבר בא לידי ביטוי גם בהשקפתו כלפי המתלוננת גם היום - משמעות הדבר שבנוסף לחומרת המעשים, הנאשם לא הפנים באמת את חומרתם ואת השלכתם על המתלוננת. הנאשם ביקש לנהוג באדנות במתלוננת תוך התעלמות מהיותה אדם עצמאי, אוטונומי, הזכאי לממש את ריבונותו על חייו וזכאי לבחור בחירה חופשית את דרכו וגורלו. הדרך המשפילה והמכוערת שבה נהג הנאשם במתלוננת, אינה בגדר תופעה מיוחדת לנאשם, לצערנו, אלא בגדר תופעה חברתית נפשעת ורחבה הראויה לכל גינוי. על-כן, ביטול ההרשעה בנסיבותיו הקונקרטיות של העניין, אינה אפשרית, שכן תעביר מסר מעוות לחברה, כי מעשים מעין אלה נסבלים וניתן "לבלוע אותם". אני ער לפסיקות אחרות שלי בתחום האלימות במשפחה בהן ביטלתי הרשעה, ואולם כל מקרה נבדק על-פי נסיבותיו והצטברות הטעמים המאפשרים, במקרים המסוימים, ביטול הרשעה. אין זה המקרה שלפניי. אשר לתנאי השני, לא שוכנעתי כי ייגרם לנאשם נזק יוצא דופן, גם אם הוצג מכתב כי הנאשם יאבד את מקומו בשיבה. בעולם התורני קיימות אופציות שונות ומגוונות ללימוד תורה במוסדות אחרים, ועל-כן, לא שוכנעתי כי בעניינו של הנאשם ייגרם נזק בלתי הפיך או בלתי סביר כתוצאה מהותרת הרשעתו על כנה. לכן אני דוחה את הבקשה.

גזירת הדין



לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 250 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו החל מיום 1.8.2022 במקום השמה עליו ימליץ שירות המבחן ובפיקוחו, במסגרת תוכנית של"ץ שתוגש בתוך 30 יום. הנאשם הוזהר כי אי-קיום צו השל"ץ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדין מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות הרשעה והטלת מאסר בפועל;
- ב. 4 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת אלימות פיזית או איומים בתוך שנתיים מהיום;
- ג. קנס בסך 500 ₪ או יומיים מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-2 תשלומים שווים ביום 1.8.2022 וביום 1.8.2022. ניתן לקזז מכל הפקדה על אף כל הודעת עיקול ככל שקיימת;
- ח. פיצוי למתלוננת ע"ת 3 בסך 2,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים החל מיום 1.8.2022 וב-1 לכל חודש רציף ועוקב. אי עמידה בתשלום מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק;
- ט. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת אלימות פיזית או איומים במשך שנתיים מהיום או ימי מאסר תמורתה אם לא תיחתם. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס;
- י. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום, הנאשם הוזהר בדומה לשל"ץ בדבר השלכות הפרת הצו.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

• בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il

• בטלפון: *35592 או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

נא לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ב' בסיוון התשפ"ב, 1 ביוני 2022, במעמד הצדדים.

עמוד 5

